



КонсультантПлюс

"Исполнительное производство: Учебник"
(под общ. ред. В.В. Яркова)
("Статут", 2020)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 26.09.2020

УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

УЧЕБНИК

**Под общей редакцией профессора
В.В. ЯРКОВА**

Рекомендован Ученым советом Уральского государственного
юридического университета в качестве учебника
для студентов юридических высших учебных заведений

Рецензенты

Валеев Д.Х., доктор юридических наук, профессор, заместитель декана по научной деятельности юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета.

Гуреев В.А., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

Авторский коллектив

Брановицкий К.Л., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, магистр права (LLM/Киль, ФРГ) - [глава 6](#);

Бурачевский Д.В., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [§ 1, 6 главы 15](#);

Долганичев В.В., кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [главы 13, 14](#);

Зипунникова Ю.Н., доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [глава 7](#); [§ 1 главы 8](#); [§ 3 главы 15](#); [§ 4 главы 8](#) (в соавторстве с Н.А. Панкратовой);

Кудрявцева В.П., кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [глава 17](#);

Кузнецов Е.Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, приглашенный профессор Университета Париж Нантерр (с 2005 г.) - [глава 16](#);

Павин Д.В., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, руководитель Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области - [глава 18](#) (в соавторстве с Т.В. Ширяевой);

Панкратова Н.А., доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ, судья Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда - [§ 2, 3, 5, 6 главы 8](#); [§ 4 главы 8](#) (в соавторстве с Ю.Н. Зипунниковой);

Спицин И.Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [главы 9 - 11, список](#) рекомендуемой литературы;

Тарасов И.Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [§ 2, 4 и 5 главы 15](#);

Ширяева Т.В., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - [глава 18](#) (в соавторстве с Д.В. Павиным);

Шереметова Г.С., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса УрГЮУ - глава 12;

Ярков В.В., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, заслуженный деятель науки РФ, приглашенный профессор Университета Париж Нантерр (с 1998 г.), член научного совета Международного союза судебных исполнителей (**le Conseil Scientifique de L'Union Internationale des Huissiers de Justice**) и научно-консультативного совета Федеральной службы судебных приставов - [предисловие](#), [главы 1 - 5, 19](#).

Список сокращений

АПК - Арбитражный процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации

БВС - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

БК - Бюджетный [кодекс](#) Российской Федерации

ГПК - Гражданский процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации

ГК - Гражданский [кодекс](#) Российской Федерации

ЖК - Жилищный [кодекс](#) Российской Федерации

ЗК - Земельный [кодекс](#) Российской Федерации

КоАП - [Кодекс](#) об административных правонарушениях Российской Федерации

КАС - [Кодекс](#) административного судопроизводства Российской Федерации

НК - Налоговый [кодекс](#) Российской Федерации

Постановление N 50 - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"

СК - Семейный [кодекс](#) Российской Федерации

СЗ РФ - Собрание законодательства Российской Федерации

ТК - Трудовой [кодекс](#) Российской Федерации

ТК РФ - Таможенный [кодекс](#) Российской Федерации

УИК - Уголовно-исполнительный [кодекс](#) Российской Федерации

УК - Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации

ФССП - Федеральная служба судебных приставов

ФЗИП - Федеральный [закон](#) "Об исполнительном производстве"

ФЗСП - Федеральный [закон](#) "О судебных приставах"

Предисловие

1. Вводные положения. В небольшой книге Международного союза судебных исполнителей приводится выражение: "Судебные исполнители появились одновременно с законом и так же необходимы, как и судьи" <1>. Исполнители появились еще в римском праве и носили самые различные названия: "**viatores, executorum latinum, apparitores, cohortales, statores...**" <2>. Таким образом, профессия судебного пристава является очень древней, она возникла и развивалась вместе с правом

исходя из необходимости обеспечить принудительность осуществления правовых велений, воплощенных в судебных решениях.

<1> Судебный исполнитель (на русском языке). Париж: Изд-во Международного союза судебных исполнителей и служащих, 1999. С. 17.

<2> Там же.

Внимание в новых условиях к профессии судебного пристава-исполнителя и развитию службы судебных приставов в нашей стране связано с целым рядом обстоятельств. Переход к экономике, основанной на частной собственности, привел к изменению принципиальных основ правовой системы России, востребовав иную судебную и судебно-исполнительную систему.

С начала 90-х гг. XX в. в России принято множество законов и иных нормативных актов, создающих правовую основу для новых экономических отношений. Однако само по себе количество законов не является самоцелью, поскольку право, не обеспеченное возможностью принудительного исполнения, превращается в фикцию. Поэтому исполнение выступает в качестве важнейшего участка юридической практики, отражающего эффективность всего механизма правового регулирования и способность права воздействовать на мотивацию и поведение человека. Если правовые нормы не определяют мотивы и содержание действий участников правовых отношений, несмотря на подтверждение обязательности их действия судебным или иным актом органов гражданской юрисдикции, то это подрывает доверие к государству. В этом плане деятельность судебного пристава-исполнителя и в целом ФССП создает гарантии юридической безопасности для всех участников гражданского оборота и публичных правоотношений.

Участок правовой действительности, связанный с принудительной реализацией актов органов гражданской юрисдикции, включая органы судебной власти, "закрывается" нормами исполнительного производства. Незавершенность либо незавершенность исполнительных процедур крайне дорого обходится как отдельным участникам гражданского оборота, так и обществу в целом. В конечном счете нерешенность ряда существенных вопросов исполнительного производства приводит к незащищенности прав собственников, инвесторов, других заинтересованных лиц. Тем самым создается, казалось бы, парадоксальная ситуация, когда выгоднее быть должником, чем кредитором, ввиду невозможности для последнего обеспечить принудительное осуществление своих прав. Все это может вынудить взыскателей к неправовым способам разрешения конфликтов с должниками, привести к криминализации отношений в сфере гражданского оборота.

2. Принудительное исполнение и реализация права. Вопрос об исполнении судебных и иных актов органов гражданской юрисдикции приобретает особую значимость в соотношении с более широким по своему содержанию - об исполнении законов в целом и, как их частным случаем, - о принудительном исполнении юрисдикционных актов. Судебные акты как акты индивидуального регулирования, являющиеся результатом гражданского, административного, уголовного или конституционного судопроизводства, сами нуждаются в процедурно-процессуальных формах реализации. Процесс реализации судебных и других принудительно исполняемых актов должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его, с тем чтобы реализация таких актов прошла с наименьшими юридическими, временными и материальными издержками, учитывая интересы лиц, вовлеченных в эту сферу.

Оптимальным вариантом должна быть добровольная реализация решения обязанными субъектами через определенную систему юридических действий либо путем воздержания от их совершения. Однако в случае их отказа от добровольного исполнения должен быть приведен в действие такой юридический механизм, который обеспечил бы принудительную реализацию судебных и других принудительно исполняемых актов. Механизм исполнения судебных и иных принудительно исполняемых актов должен обеспечить с неотвратимостью наступление именно такого варианта поведения, который в нем определен. Равным образом система норм исполнительного производства должна обеспечивать наступление неблагоприятных последствий при неисполнении исполнительных документов обязанным субъектом. Таким образом, развитая система принудительного исполнения и исполнительного производства является неотъемлемым элементом правового государства, гарантирующим юридическую

безопасность посредством деятельности судебных приставов.

В свое время об этом очень хорошо сказал президент Международного союза судебных исполнителей Жак Иснар на XIX Всемирном конгрессе Союза: "Невозможно существование государства без закона, закона без судьи и судебного решения без судебного исполнителя" <1>.

<1> Isnard J. Opening Speech // The Harmonization of Enforcement Procedures in an Area of Justice with No Boundary. Annals of the Washington International Congress, 26 - 28 April 2006. Paris: Collection Passerelle, 2007. P. 7.

3. Особенности изучения исполнительного производства. При изучении исполнительного производства необходимо иметь в виду следующее. Исполнительное производство опосредует юридическую деятельность субъектов в самых различных сферах, как в гражданском обороте, так и в отношениях публично-правового характера. Соответственно, изучение исполнительного производства предполагает предварительное освоение студентом сфер частного и публичного права (в их самом широком понимании). Так, принудительное исполнение судебного акта в отношении государства регулируется не только исполнительным, но и бюджетным и конституционным законодательством, а проведение публичных торгов прежде всего регламентировано **ГК**.

Поэтому в учебнике освещаются как материал собственно исполнительного производства как особого вида правовой процедуры, так и материал иного реализуемого и применяемого в данной сфере законодательства. Все это объясняется комплексным характером складывающихся здесь юридических отношений и действий участников исполнительного производства, которые опосредуются одновременно нормами права различной отраслевой принадлежности. Таким образом, изучение исполнительного производства требует от студента наличия интегрированного правового знания, только на основе которого возможно правильное решение конкретных прикладных вопросов. Большое внимание в учебнике уделяется вопросам международного исполнительного производства и основным мировым системам организации принудительного исполнения, поскольку Россия все более становится частью мирового правового пространства.

4. Уральская школа исполнительного производства и исполнительное производство. Учебник продолжает традиции уральской школы гражданского процесса по активному освоению и научному осмыслению проблематики исполнительного производства. За последние 20 лет преподавателями кафедры гражданского процесса УрГЮА была выпущена серия материалов практического, научного и учебно-методического характера по исполнительному производству, в том числе учебники, комментарии и практикумы по исполнительному производству, защищен целый ряд диссертаций и опубликовано множество книг и статей по российскому, иностранному и международному исполнительному производству.

На кафедре были успешно выполнены ряд больших научно-исследовательских проектов для Министерства юстиции РФ "Анализ деятельности Федеральной службы судебных приставов России посредством обзора материалов средств массовой информации, проведения опросов и серий интервью с представителями внешней и внутренней среды" для оценки целесообразности введения в России системы небюджетного (частного) исполнения, а также подготовлен совместно с коллегами из других вузов **проект** Исполнительного кодекса Российской Федерации <1>.

<1> Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / Под ред. В.М. Шерстюка и В.В. Яркова. М., 2008.

Внимание кафедры гражданского процесса к вопросам методики и практического обеспечения преподавания исполнительного производства вполне объяснимо. УрГЮУ является юридическим вузом, сориентированным на подготовку высококвалифицированных специалистов для юридической практики. По инициативе заведующего кафедрой профессора Ю.К. Осипова, увидевшего перспективность развития данного направления юридической деятельности, в конце 80-х гг. XX в. было введено преподавание

самостоятельного спецкурса "Исполнительное производство", впервые среди юридических вузов в СССР, а затем и России. Опыт преподавания исполнительного производства нашей кафедры показал, что такой подход, направленный на изучение исполнительного производства как комплексной правовой дисциплины, оказался правильным <1>. Изучение исполнительного производства только в рамках гражданского и арбитражного процесса, как представляется, не обеспечивает полноценного усвоения этого столь важного для юридической практики предмета, поскольку знание исполнительного производства важно не только для будущего судебного пристава-исполнителя, но и для судьи, адвоката, нотариуса, юриста на публичной службе или занимающегося частной практикой, т.е. практически для представителей всех основных юридических профессий современной России.

<1> См. подробнее об опыте преподавания исполнительного производства на кафедре гражданского процесса СЮИ - УрГЮА: Ярков В.В. Связь учебной и научно-исследовательской работы с практической деятельностью Службы судебных приставов на примере Уральской государственной юридической академии // Роль органов юстиции в правовом государстве: Матер. Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 13 - 14 ноября 2001 г.). М.: РПА, 2002. С. 302 - 306.

В настоящее время в УрГЮА исполнительное производство преподается для студентов очной формы обучения в течение одного семестра. Исследование проблемных и сложных вопросов исполнительного производства является также частью подготовки в УрГЮА магистров по гражданскому и арбитражному процессу.

Поэтому данный учебник может использоваться как при общей профессиональной, так и при специализированной подготовке, для получения диплома как бакалавра, специалиста, так и магистра права. Учебник также предназначен для практикующих юристов, желающих обновить и систематизировать свои знания в сфере исполнительного производства.

5. Многозначность термина "исполнительное производство". Термин "исполнительное производство" многозначен и обозначает собой одновременно несколько различных юридических понятий. Во-первых, исполнительным производством называется конкретное дело (досье из документов), которое заводит судебный пристав-исполнитель на основании поступившего к нему исполнительного листа либо иного исполнительного документа. Во-вторых, исполнительное производство является стадией гражданского и арбитражного процесса, которая выделена в этом качестве соответственно в **ГПК** и **АПК**. В-третьих, исполнительным производством называется сфера деятельности судебного пристава-исполнителя и других участников правоотношений, возникающих в этой области. В-четвертых, исполнительным производством называется отрасль законодательства, нормами которой регулируется деятельность преимущественно судебного пристава-исполнителя и других участников отношений, и, в-пятых, учебный курс, предметом которого является изучение вопросов исполнительного производства и деятельности его участников.

В настоящем учебнике исполнительное производство рассматривается практически во всех значениях данного термина. Преимущественно под ним понимается система норм российского законодательства, которая направлена на регулирование отношений, складывающихся в процессе исполнения судебных и иных принудительно исполняемых актов, которые на основании федеральных законов возлагают на участников гражданского оборота и публично-правовых отношений обязанности по совершению определенных действий либо воздержанию от их совершения. Именно такое понимание исполнительного производства содержится в **ст. 1** Федерального закона "Об исполнительном производстве", определяя собой содержание и правовые режимы данной сферы юридической деятельности.

Развитие исполнительного производства привело к выделению в системе российского права такой его новой отрасли, как гражданское исполнительное право, по аналогии с уголовно-исполнительным правом, опосредующим принудительное исполнение судебных актов в сфере уголовной юстиции. Разделяя необходимость выделения гражданского исполнительного права в качестве самостоятельной отрасли права, полагаем возможным для удобства использовать сложившееся обозначение данного учебного курса как "исполнительное производство".

Раздел I. ОРГАНИЗАЦИЯ И ОБЩИЕ ПРАВИЛА

ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Глава 1. СИСТЕМА ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Зачем необходимо принудительное исполнение и как оно происходит

Примеры из практики. Принудительное исполнение и связанная с ним профессия судебного пристава-исполнителя является одной из старейших юридических профессий. Эта профессия зародилась в то же время, когда появились суды и возник вопрос: а кто будет принудительно исполнять судебные решения? Ведь полномочия суда завершаются в целом (за отдельными исключениями) после вступления решения в законную силу, а затем следуют правила исполнительного производства.

Приведем типичные примеры принудительного исполнения, взятые с сайта ФССП. Миллионы людей ежегодно берут кредиты в банках и не всегда могут их вернуть по самым разным причинам. Например, в отдел судебных приставов Тихвинского района УФССП России по Ленинградской области поступил исполнительный лист о взыскании с гражданина С. в пользу ООО "Русфинанс Банк" денежных средств в счет погашения задолженности по кредитным обязательствам. Судебный пристав-исполнитель уведомил должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства, однако гражданин С. не торопился погашать задолженность. Тогда судебный пристав вынес постановление о наложении ареста на имущество должника, а именно автомашину марки **CHERY S12**. После применения данной меры принудительного исполнения гражданин С. погасил задолженность перед ООО "Русфинанс Банк" в размере более 370 тыс. руб. <1>.

<1> <http://www.fssprus.ru/news/document21078889/>

Теперь другой пример. В канун Нового года 62 семьи рабочего поселка Вад Нижегородской области получили ключи от новых квартир. Прежнее жилье этих семей было признано аварийным, однако администрация поселка не торопилась предоставить своим жителям новые квартиры. Строительство предназначенного дома велось, но шло оно очень медленно, и вселение все время откладывалось. Для решения сложившейся проблемы люди были вынуждены обратиться в районный суд. Судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства вручил главе администрации требование исполнить решение, а также предупредил об уголовной ответственности по [ст. 315 УК](#) ("Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта"). Глава администрации распорядился в кратчайшие сроки закончить внутреннюю отделку квартир и пообещал, что до Нового года все жильцы получат ключи от долгожданного жилья. Так оно и случилось: 27 декабря 2011 г. в торжественной обстановке всем жильцам были вручены ордера на получение долгожданного жилья <1>.

<1> <http://www.fssprus.ru/news/document21078658/>

Каждый год ФССП ведет примерно более миллиона исполнительных производств по взысканию алиментов. Вот пример успешного взыскания алиментов. В отделе судебных приставов по Железнодорожному району УФССП России по Ульяновской области находился исполнительный лист о взыскании алиментов с гражданина Ш. в пользу дочери 2004 г. рождения. Сначала по вызову судебного пристава-исполнителя должник являлся в отдел для погашения суммы долга. Но с октября 2010 г. пропал, и полгода найти его не удавалось: ни взыскатель, ни родственники гражданина Ш. не могли назвать его местонахождение. В связи с этим в отношении должника судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о розыске и направлено на исполнение в отдел милиции N 1 Железнодорожного района УВД Ульяновской области.

В ходе розыскных мероприятий сотрудники органов внутренних дел выяснили, что гражданин Ш. проживает в Республике Татарстан. Должник, узнав о том, что находится в розыске, приехал к судебному приставу и оплатил всю имевшуюся задолженность в размере 165 119 руб. Кроме того, указал свое место постоянного жительства.

В настоящее время исполнительный лист в отношении Ш. направлен по территориальности в Республику Татарстан, по фактическому месту жительства должника <1>.

<1> <http://www.fssprus.ru/news/document21078700/>

Выводы по примерам. Во всех приведенных примерах, несмотря на наличие судебного решения, должник - лицо, обязанное исполнить судебное решение (или иной принудительно исполняемый акт), не исполняет возложенную на него обязанность. Причины этого могут быть самые разные - от нежелания или невозможности исполнить до простой забывчивости. В таких случаях и необходим судебный пристав-исполнитель, который обязывает исполнить судебный акт независимо от того, какие причины в свое оправдание будет приводить должник.

Порядок принудительного исполнения подробно раскрыт далее в учебнике и основан на специальном законе - **ФЗИП**. В общем этот порядок выглядит следующим образом: кредитор, бывший в судебном процессе истцом, становится взыскателем и предъявляет исполнительный лист судебному приставу-исполнителю, как правило, после того, как предпринятые меры к добровольному исполнению окажутся безуспешными. Судебный пристав-исполнитель предоставляет срок для добровольного исполнения, до 5 дней, а затем начинает принудительное исполнение. Именно приставы **ФЗИП** и **ФЗСП** наделили правом наложить арест на имущество должника, объявить его розыск, продать имущество должника для погашения долга, вселить взыскателей в принадлежащие им по закону жилые помещения или, наоборот, выселить должника из помещения, в котором он находится по решению суда более не в праве.

Разумеется, существует масса нюансов и деталей принудительного исполнения, которые отражены в специальных законах, и части из них посвящен данный учебник. Главным является понимание того, что фигура судебного пристава-исполнителя появляется на "правовом горизонте" в тех случаях, когда обязанное лицо, независимо от причин, не исполняет судебный или иной принудительно исполняемый акт. Тем самым судебный пристав-исполнитель приучает граждан к исполнению правовых положений в их повседневной жизни.

Не случайно, что работа коллекторов не может заменить деятельность судебного пристава-исполнителя, поскольку только последние наделены властными полномочиями по принудительному исполнению судебных и иных принудительно исполняемых актов. Коллекторы выступают на основе гражданско-правового договора и не имеют соответствующих полномочий судебных приставов-исполнителей.

Задачи исполнительного производства. В конечном счете необходимость и полезность системы принудительного исполнения для общества и государства отражена в сжатом виде в **ст. 2** **ФЗИП**, согласно которой задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что задачи исполнительного производства определяются целями судебной деятельности и деятельности органов принудительного исполнения, закрепленными в конечном счете в **Конституции** РФ. В частности, согласно **ст. 18** Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Задачи исполнительного производства взаимосвязаны с задачами гражданского судопроизводства (**ст. 2** **ГПК**) и задачами судопроизводства в арбитражных судах (**ст. 2** **АПК**). Это логично вытекает из положений **ст. 6** Конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского суда по правам человека, рассматривающего исполнение судебных актов как составную часть права на справедливое судебное разбирательство. В этом плане неоднократно в нашей доктрине <1> и актах

Конституционного Суда РФ отмечалась связь права на судебную защиту и права на исполнение судебного решения.

<1> См., например: Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. N 2. С. 30, 31; Исаенкова О.В., Демичев А.А. Исполнение судебных исполнительных документов: проблемы правоприменения и перспективы правотворчества. М., 2005. С. 6; Малешин Д.Я. Исполнительное производство (Функции суда). М., 2005. С. 98, 99; и др.

В частности, в **п. 2 мотивировочной части** Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" отмечено следующее: "...**пункт 1 статьи 6** Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика его применения Европейским судом по правам человека, который в **решении** от 19 марта 1997 года указал, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" (дело Hornsby c. Grece - Rec. 1997-II, **fasc. 33**)".

В целом ряде решений Европейского суда по правам человека подчеркивается, что исполнение решения рассматривается как неотъемлемая часть судебного разбирательства в смысле **ст. 6** Конвенции <1>.

<1> Выдержки из судебных актов Европейского суда по исполнению судебных актов см.: Сальвиа М. де. Прецеденты Европейского суда по правам человека. СПб., 2004. С. 300 - 302, 383.

При понимании задач исполнительного производства под правильным исполнением следует понимать исполнение, проведенное в строгом соответствии с настоящим и другими федеральными законами, регулирующими порядок принудительного исполнения, а под своевременным - исполнение, осуществленное в сроки, указанные в настоящем **Законе**, и в целом в соответствии с концепцией разумных сроков. Целью исполнительного производства является защита прав, свобод и законных интересов способами, определенными в **ч. 1 ст. 1** ФЗИП. Выделение задач исполнительного производства не только имеет политико-правовое значение, но и позволяет также правильно применять нормы **ФЗИП** исходя из толкования их смысла в соответствии с задачами исполнительного производства.

Единство и дифференциация исполнительных процедур. Важно понять также в начале изучения курса исполнительного производства, что оно (исполнительное производство) не есть одинаково организованная система исполнительных действий в отношении любого вида исполнительного документа. Исполнительное производство является неоднородным по своему содержанию и различается по характеру исполнительных процедур. Исполнительные процедуры существенно дифференцированы в зависимости от вида исполнительного документа, от содержания его резолютивной или обязывающей части для должника, от обязанного субъекта (частного или публичного права, иностранное государство и т.д.).

Кроме того, они различаются также в зависимости от правового положения имущества согласно гражданскому законодательству, а именно - в зависимости от того, на что конкретно обращается взыскание: недвижимое или движимое имущество, ценные бумаги, денежные средства, интеллектуальная собственность; от статуса юридического лица: коммерческая либо некоммерческая организация, орган государственной власти, местного самоуправления; зависят от того, необходимо ли совершение должником определенных действий в пользу взыскателя либо воздержание от них; в отношении граждан - от факта состояния в браке, наличия брачного договора, определившего режим имущества, и др. Дифференциация исполнительных действий также определяется правовым статусом имущества,

например, находится ли оно под залогом, и т.д.

Здесь уместна полная аналогия с правилами судебного процесса - гражданского или административного судопроизводства, поскольку дела в судах также рассматриваются и разрешаются не в одном и том же порядке, а дифференцированы в **ГПК**, **АПК** и **КАС** в зависимости от субъектного состава, характера доказательств, предмета и размера требования, других критериев.

Поэтому передача ребенка от одного родителя к другому происходит по одним правилам, а восстановление на работе - по другим. Выселение подчинено одной процедуре, а исполнение решения о взыскании денежных средств путем обращения взыскания на недвижимое имущество и его продажи с публичных торгов - другим правилам. Такая дифференциация позволяет наиболее оптимально организовать исполнительное производство, выбрать наиболее рациональный и эффективный вариант исполнения исполнительного документа, обеспечить экономию сил и средств как службы судебных приставов, так и всех других участников исполнительного производства.

При этом **общим для всех исполнительных документов** и видов исполнительного производства является соблюдение, хотя бы и в сильно укороченном виде (в зависимости от характера исполняемого документа), всех стадий исполнительного производства, нацеленность на защиту прав взыскателя, процедурная урегулированность важнейших исполнительных действий и возможность их обжалования в порядке подчиненности либо оспаривания в судебном порядке.

§ 2. Система органов принудительного исполнения

Федеральная служба судебных приставов. В соответствии со **ст. 10** Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Федеральные органы исполнительной власти решают самые разнообразные задачи и наделены для этого самыми различными полномочиями. Целый ряд органов исполнительной власти занимается оперативно-исполнительской деятельностью, решая в рамках различных юрисдикционных процедур правоприменительные вопросы индивидуального характера.

Наряду с ними в системе федеральных органов исполнительной власти выделяются органы, которые занимаются не только оперативной деятельностью. Их главной целью является обеспечение принудительного исполнения индивидуальных актов, прежде всего судов, поскольку в силу разделения властей задача по принудительному исполнению судебных актов возлагается на органы исполнительной власти. Ведь принудительное исполнение судебных актов определяет необходимость решения целого ряда организационных вопросов, наличие специально подготовленных для этих целей профессионалов, наделенных для этого необходимыми полномочиями. Суды в этой системе не устраняются от решения вопросов обеспечения исполнения вынесенных ими актов, в том числе и принудительно, но содействуют исполнению присущими им полномочиями.

В России функции принудительного осуществления велений судебных актов, а также иных принудительно исполняемых актов относятся к полномочиям специально созданной Федеральной службы судебных приставов - ФССП.

В настоящее время служба судебного исполнения представляет собой по законодательству обладающую целостной организацией систему, находящуюся в ведении Министерства юстиции РФ. Однако при этом ФССП функционирует в целом вполне автономно и, по сути дела, независимо от других управленческих блоков, работающих в рамках органов юстиции (например, системы исправительно-трудовых учреждений).

ФССП решает не только задачи принудительного исполнения судебных и иных принудительно исполняемых актов. Она создана также в связи с необходимостью обеспечения безопасности судов и судей, порядка в судебном заседании. Увеличение сложности рассматриваемых судами дел, значительные экономические и политические интересы, которые нередко имеются за тем либо иным делом, приводят к давлению на суд и судей, в том числе и в формах, угрожающих жизни и здоровью самих судей, их близких, а также имуществу. Поэтому на ФССП также возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В ряде субъектов РФ в соответствии с Федеральным конституционным [законом](#) от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" образованы собственные конституционные (уставные) суды, которые разрешают вопросы о соответствии законов и иных правовых актов субъектов РФ конституции (уставу) субъекта Федерации, а также иные вопросы, отнесенные к их деятельности. Согласно [ст. 1](#) ФЗСП указанные суды не отнесены к числу тех судов, где ФССП занимается обеспечением порядка их деятельности.

Отнесение ФССП к системе федеральных органов исполнительной власти вполне логично и связано с целым рядом причин. Во-первых, с необходимостью обеспечения единого стандарта правоприменительной деятельности в процессе принудительного исполнения на всей территории России. Поскольку судебные акты обязательны на всей территории страны, то, соответственно, их принудительная реализация также должна происходить на основе единого правового стандарта. В этом смысле отнесение ФССП к числу федеральных органов является отражением того порядка, согласно которому судебная система России в основном является федеральной. Во-вторых, тем самым должна обеспечиваться независимость ФССП от региональных и местных властей, поскольку основной объем их работы - реализация исполнительных документов в отношении граждан и организаций, проживающих и находящихся на соответствующих территориях. Тем самым должна исключаться либо снижаться степень зависимости служб судебных приставов, образованных в субъектах Федерации, от влияния региональных властей. В-третьих, обеспечивается единый регламент деятельности в рамках ФССП, подчинение судебных приставов на всей территории России одним и тем же правилам, наделение их равными полномочиями.

Следует иметь в виду, что наличие в названии служб словосочетания "судебный пристав" в большей степени означает дань сложившейся исторической и юридической традиции, когда до реформы исполнительного законодательства судебные исполнители находились при соответствующих районных (городских) судах и помимо соответствующего органа юстиции организационное руководство судебными исполнителями осуществляли также председатели данных судов. В настоящее время понимание данной службы как "службы судебного исполнения" может лишь означать, что значительную часть исполнительных документов составляют документы, выдаваемые различными судами.

Таким образом, **современную ФССП характеризуют следующие черты:**

- 1) ФССП является федеральным органом исполнительной власти;
- 2) ФССП выведена из организационного подчинения судам и передана в ведение Министерства юстиции РФ;
- 3) на ФССП согласно [ст. 1](#) ФЗСП возлагается выполнение задач троякого содержания:
 - обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
 - осуществление принудительного исполнения судебных актов, а также актов других органов и должностных лиц;
 - исполнение законодательства об уголовном судопроизводстве по делам, отнесенным уголовно-процессуальным законодательством РФ к подсудности федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов;
- 4) ФССП построена на началах соподчинения нижестоящих органов службы и должностных лиц вышестоящим органам службы и должностным лицам;
- 5) деятельность должностных лиц ФССП по исполнению исполнительных документов происходит в рамках урегулированной законом юридической процедуры, которая называется исполнительным производством.

Поэтому можно дать следующее определение ФССП.

Федеральная служба судебных приставов - система органов и должностных лиц, действующих в рамках федеральных органов юстиции, имеющих целью обеспечение принудительного исполнения отнесенных законом к их компетенции исполнительных документов, обеспечение установленного порядка деятельности судов, а также выполнение иных полномочий в соответствии с федеральным законом.

Основными задачами ФССП являются:

- 1) обеспечение установленного порядка деятельности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- 2) организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также актов других органов, предусмотренных законодательством РФ об исполнительном производстве;
- 3) управление территориальными органами ФССП России;
- 4) ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности;
- 5) осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенных в государственный реестр.

В настоящее время полномочия по принудительному осуществлению актов индивидуального характера имеет не только ФССП. До 1 января 2000 г. полномочия по принудительному исполнению осуществляли федеральные органы налоговой полиции (ликвидированные в настоящее время). Вместе с тем согласно **ч. 1 ст. 1** ФЗИП условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются **БК РФ**. Поэтому исполнительные документы по таким взысканиям предъявляются по общему правилу органам Федерального казначейства, входящим в систему Министерства финансов РФ.

Поэтому, за исключением исполнения в отношении бюджетов всех уровней, ФССП наделена монополией на осуществление полномочий по принудительному исполнению. В связи с этим согласно **ст. 2.1** ФЗИП использование слов "судебный пристав" или "пристав" и образованных на их основе словосочетаний допускается только в наименованиях ФССП, ее структурных подразделений и должностных лиц ФССП, а также в наименованиях учреждений, обеспечивающих деятельность ФССП, профессиональных союзов судебных приставов, их структурных подразделений и должностных лиц.

Современная организация деятельности ФССП определена в **ст. 5** ФЗСП и в Указе Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" (ред. от 13.05.2019), утвердившем **Положение** о Федеральной службе судебных приставов.

Министерство юстиции РФ в настоящее время осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении Федеральной службы судебных приставов, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности этой службы.

Сама служба судебных приставов включает в себя:

Федеральную службу судебных приставов, которую возглавляет директор ФССП - главный судебный пристав РФ;

службы судебных приставов субъектов РФ, возглавляемые главными судебными приставами субъектов РФ;

подразделения судебных приставов, возглавляемые старшими судебными приставами.

Кроме того, организация деятельности службы судебных приставов в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ определяется **ФЗСП** и федеральными конституционными **законами** об этих судах.

§ 3. История развития исполнительного производства в России

Появление института судебных приставов-исполнителей в России есть в определенной степени возврат к той российской юридической традиции, которая существовала до событий 1917 г. Новые судебные приставы - это в какой-то мере возрождение известного института судебных приставов, существовавшего ранее в нашей стране.

Можно выделить несколько этапов развития института судебных приставов: первый - дореформенный период (до 1864 г.), второй - период после реформы 1864 г. до 1917 г., третий - советский период и четвертый - период новейшей истории после 1997 г., после воссоздания института судебных приставов.

Дореформенный период. В Древней Руси исполнением занимались отроки, мечники и детские Русской Правды, приставы и подвойские судных грамот и княжеского Судебника <1>. К XVIII в. практически единственным органом принудительного исполнения судебных решений стала общая полиция <2>.

<1> См. подробнее небольшую работу по этой теме: Самохвалов С.В. Судебные приставы допетровской Руси (Очерк истории развития института судебных приставов в XII - XVII веках). М., 2002. См. также: Становление органов юстиции и института судебных приставов на территории Южного Зауралья. Ч. 1. Дореволюционный период / Под ред. М.Ф. Ершова. Курган, 2000; Становление органов юстиции и института судебных приставов на территории Южного Зауралья. Ч. 2. Послереволюционный период / Под ред. В.В. Менщикова. Курган, 2002. Особенно интересное и полное исследование см.: Захаров В.В. Будет исполнено! Организационно-правовые основы становления и функционирования института судебных приставов в дореволюционной России (1864 - 1917 гг.). Курск, 2007.

<2> См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 266, 267. Здесь и далее изложение материала по истории службы судебных приставов Российской империи в основном идет по указанной книге Е.В. Васьковского.

Судебная реформа 1864 г. Неудобства, связанные с таким дореформенным порядком, привели к созданию особого круга лиц, занимающихся исполнением, - судебных приставов. Как характеризовал институт судебных приставов видный русский юрист той эпохи профессор Е.В. Васьковский, судебные приставы являлись органами судебной полиции <1>. Судебные приставы состояли при кассационных департаментах Правительствующего сената, при судебных палатах и при окружных судах для исполнения действий, возлагаемых на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства и Учреждением судебных установлений.

<1> См.: Там же.

Согласно ст. ст. 321 и 322 Учреждения судебных установлений к компетенции судебных приставов относились следующие полномочия: исполнение судебных решений и определений, доставка сторонам повесток и бумаг по делам, исполнение иных поручений судов, в том числе исполнение распоряжений председательствующего в судебном заседании.

Законодательство Российской империи также устанавливало ряд квалификационных требований к лицам, желающим занять должность судебного пристава. Так, не могли быть судебными приставами лица, не достигшие 21 года; иностранцы; объявленные несостоятельными должниками; состоящие на службе от правительства или по выборам; подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда; состоящие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, и те, кто, будучи под судом за такие преступления или проступки, не оправдан судебными приговорами; исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они

принадлежат; лица, которым по суду воспрещено хождение по чужим делам.

Кроме того, кандидат на должность судебного пристава вначале исполнял свои обязанности в течение одного года, а затем, при условии надлежащего исполнения своих обязанностей, утверждался в должности. При этом требовалось внесение кандидатом денежного залога для обеспечения возмещения убытков, которые могли быть им причинены. Убытки, причиненные неправильными действиями судебного пристава, возмещались по судебному решению из внесенного им денежного залога, а при его недостаточности - из прочего имущества самого судебного пристава.

Судебные приставы имели право избирать из своего состава совет в составе старшины и нескольких членов, без определения сроков их полномочий. Судебные приставы могли ходатайствовать через свои советы о разрешении образовать им товарищества с круговой порукой друг за друга. Тем самым приставы принимали на себя ответственность за все убытки, которые могли быть причинены их действиями. Вместе с тем расширялись дисциплинарные права советов судебных приставов. Они получали возможность безапелляционно лишать приставов причитающегося на их долю вознаграждения по таксе и штрафовать на суммы от 5 до 100 руб., увольнять их на основании жалоб, удалять по неблагонадежности и неспособности, принимать на их место других и добавлять к штатным приставам внештатных, доводя о всякой перемене в составе приставов до сведения председателей и прокуроров судебной палаты.

Исполнительный лист выдавался судом, вынесшим решение, а затем передавался взыскателем председателю того окружного суда, в округе которого должно было состояться исполнение решения. Ответчик извещался повесткой об исполнении. Судебный пристав производил опись и арест имущества должника, после чего оно продавалось с публичных торгов <1>. Помимо Устава гражданского судопроизводства, принудительное исполнение регулировалось рядом других правовых актов, например Положением о взысканиях гражданских.

<1> См. о процедуре исполнения, например: Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд. 4-е. СПб., 1907. С. 369 - 380.

Следует иметь в виду, что при уездных судах, а также при губернских присутствиях волостных судов, в верхних крестьянских судах не было судебных приставов. Их обязанности исполнялись общей полицией или приставами окружных судов. Однако могли быть назначены судебные приставы при мировых съездах мировых судей.

В целом, как пишет исследователь истории института судебных приставов Российской империи В.В. Захаров, реформа принудительного исполнения судебных решений, проводимая одновременно с Судебной реформой, привела к образованию смешанной модели исполнительного производства <1>. В полном объеме внедрить частноправовые начала в деятельность судебных приставов не удалось по целому ряду причин, за весь период действия судебных уставов был создан только один совет судебных приставов при Петербургском съезде мировых судей, а товарищества с круговой порукой судебных приставов нигде не были созданы <2>.

<1> См.: Захаров В.В. Указ. соч. С. 109, 110.

<2> См.: Там же.

Советский период исполнительного производства. После 1917 г. функции судебного исполнения выполняли судебные исполнители, состоявшие при судах. Достаточно подробно порядок принудительного исполнения раскрывался в ГПК РСФСР 1923 г., ряде других актов <1>. Так, в 20-е гг. XX в. в период новой экономической политики система судебного исполнения работала достаточно активно в связи с оживлением гражданского оборота. Судебным исполнителем мог быть назначен гражданин, пользовавшийся избирательными правами, если он прослужил в течение одного года на какой-либо из должностей в органе советской юстиции или выдержал экзамен при губернском суде. Судебные исполнители назначались на должность и увольнялись с должности по распоряжению председателя

губернского или окружного суда.

<1> См. подробнее: Гойхбарг А.Г. Учебник гражданского процесса. М.; Л., 1928. С. 78 - 82, 265 - 284. Порядок принудительного исполнения в 20-е годы XX в. раскрывается по указанному учебнику А.Г. Гойхбарга.

Судебные исполнители исполняли решения судов и судебные приказы по гражданским делам, исполнительные надписи нотариусов, определения судов, решения арбитражных и земельных комиссий и третейских судов, другие акты. Исполнение судебных решений и решений земельных комиссий могло быть возложено в случае отсутствия судебных исполнителей на волостные исполкомы и органы милиции.

За исполнение судебных решений и других актов исполнители взыскивали сборы по установленным таксам, которые подразделялись следующим образом: 75% шло в доход государства, а 25% - в общий фонд для вознаграждения судебных исполнителей данной губернии или других лиц, фактически исполнивших решение. При распределении сумм из фонда между судебными исполнителями вознаграждение распределялось по баллам. Во внимание принимался характер и количество исполненных дел, успешность проведенных ими взысканий, отдаленность и характер района их работы, условия передвижения и другие объективные условия работы. Из подлежащей выдаче судебному исполнителю суммы 20% удерживалось для вознаграждения делопроизводителю данного исполнителя.

Затем порядок исполнения регламентировался в ГПК РСФСР 1964 г., ряде подзаконных актов, например инструкциях Министерства юстиции СССР о порядке исполнения судебных решений от [24 апреля 1973 г.](#) <1>, об исполнительном производстве от [15 ноября 1985 г.](#) В тот период окончательно и сложилась действовавшая до середины 90-х гг. XX в. система исполнительного производства СССР и России.

<1> См. подробный комментарий к ней: Комментарий к Инструкции о порядке исполнения судебных решений / Под ред. Г.П. Батурова. М.: Юрид. лит., 1981.

Исполнительное производство характеризовалось рядом признаков. Во-первых, его государственным характером, во-вторых, судебные исполнители относились к судебной системе и состояли под организационным началом как органов юстиции, так и председателей соответствующих районных (городских) судов, в-третьих, как часть судебного процесса исполнительное производство имело достаточно много присущих ему черт и признаков, в-четвертых, оно преимущественно защищало государственную, общественную и кооперативную собственность, например, путем установления ряда существенных ограничений по обращению взысканий в отношении государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций (см. [гл. 40 ГПК РСФСР](#)).

Реформа исполнительного производства в постсоветский период. Экономические и политические преобразования конца 80-х - начала 90-х гг. XX в. привели к необходимости изменения системы принудительного исполнения, выявив неэффективность существовавших организационно-правовых форм исполнения, что привело к принятию нового исполнительного законодательства. В печати и юридической литературе стали ставиться вопросы о необходимости реформы службы судебного исполнения, причем в более широком аспекте - одновременно с выполнением особой службой функций по обеспечению условий деятельности судов.

Впервые термин "судебный пристав" появился вновь в современном законодательстве после принятия Федерального конституционного [закона](#) от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (ред. от 29 июля 2018 г.), по которому поддержание порядка в заседании Конституционного Суда РФ возлагалось на судебных приставов, требования которых обязательны для всех присутствующих. Вместе с тем на них не возлагаются функции по принудительному исполнению актов Конституционного Суда РФ.

Подготовка новых законов об исполнительном производстве шла достаточно долго, начиная с 1991

г., о них неоднократно говорилось в актах Президента России, в том числе посланиях Федеральному Собранию <1>. В 1997 г. были приняты Федеральные законы "О судебных приставах" и "Об исполнительном производстве", которыми была образована служба судебных приставов в составе Министерства юстиции РФ. Начиная с 1997 г. можно говорить о начале реформы системы принудительного исполнения с целью придания ей облика, соответствующего современным социально-экономическим реалиям. Сообразно выполняемым задачам судебные приставы функционально стали подразделяться на судебных приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов (судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов), и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

<1> Об этом пишет Л.В. Белоусов. См.: Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. М.: Бек, 2001. С. 7 (автор параграфа - Л.В. Белоусов).

Статус судебных приставов изменился достаточно существенно, во-первых, они осуществляют функции силового характера, во-вторых, имеют право применения специальных средств и оружия. При этом следует иметь в виду, что судебные приставы-исполнители оружия и специальных средств не применяют, а должны для этих целей вызывать судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов либо сотрудников органов внутренних дел.

В 2004 г. была создана самостоятельная ФССП, подведомственная Министерству юстиции РФ. Вступивший в силу с 1 февраля 2008 г. новый Федеральный закон "Об исполнительном производстве" разрешил множество злободневных и актуальных вопросов совершенствования процедурно-процессуальной основы исполнительного производства, более органично вписал исполнительные процедуры в ансамбль нового гражданского и иного материального законодательства. Одновременное внесение поправок в ГПК и АПК позволило создать целостную систему исполнительного законодательства, обеспечив новое регулирование порядка рассмотрения споров в данной сфере и более четко разграничив компетенцию арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Однако ФЗИП 2007 г. уже менялся неоднократно, в том числе довольно существенно, поскольку потребности развития системы принудительного исполнения требуют постоянного развития правового регулирования <1>.

<1> Например, см.: Парфенчиков А.О. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере исполнения судебных и иных юрисдикционных актов: новеллы и перспективы развития // Практика исполнительного производства. 2013. N 2. С. 17 - 22.

Работа над Исполнительным кодексом Российской Федерации пока не завершилась его принятием <1>, но это уже будет следующая глава в истории законодательства об исполнительном производстве <2>.

<1> См. проект: Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / Под ред. В.М. Шерстюка, В.В. Яркова. М.: Проспект, 2008.

<2> См. подробнее о новейшей истории развития исполнительного производства и принудительного исполнения: Ярков В.В. Краткий очерк развития российского законодательства об исполнительном производстве // Цивилистическая процессуальная мысль. Вып. 3: Исполнительный процесс. Междунар. сб. науч. ст. / Под общ. ред. С.Я. Фурсы. Киев, 2014. С. 25 - 35.

§ 4. Судебный пристав-исполнитель как юридическая профессия и его правовой статус

Требования, предъявляемые к лицу, назначаемому на должность судебного пристава. Судебным приставом может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 года, имеющий среднее профессиональное образование (для старшего судебного пристава, заместителя

старшего судебного пристава, судебного пристава-исполнителя обязательно наличие высшего образования), способный по своим деловым и личным качествам, а также по состоянию здоровья исполнять возложенные на него обязанности.

Для замещения должности судебного пристава (за исключением судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов) необходимо наличие высшего образования.

На должность судебного пристава не может быть назначен гражданин, имеющий судимость. Также для судебных приставов-исполнителей, в отличие от судей, нотариусов и адвокатов, не предусмотрены требования специальной стажировки и сдачи квалификационного экзамена. При вступлении в должность судебный пристав должен принести присягу.

Судебные приставы в соответствии с характером осуществляемых ими функций проходят профессиональную подготовку. Старший судебный пристав и его заместители, судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов при исполнении служебных обязанностей после прохождения специальной подготовки имеют право на хранение и ношение огнестрельного оружия и специальных средств. Судебным приставам присваиваются классные чины.

Судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Соответственно, его правовой статус включает в себя полномочия двоякого характера, отражающие как его общий правовой статус в качестве государственного служащего, так и специальный статус, определенный в **ФЗСП** и **ФЗИП**. Общий правовой статус судебного пристава-исполнителя как государственного служащего определен в Федеральном законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации", здесь определены его права, обязанности и ограничения, накладываемые на него как на государственного служащего.

Специальный правовой статус судебного пристава-исполнителя определен в **ст. 12** **ФЗСП**. В частности, в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных **ФЗИП**, судебный пристав-исполнитель:

- принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов;

- предоставляет сторонам исполнительного производства (далее - стороны) или их представителям возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии;

- рассматривает заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования;

- обязан взять самоотвод, если он заинтересован в ходе исполнительного производства либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его беспристрастности;

- получает и обрабатывает персональные данные при условии, что они необходимы для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в объеме, необходимом для этого;

- объявляет розыск должника по исполнительному документу, его имущества или розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, и осуществляет такой розыск в соответствии с законодательством РФ;

- осуществляет на основании судебного акта по гражданскому делу розыск гражданина-ответчика и (или) ребенка в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов;

- осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в порядке,

предусмотренном законодательством РФ об административных правонарушениях;

- при выявлении признаков преступления составляет сообщение об этом и направляет его начальнику органа дознания (старшему судебному приставу) для принятия решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель имеет право:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки;

- проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов;

- давать гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручения по вопросам совершения конкретных исполнительных действий;

- входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им;

- арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом;

- налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе;

- использовать нежилые помещения при согласии собственника для временного хранения изъятого имущества, возлагать на соответствующих лиц обязанность по его хранению, использовать транспорт взыскателя или должника для перевозки имущества с отнесением расходов за счет должника;

- в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении способа и порядка его исполнения;

- объявлять розыск должника, его имущества или розыск ребенка;

- вызывать граждан и должностных лиц по исполнительным документам, находящимся в производстве;

- при совершении исполнительных действий проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, участвующих в исполнительном производстве;

- при производстве розыска должника, его имущества, розыска ребенка (исполнительного розыска), розыска на основании судебного акта по гражданскому делу гражданина - ответчика и (или) ребенка или межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации и при взаимодействии по вопросам межгосударственного розыска с компетентными органами иностранных государств в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации, проводить исполнительно-розыскные действия: запрашивать из банков данных оперативно-справочной, розыскной информации и обрабатывать необходимые для производства розыска персональные данные, в том числе сведения о лицах и об их имуществе, проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, если имеются основания полагать, что он и (или) его имущество находятся в розыске или он удерживает ребенка, находящегося в розыске, осуществлять отождествление личности, опрашивать граждан, наводить справки, изучать документы, осматривать имущество, обследовать помещения, здания, сооружения, участки местности, занимаемые разыскиваемыми лицами или принадлежащие им, а также транспортные средства, принадлежащие указанным лицам;

- при исполнении служебных обязанностей обращаться за содействием к сотрудникам органов внутренних дел, органов миграционного учета, органов федеральной службы безопасности, органов, уполномоченных в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, иных органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также к военнослужащим и сотрудникам войск национальной гвардии Российской Федерации;

- совершать иные действия, предусмотренные **ФЗИП** и **ФЗСП**.

Классификация действий судебного пристава-исполнителя. В соответствии с предоставленными ему полномочиями судебный пристав-исполнитель наделен достаточно большой оперативной самостоятельностью решения многих существенных вопросов исполнительного производства. Вместе с тем целый ряд исполнительных действий он вправе осуществлять только под контролем или с согласия должностных лиц ФССП либо судов.

Поэтому исполнительные действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в исполнительном производстве, можно подразделить на пять больших групп: 1) осуществляемые им самостоятельно, без чьей-либо санкции; 2) осуществляемые с санкции старшего судебного пристава; 3) осуществляемые с санкции главного судебного пристава субъекта РФ; 4) осуществляемые с санкции главного судебного пристава РФ; 5) осуществляемые с санкции суда общей юрисдикции либо арбитражного суда.

Основную часть исполнительных действий судебный пристав-исполнитель совершает самостоятельно, например, возбуждает исполнительное производство или отказывает в его возбуждении, откладывает исполнительное производство, накладывает арест и осуществляет опись имущества и т.д.

Только с санкции старшего судебного пристава судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения в нерабочие дни, установленные федеральным законом или иными нормативными правовыми актами, а также в рабочие дни с 22 часов до 6 часов и т.д.

С согласия главного судебного пристава РФ или главного судебного пристава субъекта РФ в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства осуществляется передача исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое (в том числе на стадии возбуждения исполнительного производства) и ряд других исполнительных действий в соответствии с **ФЗИП** и **ФЗСП**.

Что касается полномочий суда или арбитражного суда, то они наделены достаточно большим кругом полномочий в соответствии с разд. VII **АПК** и **ГПК**, а также **ФЗИП** по разрешению вопросов исполнительного производства в порядке предварительного или последующего судебного контроля, например, суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения, разрешить вопрос об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, о повороте исполнения судебного акта, обложении, отложении исполнительных действий, приостановлении или прекращении исполнительного производства, возобновлении исполнительного производства, приостановлении исполнения судебных актов и т.д.

Поэтому каждый раз необходимо внимательно смотреть соответствующие положения законодательства, для того чтобы определить, вправе ли судебный пристав-исполнитель осуществлять соответствующие исполнительные действия самостоятельно, либо для этого необходима соответствующая санкция определенных должностных лиц ФССП либо компетентного суда.

Обязательность требований судебного пристава. Согласно **ст. 14** **ФЗСП** законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Информация, в том числе персональные данные, в объеме, необходимом для исполнения судебным приставом служебных обязанностей в соответствии с **ФЗИП** и **ФЗСП**, предоставляется по требованию судебного пристава в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок. Указанная информация с согласия судебного пристава может быть представлена на электронном

носителе с использованием в случае необходимости организационных и технических мер для защиты информации.

Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе непредоставление затребованной им информации или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством, - уголовную или административную.

Вместе с тем согласно [ст. 13](#) ФЗСП судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Нарушение прав граждан и организаций при осуществлении полномочий судебного пристава могут быть основанием для привлечения его к ответственности (дисциплинарной, уголовной).

Характеристика специфики профессии судебного пристава-исполнителя среди других юридических профессий. Поскольку исполнительное производство изучается на самых последних этапах обучения в юридическом вузе, то читателю уже, скорее всего, известны такие юридические профессии, как судья, адвокат, нотариус, прокурор, следователь, юрист на публичной службе или в сфере гражданского оборота и др. Профессию судебного пристава-исполнителя характеризует целый ряд отличительных черт.

Во-первых, судебный пристав-исполнитель работает в сфере правоприменения, поскольку главная его задача - обеспечить выполнение положений закона, содержащихся в исполнительном документе, выданном уполномоченным юрисдикционным органом, прежде всего судом.

Во-вторых, наряду с правоисполнительными судебный пристав-исполнитель наделен достаточно большими юрисдикционными полномочиями, поскольку имеет право самостоятельного разрешения многих вопросов. При этом его юрисдикция осуществляется как в случае согласия с его действиями, так и в случае несогласия со стороны других участников с его действиями. Судебный пристав-исполнитель вправе применять меры воздействия в отношении лиц, которые не подчиняются его решениям. Последние имеют право оспаривания действий судебного пристава-исполнителя в судебном порядке либо обжалования в порядке подчиненности вышестоящим должностным лицам ФССП.

В-третьих, судебный пристав-исполнитель является относительно независимым должностным лицом, поскольку большинство решений о путях и способах исполнения исполнительного документа принимает самостоятельно, например арест имущества, получение необходимой информации и т.д. Только на совершение отдельных исполнительных действий требуется предварительное санкционирование со стороны старшего судебного пристава (например, разрешение на совершение исполнительных действий в нерабочие и выходные дни), главного судебного пристава субъекта РФ (консолидация и объединение отдельных исполнительных производств в отношении одного должника в сводное исполнительное производство в рамках одного субъекта Федерации) или главного судебного пристава РФ (такое же объединение исполнительных производств, но уже в рамках нескольких субъектов Федерации).

Такая оперативная самостоятельность судебного пристава-исполнителя накладывает на него и **большую** ответственность за содержание и последствия своих действий. Кроме того, законом установлено правило о необходимости документального оформления практически всех действий и решений судебного пристава-исполнителя путем их фиксации в постановлениях, актах, заявлениях, письмах, иных документах. Цель составления указанных документов - письменная фиксация действий судебного пристава-исполнителя с целью создания квалифицированных доказательств, которыми впоследствии он сможет подтвердить как сам факт совершения соответствующих действий, так и их законность в случае возникновения спора в суде.

В-четвертых, судебный пристав-исполнитель в силу своей оперативной самостоятельности работает под контролем вышестоящих должностных лиц ФССП, а также суда, контроль которого на стадии исполнительного производства является практически всеобъемлющим. Согласно [ст. 121](#) ФЗСП постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц ФССП, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами

исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В-пятых, хотя закон и не устанавливает высоких квалификационных требований к судебному приставу-исполнителю, тем не менее юридическая практика и характер его деятельности предъявляют достаточно высокие требования к нему. Профессия судебного пристава-исполнителя относится к ряду тех, которые характеризуются презумпцией знания практически всего российского законодательства (так же как и профессия судьи и нотариуса). Судебный пристав-исполнитель не вправе уклониться от решения вопроса, поставленного перед ним обратившимся с исполнительным документом лицом в установленном порядке. Профессия судебного пристава-исполнителя не знает четкой предметной специализации, хотя она может иметь место в крупных подразделениях, где для этого имеются возможности.

При этом круг правовых знаний и навыков для современного судебного пристава-исполнителя крайне широк. Например, при исполнении исполнительного документа об обращении взыскания на денежные средства организаций судебному приставу-исполнителю необходимы знания основ правового регулирования расчетных отношений, при исполнении исполнительного документа в сфере семейных отношений - семейного законодательства, а при обращении взыскания на недвижимость или ценные бумаги - соответственно законодательства о недвижимости и ценных бумагах. Таким образом, юридическая практика, особенно в крупных деловых центрах, требует судебного пристава-исполнителя, обладающего достаточно большим и широким кругозором, способным ориентироваться в современном законодательстве и практике его применения. Все это определяет необходимость специализации как подготовки, так и деятельности судебных приставов-исполнителей.

Кроме того, в последние годы стремительно развиваются информационные технологии в сфере исполнительного производства, которые позволяют быстро получать необходимую информацию о должнике и его активах, передавать информацию и использовать для достижения других целей принудительного исполнения. Соответственно, судебному приставу-исполнителю необходимы навыки работы в новой информационной среде в условиях "дематериализации" гражданского и в целом делового оборота.

В-шестых, для работы в качестве судебного пристава-исполнителя необходимы определенные психологические качества, соблюдение режима ряда личных ограничений этического характера. Ведь к судебному приставу-исполнителю обращаются по необходимости в том случае, когда, несмотря на наличие решения суда, должник не исполняет его по самым разным причинам, как по причине простого нежелания, так и по причине отсутствия денег и имущества. Кроме того, исполнение многих исполнительных документов в отношении физических лиц, связанных, например, с выселением семьи, передачей ребенка от одного лица к другому, требует немалой выдержки, умения правильно провести процесс исполнения не только с точки зрения законодательства, но и с точки зрения взаимодействия с участниками совершения конкретного исполнительного действия.

В последние годы судебные приставы-исполнители вовлекаются в исполнение во многих сложных сферах предпринимательских отношений, например, при исполнении исполнительных документов в сфере корпоративных отношений, при восстановлении на работе и практическом допуске восстановленного руководителя организации в его должности и т.д.

Поэтому работа в качестве судебного пристава-исполнителя по своим психологическим качествам требует особой выдержки, поскольку судебный пристав обязан обеспечить исполнение требований закона, воплощенных в исполнительных документах, независимо от своего субъективного восприятия происходящего.

§ 5. Основные источники информации об исполнительном производстве

Для студентов и практикующих юристов важно знать хотя бы основные источники информации по исполнительному производству. Здесь можно вести речь о четырех видах источников информации об исполнительном производстве.

Во-первых, это книги теоретического и прикладного содержания, монографии, сборники научных

трудов и материалы конференций, комментарии законодательства, сборники законодательства и судебной практики. Библиография литературы по исполнительному производству дается в приложении к учебнику.

Во-вторых, это опубликованная судебная практика, которая содержится в "Бюллетене Верховного Суда РФ" (судов общей юрисдикции) и содержалась в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда РФ" (арбитражных судов) до его упразднения, а также официальные и неофициальные сборники судебной практики.

В-третьих, это периодические издания - юридические газеты и журналы, которые публикуют материалы по исполнительному производству. Здесь можно вести речь о многоотраслевых юридических изданиях и изданиях, посвященных сугубо вопросам исполнительного производства.

Из периодических многоотраслевых изданий следует отметить следующие журналы: "Вестник исполнительного производства", "Российская юстиция", "Арбитражный и гражданский процесс", "Хозяйство и право", "Юрист", "Законодательство", "Государство и право", "Правоведение", "Российский юридический журнал", "Журнал российского права" и др. Больше информации об исполнительном производстве содержат специализированные журналы по вопросам гражданского и арбитражного процесса, например "Арбитражный и гражданский процесс" и др.

Сугубо специализированными изданиями на сегодня являются журналы "Исполнительное право", "Вестник исполнительного производства" и "Практика исполнительного производства".

В-четвертых, информация, которая содержится на электронных носителях и в Интернете. Прежде всего, это справочные правовые системы "Гарант", "КонсультантПлюс" и др.

Из информации по исполнительному производству, содержащейся в Интернете, следует отметить сайт Министерства юстиции РФ: <http://www.minjust.ru/> и сайт ФССП: www.fssprus.ru.

Для интересующихся международным исполнением, исполнительным производством за рубежом и в целом состоянием дел в данной сфере в планетарном масштабе рекомендуем сайт Международного союза судебных исполнителей и служащих юстиции (**Union Internationale des Huissiers de Justice/International Association of Judicial Officers**): www.uilhj.com, а также журнал, издаваемый данной организацией, - **UIHJ Magazine Internationale**, который также можно найти на сайте данного Международного союза (подробнее см. § 1 гл. 19 учебника).

Глава 2. ПОНЯТИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Предмет, метод и система гражданского исполнительного права как комплексной отрасли российского права

Вводные положения. В соответствии со ст. ст. 3 и 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", ст. 13 ГПК и ст. 16 АПК вступившие в законную силу решение, постановление и определение суда обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории РФ. Неисполнение судебных постановлений влечет за собой ответственность, установленную федеральными законами.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство по ФЗСП и ФЗИП организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также в контроле за процессом исполнительного производства при подаче жалоб одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов.

Понятие исполнительного производства и его место в системе российского законодательства. Для определения исполнительного производства необходимо отталкиваться от

фактических и юридических отношений, определяющих потребность в данном законодательстве. Здесь важным является положение о том, что свойство исполнимости, а точнее, способности к реализации присуще практически всем актам гражданской юрисдикции. Ряд специалистов полагают, что установительные решения или решения по искам о признании не нуждаются в исполнении <1>. На наш взгляд, любое судебное решение, независимо от своего места в их классификации, реализуется в той или иной форме, которая может охватываться процедурами исполнительного производства либо нет <2>.

<1> См.: Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990. С. 108; Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданских прав. Томск, 1987. С. 146.

<2> Подробнее см.: Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. М., 1982.

Как уже указывалось выше, любое вступившее в законную силу решение любого суда является обязательным и подлежит исполнению. Другое дело, что многие судебные акты, особенно о признании, а также акты Конституционного Суда РФ реализуются обязанными субъектами вне процедурных рамок исполнительного производства, особенно когда в качестве должников выступают должностные лица, органы законодательной, исполнительной власти и местного самоуправления. Нормативной регламентации исполнения таких актов уделяется крайне мало внимания, что не в последнюю очередь вызывает ряд проблем теоретического и практического характера, связанных с неисполнением таких актов обязанными субъектами.

При определении места исполнительного производства в системе российского законодательства обозначилось несколько подходов. Ряд специалистов традиционно относят стадию исполнения к правосудию, рассматривая исполнительное производство только как стадию гражданского процесса <1>.

<1> См., например: Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1970. С. 22 - 23; Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. Т. 2. С. 322; Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе. Саратов, 1997. С. 68 - 70; Сергун А.К. Принудительное исполнение судебных решений в общем процессе реализации норм права // Теоретические вопросы реализации норм права: Ученые труды ВЮЗИ. М., 1978. Т. 61. С. 91 - 92, 132; Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. С. 202. Из работ последних лет наиболее интересна: Боннер А.Т. Нужно ли принимать Исполнительный кодекс? // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушников. М., 2004. С. 291 - 304.

Многие представители российской юридической науки XIX - начала XX в. полагали, что исполнительное производство носит внепроцессуальный характер, так как оно бесспорно по характеру, или характеризовали его как "полицейское право" <1>. Они исходили из той посылки, что спор разрешен в ходе состязательного процесса, и исполнение в этом смысле не охватывается понятием судебной власти.

<1> См., например: Гольмстен А.Х. Юридическая квалификация гражданского процесса. Казань, 1916. С. 12 - 13; Гордон В.М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства. Ярославль, 1901. С. 18; Михайлов М.М. Русское гражданское судопроизводство в историческом его развитии от Уложения 1649 года до издания Свода законов. СПб., 1856. С. 11 - 12.

М.К. Юков в 1975 г. поставил вопрос о рассмотрении норм исполнительного законодательства в качестве комплексной отрасли, имеющей определенную юридическую целостность и специфику <1>. Данный подход поддержал и развил В.М. Шерстюк, исходя из того, что отношения, возникающие при исполнении решений различных юрисдикционных органов, и гражданские процессуальные отношения не являются однородными <2>. В последние годы также были обоснованы положения о том, что исполнительное производство носит внепроцессуальный характер как совокупность целой системы определенных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов, относящихся к сфере

ведения органов исполнительной власти <3>. Д.Х. Валеев высказал точку зрения о том, что исполнительное производство является самостоятельной процессуальной отраслью права, поскольку здесь складываются исполнительно-процессуальные правоотношения <4>. О.В. Исаенкова рассматривает исполнительное производство как предмет исполнительного права, также вне гражданского процесса <5>.

<1> См.: Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Проблемы совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР: Науч. тр. Вып. 40. Свердловск, 1975. С. 94 - 97.

<2> См.: Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. М., 1989. С. 22 - 23; см. также: Рассахатская Н.А. Гражданская процессуальная форма. Саратов, 1998. С. 82 - 83.

<3> См.: Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль, 1991. С. 80 - 81; Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. N 2. С. 36 - 38.

<4> Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань, 2000. С. 17 - 20; и др.

<5> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 17.

В конечном счете обозначились две полярные позиции. Одни авторы рассматривают исполнительное производство как составную часть гражданского и арбитражного процесса, чем обосновывается необходимость наличия ряда гарантий прав должника и в стадии исполнения. Другие рассматривают исполнение как административную процедуру, соответственно, в таком случае главной его целью является обеспечение реализации положений соответствующего судебного и несудебного акта без соблюдения тех гарантий, которые свойственны судебной процессуальной форме.

На наш взгляд, современный анализ исполнительного производства и его места в системе российского законодательства возможен только на основе трех исходных посылок. Во-первых, понимания содержания судебной власти и ее элементов, образующих структуру судебной власти. Во-вторых, на анализе соотношения судебной и исполнительной власти в рамках осуществления государственной власти. В-третьих, понимания сложности и неоднородности предмета правового регулирования предмета исполнительного производства.

Понятие судебной власти включает в себя при всей его дискуссионности, на наш взгляд, прежде всего и в основном осуществление судопроизводства. Исполнительное производство может рассматриваться как часть судопроизводства только в части разрешения тех вопросов, которые отнесены к ведению соответствующих судов - общей юрисдикции и арбитражных. В этом плане можно говорить о том, что исполнительное производство является частью гражданского и арбитражного процесса, поскольку в него включается и данная стадия. Об этом говорит и наличие и в **ГПК**, и в **АПК** разд. VII, которые регламентируют порядок осуществления судопроизводства судами при реализации возложенных на них полномочий в сфере исполнительного производства.

Гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство регулируют порядок осуществления гражданского и административного судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Однако понятие гражданского и арбитражного процесса шире понятия судопроизводства, поскольку данные процессы включают в себя также и исполнительное производство как систему норм, регулирующих как процессуальную, так и внепроцессуальную юридическую деятельность. Таким образом, исполнительное производство включает в себя как судебную деятельность, так и деятельность судебного пристава-исполнителя в сфере принудительной реализации jurisdictionных актов.

Поэтому по своим юридическим признакам исполнительное производство представляет собой комплексную отрасль российского законодательства, объединяющую нормы, регулирующие исполнительное производство и относящиеся к сфере осуществления как судебной, так и исполнительной

власти. С.С. Алексеев справедливо писал, что комплексная отрасль законодательства позволяет объединить по тому или иному юридическому признаку юридически разнородный материал <1>. На базе комплексных отраслей законодательства возникают комплексные правовые образования в структуре права, образуя собой новое измерение в системе права. Развитию комплексных отраслей права способствует и специализация законодательства, поскольку оно все чаще регулирует по сугубо рациональным признакам отдельный круг правовых вопросов, объединяя в едином нормативном акте нормы различной отраслевой принадлежности. Тем самым достигается более эффективное и целостное правовое регулирование. При этом комплексная отрасль права складывается чаще всего на основе определенной кодификации определенной группы отношений и действий их участников.

<1> См.: Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. М., 1981. С. 253.

Рациональное начало комплексной отрасли права заключается в регулировании в едином правовом акте определенного вида юридической деятельности, носящего целостный характер. При отраслевом регулировании не будет достигнут столь необходимый эффект. В последнее время можно говорить о возникновении в системе права целого ряда комплексных отраслей: права ценных бумаг, банковского, страхового права, нотариального права и других. В современных условиях рационализации правового регулирования законодатель все чаще прибегает к комплексному правовому регулированию в одном или нескольких правовых актах, в которых объединяются нормы различной отраслевой принадлежности. Тем самым достигаются более полноценный юридический эффект и результативность правового регулирования. Об этом свидетельствуют не только российская нормотворческая практика последних лет, но и зарубежная практика.

Поэтому исполнительное производство как комплексная отрасль российского законодательства находится на стыке судебной и исполнительной власти, поскольку включает в себя деятельность как органов правосудия в части вопросов, отнесенных к их подведомственности, так и Федеральной службы судебных приставов - федерального органа исполнительной власти.

Ранее высказанная автором данной главы точка зрения о сугубо административном характере исполнительного производства представляется в настоящее время излишне категоричной и уточняется в этом аспекте с акцентом на двойственную природу исполнительного производства.

В пользу изложенного понимания исполнительного производства говорят многие его характеристики, в частности содержание ряда принципов, правовое положение субъектов, характер их деятельности и норм, регулирующих ее, и т.д. Во-первых, исполнительное производство несостязательно по своему характеру, здесь иной характер носят принципы и правовой статус его участников. Судебным либо иным актом уже установлены права и обязанности сторон, выбор вариантов поведения для должника, который обязан исполнить соответствующее решение, ограничен. Исполнительное производство в основном устанавливает правила специальной юридической правореализационной деятельности для обязанных субъектов.

Диспозитивность характерна только для действий взыскателя и заключается в его праве возбудить или не возбудить исполнительное производство, в возможности выбора (когда этот выбор есть) правовых средств воздействия на должника при каких-либо сбоях процесса исполнения, в праве отказаться от взыскания, заключить мировое соглашение. Выбор вариантов поведения для должника практически ограничен, поскольку он обязан исполнить акт - исполнительный документ. Должник вправе только выбрать в пределах, определенных законом, более удобный для себя вариант реализации решения, т.е. своего поведения. При этом он вправе сделать выбор до определенного момента, пока не вступает в действие механизм принудительного исполнения. Здесь свобода выбора поведения еще более ограничена. Нормы исполнительного производства определяют в основном однозначные варианты поведения должников. То же самое можно сказать и о большинстве других принципов исполнительного производства, определяющих самостоятельный правовой режим данной правовой сферы (см. подробнее § 2 данной главы).

Во-вторых, следует исходить из сложности предмета правового регулирования исполнительного

законодательства. Практически принудительное исполнение не является единым производством, а выступает в качестве целой системы определенных производств по исполнению конкретных юрисдикционных актов. Дифференциация исполнительных процедур происходит по целому ряду критериев: в зависимости от вида реализуемого акта, обязанного субъекта (физические лица, коммерческие и некоммерческие организации, государственные органы, органы местного самоуправления, должностные лица, иностранные юридические и физические лица), характера действий, которые должны быть совершены должником, системы юридических действий, характерных для конкретного вида исполнения. Кроме того, исполнение судебных актов не является основным в исполнительном производстве, поскольку, как известно, круг исполнительных документов несудебных юрисдикционных органов, а также иных документов (соглашения сторон) достаточно широк.

В-третьих, иной характер носят стадии исполнительного производства. Возбуждение исполнительного производства определяется в основном волей заинтересованных лиц. Стадия подготовки к совершению исполнительных действий здесь не содержит того круга действий, которые характерны для судопроизводства. Стадия осуществления исполнительных действий не связана с установлением большого количества юридических фактов, кроме того, здесь не происходит доказывание в том виде, как оно характерно для судебного процесса. Кроме того, в исполнительном производстве имеется и стадия его окончания, отражающая завершение исполнительных действий.

Таким образом, **исполнительное производство является системой исполнительных действий, образующих в совокупности юридическую деятельность, происходящую на заключительной стадии судебного или иного правоприменительного процесса и в сфере деятельности органов исполнительной власти, направленную на обеспечение принудительного исполнения исполнительных документов судов и других принудительно исполняемых документов.**

Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при подаче соответствующих заявлений в суд одним из его участников. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по обеспечению исполнения принятых им судебных актов и других исполнительных документов. Спор уже разрешен судом либо иным юрисдикционным органом, поэтому речь должна идти только о механизме быстрого и эффективного исполнения нормативных предписаний, выраженных во вступившем в законную силу правоприменительном акте. Отсюда определяется характер построения и организационного взаимодействия системы органов исполнения и многое другое, о чем речь пойдет далее.

Однако не следует полагать, что при изложенном подходе органы судебной власти полностью устраняются от процесса исполнения. Влияние органов судебной власти на процесс исполнения будет происходить в тех пределах, которые присущи взаимоотношениям органов судебной и исполнительной власти вообще, а именно осуществлению функций предварительного или последующего судебного контроля за действиями и решениями участников исполнительного производства.

В заключение нельзя не коснуться одного из доводов, который стал приводиться в подтверждение позиции о том, что исполнительное производство является стадией гражданского процесса. Речь идет о практике Европейского суда по правам человека, в частности первом **решении** "Бурдов против России" от 7 мая 2002 г., где отмечено, что "исполнение судебного решения, вынесенного судом, должно... рассматриваться как неотъемлемая часть судебного процесса в смысле **ст. 6** (Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. - **В.Я.**)" <1>. Данное **решение** послужило основанием для вывода Т.Н. Нешатаевой о том, что исполнительное производство является особой стадией судебного процесса <2>. На наш взгляд, вряд ли данное **решение** является основанием для такого вывода, поскольку оно, прежде всего, касается необходимости исполнения государством обязанностей по выплатам социального характера. Европейский суд в своем решении отметил необходимость исполнения судебных решений, включив данное положение в понятие права на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, зафиксированного в **ч. 1 ст. 6** Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Так, в целом ряде решений подчеркивается, что исполнение решения рассматривается как неотъемлемая часть судебного разбирательства в смысле **ст. 6** Конвенции <3>.

<1> Текст **решения** см.: Вестник ВАС РФ. 2002. N 8. С. 144 - 148.

<2> Нешатаева Т.Н. Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы // Вестник ВАС РФ. 2002. N 8. С. 141 - 144.

<3> Выдержки из судебных актов Европейского суда по исполнению судебных актов см.: Сальвиа М. де. Прецеденты Европейского суда по правам человека. СПб., 2004. С. 300 - 302, 383.

Поэтому право на исполнение решения действительно является частью судебного разбирательства в его широком понимании и входит в целом в механизм судебной защиты, что, однако, не означает понимания исполнительного производства только как стадии судебного процесса. Европейский суд требует от государств, признавших его юрисдикцию, обеспечения исполнения судебных актов, а не подчинения органов принудительного исполнения судам. Тем более что во многих государствах Европы существуют самые разные модели организации исполнительного производства - от административной до судебной <1>.

<1> См. подробнее **главу 19** учебника.

Место законодательства об исполнительном производстве в системе российского законодательства. В соответствии с Конституцией РФ исполнительное производство не отнесено ни к ведению Российской Федерации (**ст. 71**), ни к совместному ведению РФ и субъектов РФ (**ст. 72**). Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что исполнительное производство отнесено к исключительному ведению субъектов РФ? Ответ на данный вопрос зависит от того, как рассматривать исполнительное производство: либо как часть гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства (тогда это федеральное законодательство), либо как часть административного и иного законодательства (тогда это сфера как исключительного, так и совместного ведения РФ и субъектов РФ в зависимости от уровня регулирования конкретного вопроса).

На наш взгляд, следует рассматривать исполнительное законодательство как комплексную отрасль российского законодательства, которая соединяет в себе нормы различной отраслевой принадлежности, что в конечном счете и определяет компетенцию соответствующего органа государственной власти. Так, нормы о судебном контроле за деятельностью приставов-исполнителей, о порядке выдачи исполнительных листов судами, о повороте исполнения - это соответственно часть гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Нормы о порядке проведения торгов являются частью гражданского законодательства, а о порядке исполнения решений по спорам из семейно-правовых отношений - частью семейного законодательства. Значительная часть норм об организации процесса исполнения - административно-процессуального характера.

Согласно **ст. 3** ФЗИП и **ст. 2** ФЗСП исполнительное производство и деятельность судебных приставов отнесены к ведению федерального законодателя <1>. Связано это с тем, что с точки зрения существа вопроса необходим единый стандарт исполнительской деятельности и уровня правовых гарантий для сторон исполнительного производства. Таким образом, можно сделать вывод о том, что исполнительное законодательство носит комплексный характер, включает в себя нормы самой различной отраслевой принадлежности, но относится к ведению федерального законодателя.

<1> Данная позиция была подтверждена **Определением** Верховного Суда РФ от 16.06.2004 по делу N 56-Г04-9.

Понятие гражданского исполнительного права. В настоящее время можно говорить о новой отрасли права, которая соответствует исполнительному законодательству, - **гражданском исполнительном праве** (наряду с уголовно-исполнительным правом) <1>. Как известно, система законодательства включает в себя совокупность нормативных правовых актов (как внешнее выражение системы права), а система права - внутреннее строение права с объединением и дифференциацией правовых норм <2>. Поскольку можно говорить о наличии исполнительного законодательства, то также

можно говорить и о соответствующей отрасли права. Гражданское исполнительное право отражает результаты становления и развития исполнительного законодательства, которое характеризуется развитием собственных источников, наличием предмета, метода и специфического правового режима.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<1> См.: Гражданский процесс: Учеб. / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. М., 1999. С. 448 - 449 (автор главы - В.В. Ярков). Выделение гражданского исполнительного права разделяют и другие авторы: Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право: Учеб. М., 2003.

<2> См. подробнее: Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учеб. М., 2005. С. 127 - 133.

Впервые о становлении исполнительного права писал М.К. Юков как о праве, регулирующем отношения, возникающие в связи с исполнением решений юрисдикционных органов. М.К. Юков относил исполнительное право к числу вторичных правовых образований гражданского процессуального права со своими предметом, методом, общими положениями, юридической целостностью <1>. Затем к данному вопросу вернулась Н.А. Панкратова, поддержавшая концепцию М.К. Юкова о выделении исполнительного права и показавшая ее актуальность после принятия ФЗИП <2>. Разделяя в целом подход М.К. Юкова, она говорила о постепенном формировании новой отрасли, которую можно назвать "гражданское исполнительное право" - по аналогии с уголовно-исполнительным правом, дополняющим и продолжающим уголовное право <3>. Выделение гражданского исполнительного права стали разделять также и ряд других авторов <4>.

<1> См.: Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 16 - 19.

<2> См.: Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции: Межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 1998. С. 195 - 206.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<3> Гражданский процесс: Учеб. / Под ред. В.В. Яркова. 3-е изд. С. 448, 449 (автор главы - В.В. Ярков).

<4> См., например: Власов А.А., Максуров А.А. Гражданское исполнительное право; Марданов Д.А. Общие положения гражданского исполнительного права: теория и практика. Уфа, 2005.

К позиции о выделении исполнительного права присоединилась О.В. Исаенкова, которая писала об исполнительном праве как о совокупности норм, регулирующих исполнение юрисдикционных актов <1>. Более подробное обоснование своего подхода она дала в специальной книге, где определила исполнительное право как систему процессуальных правовых норм, регламентирующих исполнительное производство, устанавливающих порядок деятельности судебных приставов-исполнителей и иных органов по принудительной реализации исполнительных документов <2>. О.В. Исаенкова выделила в исполнительном праве собственный предмет, специфический метод, свою нормативную базу, специфические принципы <3>.

<1> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в системе гражданской юрисдикции // Вестник

Саратовской государственной академии права. 2000. N 1. С. 68.

<2> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Саратов, 2002. С. 77.

<3> Там же. С. 80 и след.

На наш взгляд, более точно говорить о гражданском исполнительном праве в силу целого ряда причин. Исходные посылки сущностной характеристики гражданского исполнительного права являются следующими.

Во-первых, данное понятие более точное, поскольку тем самым проводится различие между гражданским исполнительным правом и уголовно-исполнительным. При использовании понятия "исполнительное право" нивелируются различия между гражданским и уголовным исполнительным правом.

Во-вторых, в пользу того вывода, что гражданское исполнительное право представляет собой объективно существующую правовую общность, можно привести такие доводы, как наличие двух специальных законов - **ФЗСП** и **ФЗИП**, которые объединяют в себе основные правовые предписания в данной сфере, содержат при этом достаточно развитую общую часть; юридическую целостность гражданскому исполнительному праву придает то обстоятельство, что оно имеет не только единую нормативную основу, но и обладает общим предметом регулирующего воздействия - отношения, связанные с совершением исполнительных действий; комплексный характер гражданского исполнительного права подчеркивается тем обстоятельством, что оно включает в себя юридические нормы административной, процессуальной, гражданской и иных отраслей российского права, которые, по образному выражению С.С. Алексеева, сохраняют свою "прописку" в основных отраслях <1>; гражданское исполнительное право имеет ряд особых принципов, общих положений, приемов и способов регулирования, образующих особый правовой режим, характеризующийся высокой степенью процессуально-процедурной регламентации поведения его участников, никак не совпадающей по своей правовой модели с взаимодействием участников гражданского и арбитражного процесса.

<1> См.: Алексеев С.С. Общая теория права. Т. 1. С. 254.

В-третьих, гражданское исполнительное право является по своему содержанию процедурным, поскольку фактическая основа совершаемых здесь юридических действий отличается не такой сложностью, как в судебном процессе. В этом плане гражданское исполнительное право входит в такую же семью процедурных отраслей, как, например, нотариальное право, право, исследующее альтернативные методы разрешения споров, третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж <1>.

<1> Во многих исследованиях обосновывается выделение таких отраслей права, как нотариальное право, третейское процессуальное право или третейский процесс, частное процессуальное право. См.: Тарасов В.Н. Третейский процесс. Учебный процесс. СПб., 2002; Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2005. С. 121; Нотариальное право: **Учеб.** / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. М., 2017. С. 42 - 48 и др.; Международный коммерческий арбитраж: **Учеб.** / Под ред. О.Ю. Скворцова, М.Ю. Савранского, Г.В. Севастьянова. 2-е изд. СПб.; М., 2018. С. 112 - 124 (автор главы - Г.В. Севастьянов).

Вряд ли верна характеристика Д.Х. Валеевым и О.В. Исаенковой исполнительного права как процессуального по содержанию <1>. На наш взгляд, сохраняет значение мысль С.С. Алексеева, что объединение всех видов юридических процедур под рубрикой "процесс" приводит к обескровливанию, выхолащиванию этого богатого и содержательного понятия <2>. В определенной мере в предмет гражданского исполнительного права входят отношения, которые складываются при осуществлении судебных полномочий в сфере исполнительного производства. Поэтому поскольку именно они отражают

процесс осуществления судом правосудия, то они и носят процессуальный характер. Что касается собственно исполнительской деятельности, осуществляемой судебным приставом-исполнителем, то она носит процедурный характер, поскольку связана непосредственно не с осуществлением правосудия, а с исполнением судебного или иного принудительно исполняемого акта.

<1> Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. С. 17; Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. С. 77, 83; и др.

<2> Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М.: Юрид. лит., 1971. С. 123.

Гражданское исполнительное право - публичное или частное право? Это теоретически значимый вопрос, поскольку от ответа на него зависят и подходы к практическому решению многих аспектов развития и совершенствования сферы принудительного исполнения.

Гражданское исполнительное право в силу публично-правового статуса судебного пристава-исполнителя и осуществляемых им функций <1> логичнее включать **в семью публичного права** исходя из того, что большинство нормативных предписаний, обращенных к судебному приставу-исполнителю, по своей природе носят административно-правовой характер, а сами его полномочия суть государственные, публично-правовые по содержанию. В то же время отдельные элементы исполнительного производства, например правила о возбуждении исполнительного производства по воле взыскателя, о мировом соглашении, возможности отзыва исполнительного документа взыскателем, основаны на диспозитивном характере гражданских прав. В этом проявляются частноправовые начала, отражающие проявление воли участников отношений гражданского оборота.

<1> Публично-правовой статус судебного пристава не зависит от способа организации его профессии. И в тех государствах, где существует небюджетная система организации исполнения (наиболее яркий пример - Франция), судебный пристав является должностным лицом, выполняющим делегированные ему государством полномочия. См. подробнее [главу 19](#) учебника, а также книгу: Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. СПб., 2005.

Таким образом, гражданское исполнительное право относится к числу комплексных отраслей права, объединяющих в себе нормы самой различной отраслевой принадлежности, как материально-правовые, так и организационные и процедурно-процессуальные. Кроме того, гражданское исполнительное право одновременно относится к сфере как публичного, так и частного права, находясь на их стыке. Публично-правовая природа гражданского исполнительного права проистекает из характера деятельности судебного пристава-исполнителя и публичности его функций. Частноправовая природа гражданского исполнительного права определяется тем, что оно регулирует порядок совершения юридически значимых действий при исполнении многих видов частных взысканий, наделяя, прежде всего, взыскателя правовыми возможностями воздействия на динамику исполнительного производства.

Предмет регулирования гражданского исполнительного права. Предметом регулирования является юридическая деятельность участников определенных правовых отношений. При этом наличие специального предмета является одним из системообразующих признаков отрасли права, включая и вторичные правовые образования в его нормативной ткани. Для гражданского исполнительного права таким специфическим предметом (объектом) регулирования являются **исполнительные действия**, которые совершаются судебным приставом-исполнителем самостоятельно либо с участием других субъектов исполнительного производства.

Для судебных приставов-исполнителей исполнительные действия представляют собой одновременно содержание их деятельности и ее результат. На наш взгляд, правомерно говорить о первичности исполнительного действия как основного элемента предмета регулирования гражданского исполнительного права. Именно потребность общества в особой юридической процессуально-процедурной деятельности для принудительного исполнения судебных актов, актов других органов гражданской юрисдикции, а также некоторых видов соглашений участников гражданского оборота потребовала и особого субъекта, уполномоченного на такую принудительную деятельность, - судебного

пристава-исполнителя.

Исполнительное действие в силу своей специфики требует особого регулирования в связи с возможностью применения ФССП **государственного принуждения** в отношении лиц, не исполняющих добровольно либо препятствующих процессу принудительного исполнения исполнительных документов. Поэтому закон устанавливает правила совершения исполнительных действий, а также их обязательной письменной фиксации под угрозой признания действия несовершенным.

Таким образом, **гражданское исполнительное право представляет собой систему норм, регулирующих деятельность судебного пристава-исполнителя и других участников исполнительного производства, направленную на принудительное и/или добровольное исполнение исполнительных документов.**

Метод регулирования гражданского исполнительного права. Под методом правового регулирования понимается совокупность юридических способов и приемов регулирования, воздействия на отношения и деятельность, которые являются предметом данной отрасли права. Метод правового регулирования субъективен в том смысле, что определяется законодателем в нормах права. Но сам по себе он объективен в том смысле, что к отношениям определенного рода применим только определенный метод регулирования. Неправильный выбор метода правового регулирования приводит к неэффективному регулированию конкретных групп отношений.

Выделяются три основных метода правового регулирования: дозволение, запрет и предписание, которые сочетаются в различных вариантах. Методология правового регулирования в гражданском исполнительном праве производна от отраслей права, в которых находятся ее нормативные истоки, а именно - права частного и публичного. Поэтому в данной отрасли права можно говорить о сочетании и одновременном действии элементов императивного (властных предписаний) характера с диспозитивным (дозволительным) началом. Одновременное сочетание в методе правового регулирования гражданского исполнительного права публично-правовых и частноправовых начал объясняется его правовой природой.

С одной стороны, гражданское исполнительное право достаточно жестко регламентирует деятельность судебного пристава-исполнителя по совершению им исполнительных действий, что предполагает, соответственно, и властное начало в механизме процессуального регулирования. С другой стороны, в рамках отношений, регулируемых гражданским исполнительным правом, находят принудительное осуществление субъективные права не только в сфере публичного, но и в сфере частного права (прежде всего, гражданского и семейного права), которые строятся на равенстве, диспозитивности их субъектов.

Императивные начала метода гражданского исполнительного права проявляются в основном в следующем:

- 1) правовые нормы обеспечивают положение судебного пристава-исполнителя как представителя публичной власти;
- 2) в качестве основных юридических фактов выступают исполнительные действия судебного пристава-исполнителя, а в отдельных случаях в соответствии с правилами подведомственности - процессуальные действия суда или арбитражного суда;
- 3) деятельность судебного пристава-исполнителя и других лиц при совершении исполнительных действий происходит в рамках исполнительного производства, основанного на строго определенном процессуальном порядке, нарушение которого может привести к утрате качеств законности совершения и отмене.

Исполнительное производство представляет собой в этом аспекте сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат - совершение исполнительных действий. **Формализм** в гражданском исполнительном праве имеет большую собственную ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает законность исполнительных действий и объективность судебного пристава-исполнителя.

Диспозитивные начала метода гражданского исполнительного права заключаются в основном

в следующем:

- 1) свобода обращения к судебному приставу-исполнителю для возбуждения исполнительного производства, за отдельными исключениями;
- 2) возможность воздействия взыскателя на динамику исполнительного производства, включая его окончание;
- 3) наличие системы гарантий прав участников исполнительного производства, обязанность за соблюдением которых возложена по общему правилу на судебного пристава-исполнителя и суды.

Система гражданского исполнительного права образуется различными элементами и подразделяется на общую и особенную части. Гражданское исполнительное право является процессуально-процедурным правом, поскольку в него входят, во-первых, вопросы организации профессии; во-вторых, исполнительное производство, в рамках которого осуществляется деятельность по принудительному исполнению; в-третьих, вопросы судебного контроля за совершением исполнительных действий.

В общую часть гражданского исполнительного права входят следующие институты:

- общие правила: понятие, принципы организации ФССП и исполнительного производства, функции принудительного исполнения в правовой системе, источники гражданского исполнительного права;
- правила доступа к профессии судебного пристава-исполнителя;
- организация профессии и органов принудительного исполнения;
- субъекты гражданского исполнительного права (судебный пристав-исполнитель, стороны и другие участники исполнительного производства) и их взаимоотношения;
- стадии исполнительного производства, его общие правила, относящиеся ко всем видам исполнительных документов;
- иностранное и международное исполнительное производство.

В особенную часть входят институты, отражающие особенности совершения отдельных видов исполнительных действий. При этом важно подчеркнуть, что правила исполнительного производства не устанавливают единый порядок исполнения исполнительных документов. В современных условиях исполнительное производство представляет собой совокупность самых разных видов исполнительных производств, дифференцированных по самым различным критериям: по характеру исполняемого документа (документ, выданный судом; документ, выданный иным юрисдикционным органом; договор); по виду обязанного субъекта (гражданин, коммерческая организация, организация, финансируемая из бюджета, и т.д.); по характеру действий, которые должны быть совершены должником; по системе юридических действий и санкций, применяемых по конкретному виду исполнения, иным критериям.

§ 2. Принципы исполнительного производства

Вводные положения. Для каждой отрасли права характерны свои особые начала, отражающие ее характеристики, содержание процесса правореализации и направления правового регулирования. Такие основные начала, объективированные и отраженные в содержании определенной правовой общности, получили название принципов права.

Ранее отмечались комплексный характер исполнительного законодательства и комплексный характер гражданского исполнительного права, объединяющего в себе правовые нормы различной отраслевой принадлежности, оказывающей влияние на формирование его системы и содержания. В этом плане можно сказать, что общие положения исполнительного производства как комплексного правового образования сформировались под воздействием двух самостоятельных отраслей российского права: гражданского (и арбитражного) процессуального права и административного права. Черты гражданского процессуального и арбитражного процессуального права отражаются в стадийности и процедурной

упорядоченности развития, а черты административного права определяются тем, что ФССП является частью федеральных органов исполнительной власти.

Поэтому отдельные принципы гражданского исполнительного права сформировались под воздействием процессуального права (и его метода регулирования), а другие - под влиянием административного права. Следует исходить из влияния различных методов правового регулирования - дозволения, запрета и предписания на формирование системы и содержания принципов исполнительного производства. Например, от метода дозволения идет выделение принципа диспозитивности, от метода предписания - принципов, определяющих статус органов принудительного исполнения, например самостоятельности (независимости) судебного пристава-исполнителя.

Одновременно на систему и состав принципов гражданского исполнительного права оказывают влияние такие характеристики правовой природы исполнительного производства, как соотношение частного и публичного в его содержании. Частноправовые начала определяют диспозитивность исполнительного производства, степень распоряжаемости своими правами. Публично-правовые начала отражают роль государства в сфере принудительного исполнения, обязательность и неотвратимость принудительного исполнения исполнительных документов, обеспечиваемую силой государственного принуждения <1>.

<1> См. специальное исследование: Агеев А.Х. Частноправовые и публично-правовые начала в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

Содержание принципов выводится из ст. 4 ФЗИП, где впервые были закреплены пять принципов данной отрасли права: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Кроме того, ряд принципов содержится в ГПК, АПК, ФЗСП и ФЗИП, а также в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. N 10-П, которым было признано существование целого ряда специфических принципов исполнительного производства, в частности преимущественной защиты прав взыскателя, несостязательного характера исполнительного производства, соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих социально значимые цели исполнительного производства и направления, по которым должны идти правовое регулирование и правоприменительная практика.

Краткий обзор доктрины. Высказаны различные подходы к системе и классификации принципов гражданского исполнительного права. Например, М.К. Юков, обосновавший в советский период самостоятельность исполнительного права, но в системе гражданского процессуального права, выделял такие специфические принципы исполнительного права, как принцип сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения; принцип добровольного исполнения решения; принцип участия органа, вынесшего решение, в его исполнении; принцип полноты и справедливости удовлетворения требований; принцип активности и инициативности органа исполнения <1>. Выделение указанных принципов было поддержано Н.А. Панкратовой <2>, дополнившей впоследствии данный перечень другими принципами, в частности принципом неприкосновенности личности должника, принципом сохранности минимума средств существования для должника и членов его семьи <3>. О.В. Исаенкова выделила такие же отраслевые принципы, как и М.К. Юков и Н.А. Панкратова <4>, затем развил данный перечень. В частности, она отнесла к их числу принципы законности, равенства перед законом участников исполнительного производства, государственного языка исполнительного производства, диспозитивности для взыскателя, неприкосновенности личности должника, неприкосновенности минимума средств существования должника, пропорционального распределения взысканных сумм между взыскателями, сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения <5>.

<1> См.: Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права. С. 19.

<2> Панкратова Н.А. К вопросу об исполнительном праве. С. 205, 206.

<3> Панкратова Н.А. Система принципов исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века: современное состояние и перспективы развития: Межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2000. С. 505.

<4> Исаенкова О.В. К вопросу о принципах исполнительного права // Система гражданской юрисдикции в канун XXI века... С. 484 - 497.

<5> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. С. 10, 11.

В [проекте](#) Исполнительного кодекса РФ были выделены следующие принципы: законность, диспозитивность, равенство участников исполнительного производства перед законом, поощрение добровольного исполнения, язык исполнительного производства, активность органов исполнения, пропорциональность удовлетворения требований взыскателей, соблюдение минимальных стандартов правовой защиты, гласность при совершении исполнительных действий <1>.

<1> См.: Шерстюк В.М., Ярков В.В. Пояснительная записка к проекту Исполнительного кодекса Российской Федерации // Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / Под ред. В.М. Шерстюка и В.В. Яркова. М.: Проспект, 2008. С. 12.

Система принципов гражданского исполнительного права. Выделяются, во-первых, **международные и национальные принципы** гражданского исполнительного права, в зависимости от источника их закрепления (международные конвенции и договоры или российское законодательство). Во-вторых, **общеправовые принципы**, действующие и в рамках исполнительного производства и нашедшие здесь свое выражение: законность, равенство участников исполнительного производства перед законом и органами принудительного исполнения. В-третьих, **принципы гражданского процессуального и арбитражного процессуального права**, которые имеют прямое либо специфическое выражение в нормах исполнительного законодательства: диспозитивность, язык совершения исполнительных действий и осуществления исполнительного производства. В-четвертых, **принципы, характерные только для исполнительного производства**, отражающие его специфику и юридическое своеобразие данной процессуально-процедурной деятельности, например неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (точнее - соблюдение минимальных стандартов правовой защиты); своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; поощрение добровольного исполнения.

Возможны другие классификации принципов гражданского исполнительного права. В частности, **по объекту регулирования** - по аналогии с принципами гражданского процессуального и арбитражного процессуального права (подразделяемых на судоустройственные и судопроизводственные) - можно подразделить на принципы организации ФССП и на принципы самого исполнительного производства как урегулированной законом разновидности юридической деятельности.

По целевой направленности принципы подразделяются, в частности, на характеризующие статус судебного пристава-исполнителя, правовое положение сторон, содержание мер принудительного исполнения. Поэтому возможно выделение принципов организации исполнительного производства, принципов, отражающих правовой статус органов принудительного исполнения, принципов исполнительской деятельности, принципов международного исполнительного производства <1>.

<1> Принципы международного исполнительного права выделил и проанализировал К.А. Малюшин. См.: Малюшин К.А. [Принципы гражданского исполнительного права](#): проблемы понятия и системы. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 172 - 215.

Нормы-принципы и принципы, выводимые из содержания исполнительного законодательства. При анализе системы принципов гражданского исполнительного права не следует

забывать о том, что не все принципы нуждаются в четком закреплении в исполнительном законодательстве. Содержание целого ряда принципов по существующей правовой традиции и форме нормативного закрепления выводится доктриной непосредственно из текста соответствующего закона, поскольку оно "растворено" в тексте закона либо содержится в положениях законодательства, которые формально не относятся к определяющим принципам.

Формулирование принципов непосредственно в тексте закона полезно в двух аспектах, поскольку принципы, во-первых, помогают и направляют процесс правотворчества, показывая направления и содержание возможного совершенствования исполнительного законодательства, и, во-вторых, обеспечивают правильное применение норм закона в судебной и в целом юридической практике.

Характеристика отдельных принципов гражданского исполнительного права. Принцип законности отражает подчинение органов принудительного исполнения требованиям закона, а также соблюдение положений действующего законодательства в деятельности органов принудительного исполнения. Законность отражает возможность судебной защиты в случаях нарушения прав участников исполнительного производства. Кроме того, из принципа законности вытекает необходимость правового регулирования исполнительного производства на уровне Российской Федерации.

Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определяет собой необходимость соблюдения сроков исполнительного производства, обеспечивающих защиту прав взыскателя, должника и третьих лиц при принудительном исполнении, отражая взаимосвязь разумных сроков судопроизводства и исполнения судебного акта.

Принцип уважения чести и достоинства гражданина отражает недопустимость мер личного воздействия на должника в случае объективной невозможности исполнения им требований исполнительного документа, возможность применения мер только правового принуждения. При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель обязан соблюдать и обеспечить соблюдение законных прав и интересов сторон исполнительного производства и иных лиц, гарантированных **Конституцией** РФ, федеральными законами и международными договорами РФ. Соответственно, судебный пристав-исполнитель обязан соблюдать права граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Нарушение указанных прав допускается исключительно на основании судебного решения.

Вместе с тем согласно **ст. 6.1** ФЗИП ФССП создала и ведет специальный банк данных исполнительных производств, в том числе в электронном виде. Данный банк данных содержит сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных и других принудительно исполняемых актов. Такой банк данных, во-первых, облегчает работу по организации и координации работы ФССП, во-вторых, защищает интересы сторон исполнительного производства, в-третьих, позволяет участникам гражданского оборота получить информацию о должнике для оценки степени его добросовестности и платежеспособности.

Указанные сведения являются общедоступными до дня окончания или прекращения исполнительного производства, за исключением данных об объявлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, которые являются общедоступными до обнаружения указанных лиц или имущества.

Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (точнее - **минимальные стандарты правовой защиты**), отражает необходимость обеспечить должнику определенный размер имущественного положения, поскольку общество не заинтересовано в росте числа лиц, находящихся за чертой бедности. Именно данный принцип был положен в основу **Постановления** Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. N 10-П, в котором Конституционный Суд РФ согласился с выделяемым в доктрине принципом соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, а также сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни, включая предусматриваемую законом возможность сохранения права собственности на неиспользуемые для ведения предпринимательской деятельности земельные участки, если результаты их использования являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся у него на иждивении.

Кроме того, на реализацию данного принципа направлено закрепление иммунитета определенных видов имущества от взыскания, но лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом, например [ст. 446](#) ГПК.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения взаимосвязан с началом соразмерности требования истца и содержания обеспечительных мер, применяемых судом. В соответствии с данным принципом будет недопустимым при исполнении решения на незначительную сумму при наличии денежных средств на счетах должника обращение взыскания на недвижимое имущество должника, стоимость которого может многократно превышать размер присужденной суммы по исполнительному документу.

Принцип равенства участников исполнительного производства перед законом и органами принудительного исполнения развивает аналогичные положения [Конституции](#) РФ и процессуального законодательства, однако учитывает необходимость преимущественной защиты прав кредитора и взыскателя. Принцип равенства заключается в том, что исполнительное производство осуществляется на началах равенства всех перед законом и органами принудительного исполнения независимо от происхождения, пола, расы, национальности, языка, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, равенства всех организаций перед законом и органами принудительного исполнения независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств.

Вместе с тем исполнительное производство обеспечивает преимущественную защиту взыскателя ([Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. N 10-П). Данное правило заключается в том, что в исполнительном производстве защищаются, прежде всего, права взыскателя как пострадавшего лица <1>. Должнику также предоставлены определенные права и гарантии, но их смысл заключается в основном в содействии безусловному и полному исполнению требований исполнительного документа.

<1> См. подробнее: Ярков В.В. Специфические принципы исполнительного производства (в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 N 10-П) // Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона РФ "О третейских судах в Российской Федерации". Серия "Юбилеи, конференции, форумы". Вып. 4 / Отв. ред. Е.И. Носырева. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2008. С. 236 - 249.

В целях защиты прав должника Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#) от 10 марта 2016 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева" признал не соответствующими Конституции РФ, ее [ст. ст. 35 \(часть 2\), 46 \(часть 1\) и 55 \(часть 3\)](#), положения [ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22 и ч. 4 ст. 46](#) ФЗИП в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время.

Диспозитивность последовательно проявляется в содержании исполнительных действий и норм исполнительного законодательства. Ее проявление в нормах гражданского исполнительного права объясняется влиянием нормативных положений гражданского права, а также гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Так, возбуждение исполнительного производства определяется волей самого взыскателя, который вправе самостоятельно решать вопрос о возможности предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению. В исполнительном производстве возможно и заключение мирового соглашения (под контролем соответствующего суда), что также зависит от воли сторон. Взыскатель вправе на любом этапе исполнительного производства отказаться от исполнения, в связи с чем ему по его заявлению будет возвращен исполнительный документ, либо вправе отказаться от взыскания, после чего исполнительное производство будет прекращено.

В незначительных рамках диспозитивность характерна и для действий должника. Например, согласно **ч. 5 ст. 69** ФЗИП должник вправе указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь.

Язык совершения исполнительных действий и осуществления исполнительного производства. Данный принцип вытекает из **Конституции** РФ и процессуальных кодексов. Исполнительное производство должно осуществляться на русском языке - государственном языке Российской Федерации. Лицам, участвующим в исполнительном производстве и не владеющим языком, на котором ведется исполнительное производство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства на родном языке через переводчика в порядке, установленном исполнительным законодательством и **Законом** РФ "О языках народов Российской Федерации", а также **АПК** и **ГПК**.

Самостоятельность (независимость) судебного пристава-исполнителя заключается в его процессуальной самостоятельности, которая предоставлена ему для поиска путей и вариантов наиболее полного и эффективного принудительного исполнения по конкретному исполнительному документу. Независимость и самостоятельность судебного пристава-исполнителя состоит в следующем. Во-первых, судебный пристав-исполнитель самостоятельно решает вопрос о возбуждении исполнительного производства либо о возвращении исполнительного документа в случае выявления оснований, препятствующих возбуждению принудительного исполнения. Во-вторых, судебный пристав-исполнитель процессуально самостоятелен при выборе мер принудительного исполнения, вынесении процессуальных актов - постановлений, составлении актов, иных документов, в решении оперативных вопросов исполнительного производства. В отдельных случаях, указанных в **ФЗИП**, постановления и акты судебного пристава-исполнителя подлежат утверждению старшим судебным приставом и другими должностными лицами ФССП, а также соответствующим компетентным судом.

Реальность исполнения заключается в том, что меры принудительного исполнения направлены на полное и безусловное исполнение требований исполнительного документа. Согласно принципу реальности исполнения взыскателю должны быть обеспечены необходимые юридические, материальные и организационные гарантии полной, а не формальной реализации судебного решения, возмещения всех причиненных убытков, включая те, которые связаны с задержкой исполнения <1>.

<1> См. подробное обоснование выделения данного принципа: Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 341 - 345.

Данный принцип логически вытекает из принципа реального исполнения обязательств в гражданском праве, поскольку известны взаимосвязи построения и функционирования нормативных предписаний отраслей материального и процессуального права, включая гражданское исполнительное право <1>. Принцип реальности исполнения теснейшим образом связан с положениями гражданского права, устанавливающими реальность возмещения причиненного ущерба. Здесь лишний раз отмечается известное науке и практике проникновение черт гражданско-правового метода в метод как гражданского процессуального права <2>, так и связанных с ним правовых образований, к числу которых относится и гражданское исполнительное право.

<1> На это обращалось внимание в литературе, например, применительно к связям с гражданским правом, см.: Юков М.К. Связи норм гражданского и гражданского процессуального права // Вопросы развития и защиты прав граждан. Калинин, 1977. С. 66 - 75.

<2> См.: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. С. 151, 152.

Полное исполнение требований исполнительного документа заключается в том, что исполнение будет продолжено до тех пор, пока исполнительный документ не будет исполнен полностью. Отсутствие

имущества и денежных средств у должника в момент предъявления к нему исполнительного листа к взысканию не означает, что в этом случае исполнительное производство будет прекращено. Исполнительный документ будет возвращен взыскателю, который вправе предъявить его вновь, поскольку сроки предъявления исполнительного документа к взысканию начинают течь сначала.

Поощрение добровольного исполнения отражает создание системы организационно-правовых и экономических стимулов для добровольного исполнения должником обязанностей, возложенных на него исполнительным документом. Принудительное исполнение исполнительного документа осуществляется лишь в случае неисполнения должником требований исполнительного документа в установленный **Законом** срок для добровольного исполнения. Должник, в установленный 5-дневный срок добровольно исполнивший требования исполнительного документа, освобождается от уплаты исполнительского сбора и возмещения других расходов.

Пропорциональность удовлетворения требований взыскателей отражает правила о соразмерном и учитывающем установленную законом очередность распределения между взыскателями полученных сумм с должника. В случаях, когда в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они постановлением судебного пристава-исполнителя объединяются в сводное исполнительное производство, и на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить требования всех исполнительных документов. При поступлении новых исполнительных документов, в которых в качестве должника указано лицо, в отношении которого уже возбуждено сводное исполнительное производство, они присоединяются к этому сводному исполнительному производству.

При недостаточности взысканных денежных средств и имущества должника для полного удовлетворения требований всех взыскателей по исполнительным документам вне очереди удовлетворяются определенные группы требований, прежде всего социального характера, например взыскание алиментов, возмещение вреда, причиненного здоровью, а также возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. Оставшиеся требования удовлетворяются также в порядке очередности пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

§ 3. Источники исполнительного законодательства

Понятие источника. Под источниками понимается форма выражения норм соответствующей отрасли права, в данном случае - гражданского исполнительного права. Рассмотрим источники сообразно их месту в системе российского законодательства и их иерархии. Источники гражданского исполнительного права включают в себя международные и национальные правовые акты, а также судебную практику. Кроме того, следует выделить большую группу международных источников **soft law**, которые устанавливают общие принципы и стандарты для деятельности органов принудительного исполнения различных государств.

Международно-правовые источники. В **ч. 4 ст. 3** ФЗИП закреплено правило о приоритете норм международных договоров РФ по сравнению с национальным российским законодательством. К числу международно-правовых документов, содержащих правила исполнительного производства, можно отнести, в частности, следующие:

Всеобщую декларацию прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.), согласно **ст. 8** которой "каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом";

Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), согласно **ст. 6** которой "каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона";

Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН), согласно **ст. 11** которого "никто

не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство";

Нью-Йоркскую (1958 г.) [конвенцию](#) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений;

[Соглашение](#) о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности между странами СНГ, подписанное 20 марта 1992 г. (Киев);

[Конвенцию](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между странами СНГ, подписанную 22 января 1993 г. (Минск) и ратифицированную Федеральным Собранием России ([Конвенция](#) вступила в силу для РФ 10 декабря 1994 г.);

[Соглашение](#) между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.;

[Соглашение](#) между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов (вместе с "Запросом о правовой помощи") от 3 марта 2015 г. и др.

Российская Федерация имеет также большое число договоров с другими государствами о правовой помощи по гражданским делам, в которых среди прочих регламентируются и вопросы взаимного исполнения.

Другой важной группой международно-правовых источников является **судебная практика международных органов правосудия**, юрисдикция которых распространяется и на нашу страну, например Европейского суда по правам человека, Суда Евразийского экономического союза. Например, важно как источник [Постановление](#) Европейского суда по правам человека по делу "Бурдов против России" от 7 мая 2002 г.

Мягкое право (soft law) как источник исполнительного права имеет существенное значение, поскольку его положения определяют собой основные направления гармонизации национального и международного исполнительного законодательства, приводят в результате к выработке общих стандартов организации профессии судебного исполнителя и принудительного исполнения. Основную роль в разработке мягкого права выполняет Международный союз судебных исполнителей, а также другие международные организации (в основном - Совет Европы). Среди таких источников следует особо обратить внимание на следующие:

[Рекомендацию](#) N Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы "О принудительном исполнении" вместе с Руководящими [принципами](#) принудительного исполнения;

Рекомендации Совета Европы по принудительному исполнению: руководство по применению (Guide Lines on Enforcement CEPEJ 2009) <1>;

<1>

<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1565277&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679>. См. текст на русском языке: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2013. N 10 - 11. СПб., 2014. С. 321 - 343.

Глобальный [кодекс](#) принудительного исполнения (Global Code of Enforcement/Code mondial de l'exécution), принятый на XXII Всемирном конгрессе Международного союза судебных исполнителей в июне 2015 г. <1>.

<1> См. о [Кодексе](#): Menut B. For A World Code of Enforcement // The Harmonization of Enforcement

Procedures in an Area of Justice with No Boundary. Annals of the Washington International Congress 26 - 28 April 2006. Paris, 2007. P. 21 - 75; Ярков В.В. [Глобальный кодекс принудительного исполнения](#) как основа гармонизации исполнительного производства // Закон. 2017. N 7. С. 41 - 48. См. текст на русском языке: [Глобальный кодекс принудительного исполнения](#) / Пер. с англ. и комм. А.А. Парфенчиковой. М.: Статут, 2016.

Все указанные документы носят обобщающий характер, поскольку в них (исходя из универсального статуса судебного исполнителя как лица, несущего публичную службу) определяются основные положения статуса судебного исполнителя с целью гармонизации национальных законодательств, упорядочения правоприменительной деятельности в сфере исполнительного производства для обеспечения юридической безопасности в обществе и экономике.

Российские источники. В соответствии со [ст. 3](#) ФЗИП законодательство РФ об исполнительном производстве основано на [Конституции](#) РФ и состоит из [ФЗИП](#), [ФЗСП](#) и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. При этом закреплён приоритет [ФЗИП](#) перед другими федеральными законами, которые могут содержать правила исполнительного производства. Поэтому нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать [ФЗИП](#).

Основным источником права в нашей стране, как известно, является [Конституция РФ](#), в которой есть целый ряд положений, относящихся в том числе и к сфере исполнительного производства. Например, согласно [ч. 3 ст. 35](#) Конституции РФ "никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда". Данная норма гарантирует права собственности как сторон исполнительного производства, так и иных лиц, которые находятся в сфере полномочий судебного пристава-исполнителя. Таким же образом гарантирует права участников исполнительного производства [ст. 46](#) Конституции РФ, гарантирующая каждому судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Федеральный закон "Об исполнительном производстве" определяет порядок совершения исполнительных действий и деятельность всех участников данной сферы правовых отношений.

Федеральный закон "О судебных приставах" определяет правовое положение, статус и полномочия судебных приставов и в целом полномочия и статус ФССП.

К числу правовых актов, регулирующих порядок и условия осуществления исполнительного производства и совершения исполнительных действий, помимо [ФЗИП](#) и [ФЗСП](#) можно отнести следующие федеральные законы:

1. В [ГПК](#) отражен правовой регламент решения целого ряда вопросов, которые отнесены к ведению судов общей юрисдикции в исполнительном производстве. Так, в ГПК установлены случаи немедленного исполнения решения суда ([ст. ст. 211, 212](#)), раскрыты меры по обеспечению исполнения решения суда ([ст. 213](#)), специальный [разд. VII](#) "Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов" раскрывает основные правовые пути взаимодействия гражданского судопроизводства и исполнительного производства, например порядок выдачи исполнительного листа, его дубликата, поворот исполнения, процессуальный порядок рассмотрения жалоб на действия судебного пристава-исполнителя; определяет круг имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, и т.д.

В [гл. 45](#) и [47](#) ГПК раскрыт порядок производства по делам о признании и исполнении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

2. В [АПК](#) урегулирован целый ряд вопросов, например общие правила исполнения решения арбитражного суда ([ст. 182](#)), индексация присужденных денежных сумм ([ст. 183](#)), исполнение определений арбитражного суда ([ст. 187](#)). В [разд. VII](#) АПК "Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов" урегулированы основные вопросы исполнительного производства по судебным актам арбитражных судов. В [§ 2 гл. 30](#) регулируется приведение в исполнение решений третейских судов, а в [гл. 31](#) - приведение в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

3. В **БК** урегулирован порядок исполнения судебных актов по передаче взыскателям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы России, поскольку исполнение судебных актов в отношении средств бюджетной системы Российской Федерации осуществляется с 1 января 2006 г. Министерством финансов РФ.

4. В **ГК** урегулированы порядок обращения взыскания на заложенное имущество и его реализации (ст. ст. 349 - 353), порядок проведения торгов (ст. ст. 447 - 449.1). Имеют непосредственное значение в исполнительном производстве нормы **ГК** о собственности, обязательствах (например, хранения, поручения, комиссии) и другие положения **ГК**, так или иначе связанные с совершением конкретных исполнительных действий, оценкой фактических обстоятельств в стадии исполнительного производства.

В ходе реформы гражданского законодательства в **ГК** появились интересные положения процессуально-процедурного характера. В частности, согласно ст. 308.3 **ГК** "Защита прав кредитора по обязательству" суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В цивилистической доктрине данную санкцию назвали судебной неустойкой <1>. Однако, хотя данная норма помещена в **ГК**, тем не менее по сфере своего применения относится к сфере процессуального и исполнительного производства, являясь аналогом известного института французского права l'**astreinte** <2>. Главным при характеристике отраслевой принадлежности правовой нормы является исследование вопроса, на регулирование каких отношений она направлена, и ответ здесь очевиден: ст. 308.3 **ГК** направлена на стимулирование должника в сфере исполнительного производства к скорейшему исполнению судебного акта.

<1> Майфат А.В. **Судебная неустойка**: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. N 5. С. 136 - 144.

<2> См. подробнее: Ярков В.В. Соотношение новелл **ГК** РФ и исполнительное производство (на примере астрэнты/присуждения денежных средств) // Вестник исполнительного производства. 2015. N 1. С. 106 - 114.

Важный блок **ГК**, который применяется в исполнительном производстве в сочетании с отдельными положениями Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (в ред. от 15 апреля 2019 г.), Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в ред. от 23 апреля 2018 г.) и других, - это нормы так называемого корпоративного права, используемые при исполнении исполнительных документов в отношении хозяйственных обществ и товариществ.

5. В **СК** урегулированы порядок исполнения решений судов по делам, связанным с воспитанием детей (ст. 79), о взыскании алиментов (разд. V) и другие нормы **СК**, так или иначе связанные с осуществлением исполнительных действий.

6. **Федеральный закон от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"** регулирует вопросы обращения взыскания на заложенное имущество в судебном и внесудебном порядке.

7. **Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. N 4462-1)** в гл. XVI и XVI.1 содержат правовое регулирование совершения нотариусом исполнительной надписи как исполнительного документа.

8. В **ТК** отражены вопросы обращения к исполнению решений по трудовым спорам (ст. ст. 389, 396).

9. **Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"** регулирует вопросы порядка приведения в исполнение арбитражных решений (гл. 8), а **Закон РФ от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже"** - приведение в исполнение решений международных коммерческих арбитражей (разд. VIII).

При этом следует иметь в виду, что данные **Законы** применяются в этой части одновременно с [§ 2 гл. 30, гл. 31 АПК](#) и [гл. 45, 47 ГПК](#).

Данный перечень круга источников исполнительного законодательства не носит исчерпывающего характера, иные федеральные законы также могут содержать нормы исполнительного законодательства (например, [УК](#) в части уголовной ответственности должностных лиц и граждан за уголовные преступления в данной сфере).

Подзаконные акты. В соответствии с [ч. 3 ст. 3 ФЗИП](#) на основании и во исполнение [ФЗИП](#) Президент РФ и Правительство РФ принимают нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства. Например, [Указ](#) Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" и [Постановление](#) Правительства РФ от 31 июля 2008 г. N 579 "О бланках исполнительных листов".

В качестве источников исполнительного законодательства [Закон](#) не называет акты федеральных органов исполнительной власти. Однако для решения целого ряда процедурных вопросов исполнительного производства и порядка применения [ФЗИП](#) такого рода акты полезны, и они издаются в основном ФССП, например Методические [рекомендации](#) по порядку взыскания исполнительского сбора, утвержденные ФССП 23 декабря 2010 г. N 01-8.

Судебная практика. Из судебной практики определяющее значение имеют судебные акты Конституционного Суда РФ, например:

от 30 июля 2001 г. [N 13-П](#) "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 ФЗ "Об исполнительном производстве", которое разрешило ряд спорных вопросов взимания исполнительского сбора;

от 14 мая 2003 г. [N 8-П](#) "По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 14 Федерального закона "О судебных приставах" в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа";

от 14 июля 2005 г. [N 8-П](#) "По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003, 2004 и 2005 гг. и постановления Правительства РФ "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго";

от 12 июля 2007 г. [N 10-П](#) "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна";

от 10 марта 2016 г. [N 7-П](#) "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева".

Имеется также ряд других постановлений, а также определений Конституционного Суда РФ, которые так или иначе имеют отношение к сфере исполнительного производства <1>.

<1> См. обзор: Афанасьев С.Ф. О некоторых аспектах воздействия решений Конституционного Суда РФ на исполнительное производство // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: Сб. науч. ст. Краснодар, 2004. С. 569 - 582.

Поскольку споры в сфере принудительного исполнения подведомственны как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам, то здесь значима роль практики, которая должна быть более или менее единообразной. В этом плане важно и значимо [Постановление](#) N 50.

Глава 3. СУБЪЕКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Понятие и классификация субъектов исполнительного производства

Классификация субъектов исполнительного производства. В исполнительном производстве действует довольно большой круг участников исполнительного производства, занимающих различное правовое положение и наделенных неодинаковым кругом прав и обязанностей в зависимости от их правового статуса. Следует также обратить внимание, что правила о субъектах исполнительного производства схожи с аналогичными положениями гражданского и арбитражного процессуального права, что облегчает понимание и толкование соответствующих норм исполнительного законодательства.

По своей процессуальной роли, возможностям воздействия на ход исполнительного производства, по характеру своей заинтересованности участники исполнительного производства делятся на пять групп:

- 1) суды общей юрисдикции и арбитражные суды;
- 2) органы принудительного исполнения;
- 3) стороны исполнительного производства;
- 4) органы, исполняющие требования исполнительных документов;
- 5) лица, содействующие процессу исполнения.

При объяснении предложенной классификации участников исполнительного производства отметим, что в соответствии со **ст. 48** ФЗИП лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются:

- 1) взыскатель и должник (стороны исполнительного производства);
- 2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;
- 3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и др.).

Значение **ст. 48** ФЗИП заключается в классификации лиц, участвующих в исполнительном производстве, согласно их функциям, процессуальному положению, полномочиям и связанным с ними возможностям воздействия на ход принудительного исполнения. Однако не совсем точно, как это сделано в данной **статье**, относить к числу лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие). Более точно их выделять в отдельную группу участников исполнительного производства, как они и обозначены в **ст. 48** ФЗИП, - лиц, содействующих исполнению требований исполнительных документов. Их полномочия, степень юридической заинтересованности отличны от лиц, участвующих в деле. На первое место у них выходит осуществление обязанностей перед судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства.

Что касается судов и должностных лиц ФССП, то их выделение в составе участников исполнительного производства объясняется их особой ролью либо в возбуждении и поддержании динамики исполнительного производства, а также его завершении, либо в процессе совершения исполнительных действий.

Суд как участник исполнительного производства <1>. Организационное отнесение исполнительного производства к ведению органов исполнительной власти не снимает с судов целого ряда существенных полномочий по решению вопросов его развития, начиная от выдачи исполнительного листа, заканчивая прекращением исполнительного производства.

<1> Здесь и далее имеется в виду суд общей юрисдикции и арбитражный суд, если не оговорено иное.

Участие суда в исполнительном производстве может быть сведено в основном к следующему. Во-первых, на суде лежит разрешение вопросов об обеспечении иска как гарантии будущего исполнения его решения.

Во-вторых, судебные приставы-исполнители исполняют ту часть решения, которая называется резолютивной, она впоследствии переносится в исполнительный лист. Именно от правильности и точности формулировки судом резолютивной части порой зависит в немалой степени быстрота и результативность исполнительных действий.

В-третьих, в компетенции суда осталось решение ряда существенных вопросов исполнительного производства, например выдача исполнительного листа либо возможность выдачи нескольких исполнительных листов по одному судебному акту, решение вопросов восстановления пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к взысканию, разъяснение судебного акта для целей его исполнения, отсрочка или рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения, поворот исполнения решения, отложение, приостановление, прекращение исполнительных действий и целый ряд других вопросов в соответствии с [ФЗИП](#), [ГПК](#) и [АПК](#).

В-четвертых, суд осуществляет контроль за действиями и постановлениями судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц ФССП. Заявления заинтересованных лиц об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП подаются в суд общей юрисдикции или арбитражный суд с учетом вида исполнительного документа ([ст. 128](#) [ФЗИП](#)).

Достаточно подробно все ключевые вопросы участия судов общей юрисдикции и арбитражных судов в сфере исполнения судебных и иных принудительно исполняемых актов и разрешения споров в области исполнительного производства отражены в [Постановлении](#) N 50.

Органы принудительного исполнения как субъекты исполнительного производства <1>. К числу органов принудительного исполнения в соответствии со [ст. 5](#) [ФЗИП](#) относится ФССП и ее территориальные органы. Отметим, что непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов ФССП.

<1> Подробно статус органов принудительного исполнения раскрывается в [главе 1](#) учебника.

Основная роль судебного пристава-исполнителя в качестве органа принудительного исполнения отражается в следующем. Судебный пристав-исполнитель:

является процессуально самостоятельным и относительно независимым лицом, действующим непосредственно на основании [ФЗИП](#);

принимает от своего имени решения, облекаемые в форму постановлений, и иные акты, непосредственно влияющие на динамику исполнительного производства;

юридические действия судебного пристава-исполнителя являются самостоятельным объектом обжалования к вышестоящим должностным лицам ФССП либо оспаривания в судебном порядке в соответствующий компетентный суд.

Взыскатель и должник как стороны исполнительного производства являются основными участниками исполнительного производства, поскольку именно в связи с их взаимоотношениями в соответствии с исполнительным документом и возникает необходимость принудительного исполнения. Правовому положению сторон исполнительного производства посвящены [ст. ст. 49 - 52](#) [ФЗИП](#), а правовому положению представителей сторон - [ст. ст. 53 - 57](#) [ФЗИП](#).

К лицам, непосредственно исполняющим требования, содержащиеся в исполнительном

документе, относятся, например, банки, осуществляющие перечисление средств со счетов должника в пользу взыскателя, органы Росреестра при исполнении исполнительных документов о признании права собственности, прекращении права собственности, об установлении факта принадлежности строения или земельного участка на праве собственности, об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет, и другие субъекты (см. [ст. ст. 7 - 9](#) ФЗИП).

К иным лицам, содействующим исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, относятся переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие (см. [ст. ст. 58 - 63](#) ФЗИП).

Лица, непосредственно исполняющие требования исполнительного документа и содействующие исполнению, имеют в основном обязанности, которые возникают в связи либо с их компетенцией, например органы Росреестра, либо в связи с теми функциями, которые они выполняют в исполнительном производстве, например переводчик или специалист. Их статус по ряду характеристик аналогичен статусу лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном процессе, либо лиц, содействующих осуществлению правосудия.

§ 2. Стороны исполнительного производства

Понятие сторон исполнительного производства. В отличие от правил гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в исполнительном производстве основных сторон две - взыскатель и должник, которыми в основном становятся бывшие истец и ответчик (если исполняется исполнительный документ, выданный на основании судебного акта). Стороны являются основными участниками исполнительного производства. Отсюда и более детальное регулирование их правового положения и субъективных прав и обязанностей. Исполнительному производству в силу определенности подтвержденных исполнительным документом прав и обязанностей неизвестно понятие надлежащих и ненадлежащих сторон, их замены и т.п., поскольку спор уже разрешен до стадии исполнительного производства.

В соответствии со [ст. 49](#) ФЗИП взыскателем и должником могут быть гражданин или организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом. К указанному объединению применяются нормы [ФЗИП](#), определяющие участие организаций в исполнительном производстве, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

Поэтому по смыслу [Закона](#) правосубъектность как основание участия в исполнительном производстве признается за всеми организациями, указанными в соответствующем исполнительном документе. Проверку правового статуса организации и ее возможностей исполнить соответствующую обязанность либо принадлежности ей какого-либо права должен был провести суд либо иной орган, выдавший исполнительный документ. Поэтому судебный пристав-исполнитель не должен заниматься проверкой правового статуса организации как стороны исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель только проверяет идентичность названия организации в исполнительном документе с обратившейся к нему организацией и полномочия лица, выступающего от имени организации.

В отношении граждан правоспособность в исполнительном производстве признается с момента рождения, а полная дееспособность наступает по общему правилу с 18 лет. Поэтому здесь судебный пристав-исполнитель должен проверить правовой статус лица, обратившегося к нему за получением присужденного, и при необходимости вправе привлечь надлежаще уполномоченного представителя.

Взыскателем является гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ ([ч. 3 ст. 49](#) ФЗИП). Взыскатель не всегда являлся ранее истцом в судебном процессе. Например, если в иске истцу было отказано, то ответчик при взыскании в свою пользу судебных расходов с истца в рамках исполнительного производства становится взыскателем, а бывший истец - должником.

Кроме того, взыскателями являются не только бывшие участники судебных процессов. Поскольку [ст. 12](#) ФЗИП дает достаточно большой круг исполнительных документов, выдаваемых на основании актов

несудебных органов (см. далее [гл. 4](#) учебника), то предъявляющие их лица также являются взыскателями. По аналогии с правилами судебного процесса в [ч. 3 ст. 49](#) ФЗИП под взыскателем рассматривается участник подтвержденного судом либо иным органом материального правоотношения, имеющий субъективное право требования от обязанного лица. Поэтому лицо, предъявляющее исполнительный документ, и сам взыскатель также могут не совпадать. В частности, в случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 49](#) ФЗИП, взыскателями являются Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования, в пользу которых (в зависимости от уровня бюджета, в который происходит взыскание) выступают уполномоченные органы и должностные лица, в том числе и судебные приставы-исполнители, которые взыскивают различные суммы в федеральный бюджет на основании исполнительных документов, указанных в [п. п. 4.1 - 7 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП.

Должниками являются гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий ([ч. 4 ст. 49](#) ФЗИП). Например, это может быть обязанность заплатить денежные средства, передать имущество, не препятствовать вселению взыскателя в принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение, снести незаконно возведенное строение и т.д. Неисполнение обязанности должником вопреки требованиям исполнительного документа может привести к применению к нему санкций в соответствии с [ФЗИП, КоАП, УК](#).

Правоспособность и дееспособность в исполнительном законодательстве (исполнительная право- и дееспособность). В отношении организаций не выделяются отдельно категории правоспособности и дееспособности, которые возникают у них одновременно и охватываются понятием правосубъектности.

Проверку правового статуса организации и ее возможностей исполнить соответствующую обязанность либо принадлежности ей какого-либо права проводит суд либо иной орган, выдавший исполнительный документ. Поэтому судебный пристав-исполнитель и не должен заниматься проверкой правового статуса организации как стороны исполнительного производства.

Правосубъектность граждан как сторон исполнительного производства, в отличие от организаций, должна проверяться судебным приставом-исполнителем. Граждане правоспособны (т.е. способны иметь права и нести обязанности) в исполнительном производстве с момента рождения и до момента смерти. Дееспособность (т.е. способность граждан самостоятельно осуществлять свои права, исполнять обязанности и поручать ведение дела представителю) в исполнительном законодательстве наступает с различного возраста и зависит от ряда различных юридических обстоятельств. В связи с этим закон различает несколько разновидностей дееспособности, основывающихся на правилах о дееспособности, установленных в [ГК, ТК, СК, КоАП](#) и в других федеральных законах.

Полная дееспособность в исполнительном производстве наступает по общему правилу по достижении совершеннолетия, т.е. 18 лет. С 16 лет полная дееспособность в исполнительном производстве возникает согласно [ч. 4 ст. 51](#) ФЗИП в ряде случаев. Во-первых, если несовершеннолетний объявлен полностью дееспособным (эмансипация). В соответствии со [ст. 27](#) ГК несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - судом.

Во-вторых, в случае вступления в брак до достижения 18 лет с разрешения местной администрации ([ст. 13](#) СК). Граждане, заключившие брак начиная с 16 лет, также являются полностью дееспособными и в исполнительном производстве. Согласно [ст. 21](#) ГК приобретенная в результате заключения брака гражданская дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения 18 лет, что также действует в исполнительном производстве.

Поэтому согласно [ч. 4 ст. 51](#) ФЗИП несовершеннолетний, имеющий полную дееспособность, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно.

Частичная дееспособность в исполнительном законодательстве. В зависимости от возраста на основании правил соответствующего материального законодательства несовершеннолетние наделяются определенными правами и обязанностями в исполнительном производстве. В ч. ч. 2 и 3 ФЗИП различаются по своему правовому статусу несовершеннолетние от 14 до 16 лет и от 16 и до 18 лет.

По общему правилу права несовершеннолетних защищаются их законными представителями. **Несовершеннолетний в возрасте от 14 до 16 лет**, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве в присутствии или с согласия в письменной форме своего законного представителя или представителя органа опеки и попечительства.

Несовершеннолетний в возрасте от 16 до 18 лет, являющийся по исполнительному документу взыскателем или должником, осуществляет свои права и исполняет обязанности в исполнительном производстве самостоятельно. Судебный пристав-исполнитель вправе в этом случае привлечь для участия в исполнительном производстве законного представителя несовершеннолетнего или представителя органа опеки и попечительства.

Таким образом, если несовершеннолетние наделяются правосубъектностью в материальном праве с более раннего возраста, чем 18 лет, то, соответственно, они наделяются возможностью самостоятельного участия в исполнительном производстве с целью защиты своих прав и интересов. Например, в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" членами производственного кооператива могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 16 лет. Аналогичное положение установлено и ст. 7 Федерального закона от 8 мая 1996 г. N 41-ФЗ "О производственных кооперативах". Соответственно, несовершеннолетние с 16 лет вправе самостоятельно выступать в исполнительном производстве при исполнении исполнительных документов по делам, вытекающим из членства в кооперативах.

На основании ст. 26 ГК несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет являются частично дееспособными и, следовательно, по спорам, возникающим из реализации ими своих гражданских прав, которые они могут осуществлять самостоятельно, несовершеннолетние вправе обращаться в суд за судебной защитой, например, если спор связан с распоряжением заработком, стипендией, иным доходом, осуществлением авторских прав. Поэтому по соответствующим исполнительным документам они могут выступать в качестве взыскателей в исполнительном производстве.

Согласно ст. 63 ТК заключение трудового договора допускается с 16 лет, а в других случаях - с 15, 14 лет либо даже ранее 14 лет. Поскольку несовершеннолетние лица наделяются трудовой правосубъектностью, то, соответственно, они обладают как процессуальной дееспособностью для защиты их интересов в суде, так и дееспособностью в исполнительном производстве, но не ранее чем с 14 лет.

Недееспособные лица в исполнительном производстве. К их числу относятся несовершеннолетние лица в возрасте до 14 лет, а также граждане, которые вследствие психического расстройства не могут понимать значение своих действий или руководить ими и признаны по данным основаниям недееспособными судом (ст. 29 ГК). Права и обязанности указанных лиц осуществляются в исполнительном производстве их законными представителями: родителями, усыновителями, опекунами и попечителями.

Права и обязанности сторон исполнительного производства. Права и обязанности сторон исполнительного производства, как и в гражданском и арбитражном процессе, подразделяются на общие и специальные. Применительно к каждому виду исполнительных действий у сторон имеются как права, так и обязанности. При этом исходя из принципа преимущественной защиты прав взыскателя взыскатель является преимущественно управомоченной стороной, а должник - в основном обязанной.

Общие права присущи обеим сторонам и указаны в ст. 50 ФЗИП. В частности, стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц,

участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством РФ об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке.

Заявления, ходатайства, объяснения, отводы и жалобы могут быть поданы стороной исполнительного производства должностному лицу ФССП в форме электронного документа, подписанного стороной исполнительного производства электронной подписью.

Специальные права сторон характерны только для взыскателя или должника. Например, взыскатель вправе отказаться от взыскания (п. 2 ч. 2 ст. 43 ФЗИП); взыскатель вправе отказаться от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю (п. 3 ч. 1 ст. 43 ФЗИП); взыскатель вправе оставить за собой имущество должника, если оно не будет реализовано в двухмесячный срок (ч. ч. 11 - 13 ст. 87 ФЗИП), и ряд других. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь (ч. 5 ст. 69 ФЗИП).

Обязанности сторон исполнительного производства. Наряду с правами стороны исполнительного производства согласно ч. 2 ст. 50 ФЗИП несут обязанности, установленные ФЗИП и иными федеральными законами. В тексте самого ФЗИП не содержится указание на конкретный перечень обязанностей сторон исполнительного производства. Самой общей обязанностью сторон исполнительного производства является закрепленное в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ правило о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, стороны не должны злоупотреблять своими правами в сфере исполнительного производства и не должны осуществлять их в противоречии с их назначением.

Основные обязанности в силу специфического правового режима исполнительного производства возложены на должника. Самая общая и основная обязанность должника - исполнение требований исполнительного документа, которая конкретизируется по мере развития исполнительного производства. Например, согласно ч. 7 ст. 69 ФЗИП должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере его задолженности, определяемой согласно ч. 2 ст. 69 ФЗИП. В то же время взыскатель не вправе получать присужденное от должника в рамках исполнительного производства, если должник исполнил свою обязанность добровольно и обязан вернуть полученное сверх присужденного.

Соучастие в исполнительном производстве. Необходимость соучастия возникает в силу сложности структуры материальных прав и обязанностей, подтвержденных исполнительными документами. Соучастие возможно активное (одновременное участие нескольких лиц на стороне взыскателя), пассивное (одновременное участие нескольких лиц на стороне должника) и смешанное (одновременное участие нескольких лиц на стороне как взыскателя, так и должника).

В отличие от правил судебного процесса в исполнительном производстве соучастие не подразделяется на обязательное и факультативное, поскольку оно всегда имеет обязательный характер в силу подтверждения в исполнительном документе принадлежности права нескольким взыскателям либо возложения обязанности на нескольких должников. Согласно ч. 5 ст. 49 ФЗИП каждый из соучастников по отношению к другой стороне участвует в исполнительном производстве вполне самостоятельно. Помимо общих прав и обязанностей, которыми наделены соучастники в исполнительном производстве, у них есть дополнительное право (как и в судебном процессе) - они могут поручить участие в исполнительном производстве одному из соучастников в порядке, предусмотренном в ст. 54 ФЗИП.

Правопреемство в исполнительном производстве. Права и обязанности во время исполнительного производства по конкретному исполнительному документу могут переходить от одних лиц, бывших стороной в исполнительном производстве, к другим лицам. Поэтому правопреемство - это переход прав и обязанностей во время исполнительного производства от одной стороны к другому лицу, ранее не участвовавшему в исполнительном производстве. Правопреемство в соответствии с настоящей [статьей](#) возможно в течение всего исполнительного производства: с момента его возбуждения до его

окончания по основаниям [ст. 47](#) ФЗИП.

Следует различать материальные и процессуальные основания для правопреемства, которые определены в [ст. 52](#) ФЗИП. В качестве материальных оснований правопреемства в исполнительном производстве выступает переход материальных прав и обязанностей от стороны к другим лицам. Такими основаниями могут быть следующие юридические факты. Во-первых, смерть гражданина, бывшего стороной. Во-вторых, прекращение существования юридического лица в форме реорганизации ([ст. ст. 57, 58](#) ГК). Если юридическое лицо ликвидируется, то его деятельность в соответствии со [ст. 61](#) ГК прекращается без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В-третьих, уступка требования. В-четвертых, перевод долга. В-пятых, возможны и другие основания, поскольку их перечень является открытым, например, в публичных правоотношениях.

Правопреемство возможно не по всем исполнительным документам, а только по тем, по которым оно возможно в материальном праве. Например, согласно [ст. 1175](#) ГК наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, в связи с чем правопреемство допустимо.

Правопреемство в исполнительном производстве возникает на основании соответствующих юрисдикционных актов.

Во-первых, на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом ([п. 1 ч. 2 ст. 52](#) ФЗИП).

В частности, правопреемство по исполнительным документам, выданным судами и арбитражными судами, возможно только после вынесения соответствующего определения компетентного суда о правопреемстве. Согласно [п. 27](#) Постановления N 50 в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбужденном на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом ([ст. 44](#) ГПК, [ст. 44](#) КАС, [ст. 48](#) АПК, [п. 1 ч. 2 ст. 52](#) ФЗИП).

По вопросу правопреемства в суд могут обратиться судебный пристав-исполнитель, стороны исполнительного производства, лицо, считающее себя правопреемником выбывшей стороны исполнительного производства. Рассмотрение судом вопроса о правопреемстве выбывшей стороны исполнительного производства осуществляется применительно к правилам, установленным [ст. 440](#) ГПК, в соответствии со [ст. 358](#) КАС, [ст. 324](#) АПК в судебном заседании с извещением судебного пристава-исполнителя, сторон исполнительного производства и лица, указанного в качестве правопреемника.

Во-вторых, на основании правоустанавливающих документов, подтверждающих выбытие стороны исполнительного производства, по исполнительному документу, выданному иным органом или должностным лицом, в случае если такое правопреемство допускается законодательством РФ, с передачей правопреемнику прав и обязанностей, установленных законодательством РФ ([п. 2 ч. 2 ст. 52](#) ФЗИП).

Например, таким основанием для правопреемства в исполнительном производстве выступает свидетельство о праве на наследство по закону или по завещанию, выданное нотариусом и определившее правопреемника, в том числе и для целей исполнения исполнительных документов.

О замене выбывшей стороны исполнительного производства правопреемником судебный пристав-исполнитель выносит постановление. Такое постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

На период до вступления в исполнительное производство правопреемника в случае смерти гражданина оно подлежит обязательному приостановлению на основании определения соответствующего суда ([п. 1 ч. 1 ст. 40](#) ФЗИП). Что касается процессуально-правовых последствий при установлении других оснований для правопреемства (уступка требования, перевод долга), то, поскольку в [ФЗИП](#) не содержится оснований для приостановления производства по делу в подобных случаях, полагаем, что по заявлению

правопреемника возможно отложение исполнительных действий (ст. 38 ФЗИП) для того, чтобы правопреемник ознакомился с материалами дела и подготовился к участию в исполнительном производстве.

Для правопреемника все действия, совершенные в исполнительном производстве до его вступления, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил, например, принадлежность должнику имущества, которое он передал в порядке исполнения требований исполнительного документа взыскателю.

§ 3. Представительство в исполнительном производстве

Понятие представительства. К числу участников исполнительного производства относятся представители. Представительство означает выполнение действий в исполнительном производстве одним лицом от имени и в интересах другого лица.

Граждане вправе участвовать в исполнительном производстве лично либо через представителя. Вместе с тем согласно ч. 1 ст. 53 ФЗИП имеется ограничение возможностей использования представительства граждан в процессе исполнения, когда исполнительным документом на гражданина возложена обязанность (например, опровержение порочащих сведений), которая может быть исполнена только лично. В подобном случае гражданин обязан лично совершать соответствующие исполнительные действия в целях реализации требований исполнительного документа.

Дела организаций ведут в исполнительном производстве их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законами и иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо их представители.

Следует иметь в виду, что указание на руководителей организаций как представителей достаточно условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются не представителями в том смысле, как данный термин употребляется в данной статье, а выступают в качестве органов юридического лица (ст. 53 ГК). Соответственно, у них, в отличие от представителей, различный порядок подтверждения своего правового статуса и полномочий в исполнительном производстве.

Представительство следует отличать от представления в исполнительном производстве интересов организаций их органами. Согласно ст. 53 ГК юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом. Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в Единый государственный реестр юридических лиц. Кроме того, в предусмотренных ГК случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников.

Поэтому руководители организаций, другие лица в соответствии с учредительными документами представляют судебному приставу-исполнителю документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия, например протокол об избрании либо приказ о назначении на должность генерального директора.

Виды представительства в исполнительном производстве. Классификация представительства в исполнительном производстве позволяет лучше понять его содержание и порядок оформления. По основаниям возникновения оно подразделяется на законное и договорное.

Законное представительство. Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного фактического состава. Законное представительство возникает в отношении недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности, права и охраняемые законом интересы которых в исполнительном производстве защищают их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители, которые представляют документы,

удостоверяющие их полномочия. Сами правила относительно порядка и условий законного представительства в отношении недееспособных и ограниченно дееспособных граждан содержатся в [ГК](#), [СК](#) и других законодательных актах.

Родители в подтверждение своих полномочий представляют свой паспорт и свидетельство о рождении своих детей, где они записаны в качестве родителей. Усыновители подтверждают свои права такими же документами, поскольку после усыновления в них вносятся соответствующие изменения. Кроме того, может быть представлен и соответствующий документ об усыновлении - вступившее в законную силу решение суда ([гл. 19 СК](#)).

Опекуны представляют в подтверждение своих полномочий решение о назначении их опекунами и опекунское удостоверение, выдаваемое органами местного самоуправления.

Признание граждан ограниченно дееспособными возможно только в судебном порядке и при условии, если они злоупотребляют спиртными напитками или наркотическими веществами. Подобные граждане ограничиваются в дееспособности в части совершения сделок, за исключением мелких бытовых, при получении и распоряжении заработком, пенсией, иными доходами ([ст. ст. 30, 33 ГК](#)), и, соответственно, их интересы в исполнительном производстве представляют попечители.

Полагаем, что если исполнительное производство носит по содержанию неимущественный характер, то, поскольку такие граждане в этой части являются полностью дееспособными, они могут без всяких ограничений выступать в качестве стороны исполнительного производства, например, при исполнении исполнительного документа об участии отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка при совершении действий, связанных с обеспечением контакта родителя и ребенка.

Интересы признанного безвестно отсутствующим гражданина представляют лица, которым передано в управление имущество безвестно отсутствующего лица. Такая передача осуществляется на основании решения суда лицом, которое определено органом опеки и попечительства и действует на основании договора о доверительном управлении, заключенного между таким лицом и органом опеки и попечительства ([ст. 43 ГК](#)).

Согласно [ч. 2 ст. 55](#) ФЗИП законные представители вправе поручить участие в исполнительном производстве другому лицу, выбранному ими в качестве представителя, например адвокату на основании договора поручения.

Договорное представительство. Данный вид возникает на основании соглашения в форме трудового договора (контракта) или договора поручения ([ст. ст. 971 - 979 ГК](#)), агентского договора ([ст. ст. 1005 - 1011 ГК](#)). В основном договорное представительство интересов граждан и организаций осуществляют адвокаты. Договорное представительство на основании трудового договора либо контракта осуществляют, как правило, состоящие в штате организаций профессиональные юристы либо иные сотрудники данной организации - стороны исполнительного производства.

Субъекты представительства в исполнительном производстве. В качестве представителей в исполнительном производстве могут выступать самые различные лица. Во-первых, адвокаты, иные лица в соответствии с договором; во-вторых, работники коммерческих и некоммерческих организаций, в том числе учреждений, органов исполнительной власти и местного самоуправления - по делам этих организаций в исполнительном производстве; в-третьих, законные представители от имени представляемых ими лиц.

Ряд лиц не могут быть судебными представителями в силу ограничений, установленных законом.

Лица, которые не могут быть представителями сторон исполнительного производства. ФЗИП ([ст. 56](#)) предусматривает круг лиц, которые не могут выступать в качестве представителей в исполнительном производстве.

Во-первых, представителями не могут быть лица, которые не обладают полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством. Вместе с тем данное ограничение не должно распространяться на граждан, которые признаны полностью дееспособными вследствие эмансипации ([ст. 27 ГК](#)), а также в связи с заключением брака до достижения 18-летнего возраста ([ст. 13 СК](#)).

Находящимися под опекой признаются малолетние лица, а также граждане, признанные судом недееспособными вследствие психического расстройства (ст. 32 ГК). Попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, а также над гражданами, ограниченными судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами (ст. 33 ГК).

Во-вторых, представителями в исполнительном производстве не могут быть судьи, следователи, прокуроры и работники (сотрудники) ФССП и аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, когда указанные лица выступают в процессе в качестве уполномоченных соответствующих судов, прокуратуры или как законные представители.

Однако данный перечень лиц является неполным. Не могут быть также представителями в исполнительном производстве по смыслу законодательства государственные служащие (ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации") и иные лица, для которых в силу их положения установлены подобные ограничения, за исключением случаев, когда такие лица представляют в суде интересы соответствующих организаций либо в связи с осуществлением функций законного представителя.

Полномочия представителей сторон исполнительного производства. Представитель совершает различные юридические действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в исполнительном производстве. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в исполнительном производстве и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы. Субъектом исполнительного производства (взыскателем или должником) остается доверитель.

Законные представители совершают от имени недееспособных граждан и граждан, ограниченных в дееспособности, все действия, право на совершение которых принадлежит указанным гражданам, с ограничениями, установленными федеральным законом. Так, согласно п. 2 ст. 37 ГК опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению имущества, а также любых сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного. Поэтому в исполнительном производстве законные представители не могут без согласия органов опеки и попечительства заключать мировое соглашение, а суды - утверждать такие соглашения, если они будут влечь указанные выше правовые последствия.

Поскольку представители в исполнительном производстве совершают юридические действия от имени и по поручению уполномочивших их лиц, то, соответственно, объем полномочий представителя определяется и тем, какие именно из имеющихся у доверителя ему были переданы. Таким образом, объем полномочий представителя зависит от двух фактических обстоятельств: объема полномочий доверителя и от того, какими полномочиями доверитель наделил поверенного.

Согласно ч. 3 ст. 57 ФЗИП полномочия представителя по своему содержанию делятся на общие и специальные. **Общие полномочия** - это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того, оговорены ли они в доверенности. К их числу относятся полномочия по знакомству с материалами исполнительного производства, снятию копий с материалов дела, заявлению отводов, представлению дополнительных материалов и иные, связанные с возможностью участия в исполнительном производстве, перечисленные в ч. 1 ст. 50 ФЗИП.

Специальные полномочия - это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании на них в доверенности, выданной представляемым лицом. К числу специальных полномочий относятся перечисленные в ч. 3 ст. 57 ФЗИП:

- 1) предъявление и отзыв исполнительного документа;
- 2) передача полномочий другому лицу (передоверие);
- 3) обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя;
- 4) получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг);

- 5) отказ от взыскания по исполнительному документу;
- 6) заключение мирового соглашения, соглашения о примирении.

Оформление полномочий представителей сторон исполнительного производства. Порядок оформления полномочий представителя зависит от вида представительства и правового положения представителя и представляемого лица.

Согласно [ст. 54](#) ФЗИП полномочия руководителей организаций и органов, действующих от их имени, подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.

Полномочия законных представителей граждан подтверждаются представленными ими судебному приставу-исполнителю документами, удостоверяющими их статус. В частности, родители представляют свидетельство о рождении детей и собственный паспорт. Усыновители могут дополнительно представить решение об усыновлении (оформленное в соответствии с ранее действовавшим [Кодексом](#) о браке и семье РСФСР или новым [СК](#)). Опекуну представляют опекунское удостоверение, решение органа опеки и попечительства о назначении опеки или попечительства над представляемым ими лицом.

Полномочия представителя, являющегося соучастником в исполнительном производстве, могут быть определены в заявлении, поданном представляемым лицом судебному приставу-исполнителю. В [ч. 4 ст. 54](#) ФЗИП определена форма удостоверения полномочий соучастника в исполнительном производстве. В случае подачи такого заявления одним из соучастников лично судебному приставу-исполнителю оно может быть совершено в простой письменной форме. Однако если один из соучастников подаст такое заявление не лично судебному приставу-исполнителю, а через уполномоченного им соучастника, то такое выражение волеизъявления одним из соучастников должно быть нотариально удостоверено. Поскольку передача полномочий одним из соучастников другому фактически представляет собой передачу полномочий на представительство интересов данного соучастника другим соучастником, то такая передача полномочий должна быть оформлена как доверенность. В таком случае данная доверенность для надлежащей проверки и подтверждения полномочий соучастников подлежит нотариальному удостоверению.

Полномочия кредитного управляющего по осуществлению прав участников синдиката кредиторов и полномочия управляющего залогом по осуществлению прав залогодержателей по договору управления залогом подтверждаются договором синдицированного кредита (займа) и (или) решением участников синдиката кредиторов, принятым в соответствии с договором, и договором управления залогом соответственно.

При договорном представительстве полномочия представителя выражаются в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом. Основные правила совершения доверенностей содержатся в [ст. ст. 185 - 189](#) ГК. Доверенность, выдаваемая от имени организации другому лицу, должна быть подписана руководителем или иным уполномоченным на то лицом и скреплена печатью организации (при наличии печати).

Полномочия адвокатов на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, установленных международным договором РФ или федеральным законом, - иным документом. В [ч. 5 ст. 54](#) ФЗИП вопрос о форме доверенности для совершения юридических действий в исполнительном производстве прямо законодательством не решен. При этом полномочия по предъявлению исполнительного документа к взысканию, получению присужденного имущества или денег ([ст. 54](#) ГПК), по получению присужденных денежных средств или иного имущества ([ст. 62](#) АПК) являются специальными и должны быть особо оговорены в доверенности. Гораздо шире специальные полномочия указаны в [ч. 3 ст. 57](#) ФЗИП, в связи с чем более правильно требования к содержанию специальных полномочий в исполнительном производстве определять, исходя из [ст. 57](#) ФЗИП, а не [ГПК](#) и [АПК](#), независимо от доктринальных толкований вопроса, является ли исполнение стадией судебного процесса и, соответственно, насколько на него распространяются правила, установленные [АПК](#) и [ГПК](#).

Хотя в [ст. 53](#) ГПК и [ст. 61](#) АПК перечислен круг лиц, которые могут удостоверить доверенность от

граждан, полагаем, что более предпочтительным и имеющим **большую** юридическую силу является удостоверение доверенности нотариусом. Говорить о представительстве в исполнительном производстве, связанном с получением имущества и денежных средств, на основании доверенности, совершенной в простой письменной форме, вряд ли возможно, поскольку в таком случае существенно снижаются правовые гарантии для участников исполнительных отношений. Поэтому полагаем необходимым по общему правилу нотариальное удостоверение доверенностей для участия в исполнительном производстве.

В том случае, если представитель действует на основании доверенности в порядке передоверия, то она обязательно должна быть нотариально удостоверена (п. 3 ст. 187 ГК). Однако указанное правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц.

§ 4. Лица, непосредственно исполняющие требования исполнительного документа

Понятие лиц, непосредственно исполняющих требования исполнительного документа. В соответствии со ст. 7 ФЗИП в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. Кроме того, требования исполнительных документов могут исполняться в случаях, предусмотренных федеральными законами, другими органами, организациями, должностными лицами и гражданами.

Говоря о правовом положении данных органов, следует отметить, что, во-первых, эти органы содействуют процессу исполнения в связи с возложенными на них обязанностями, во-вторых, такая обязанность возложена на них федеральным законом. Например, Федеральным **законом** от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" определены компетенция, полномочия и обязанности государственных органов записи актов гражданского состояния, а Федеральным **законом** от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" определена компетенция органов по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Следует различать правовое положение данных субъектов в зависимости от того, содействуют ли они процессу исполнения в силу своей компетенции либо исполняют решение суда, поскольку являются должниками в исполнительном производстве. Так, в случае разрешения спора между двумя гражданами о праве собственности на жилое помещение орган регистрации прав выступит в качестве органа, который регистрирует право собственности на недвижимое имущество в силу своей компетенции, т.е. на основании ст. 7 ФЗИП. Если же судом разрешено заявление гражданина либо организации на отказ органа регистрации прав зарегистрировать право собственности на недвижимое имущество, возникшее, например, по свидетельству о праве на наследство либо договору купли-продажи, то в подобном случае при удовлетворении заявления судом такой орган регистрации прав выступит в качестве должника в исполнительном производстве, если в гражданском либо арбитражном процессе он занимал правовое положение ответчика либо органа, действия которого были предметом судебной проверки.

Однако правовые последствия неисполнения требований исполнительного документа как для организации, занимающей правовое положение на основании ст. 7 ФЗИП, так и для организации, выступающей в качестве должника, практически одинаковы. К ней могут применяться санкции, предусмотренные ФЗИП и другими федеральными законами.

Характеристика отдельных видов лиц, лиц, непосредственно исполняющих требования исполнительного документа. В качестве лиц, непосредственно исполняющих требования исполнительного документа, выступают следующие: **Центральный банк России и его учреждения** - при осуществлении операций по списанию с корреспондентских счетов банков на основании исполнительных документов; **коммерческие банки** - при осуществлении операций по списанию с расчетных и других счетов клиентов банков в соответствии с поступившими исполнительными документами; **органы записи актов гражданского состояния** - при исполнении решений, которые требуют регистрации в указанных органах (установление отцовства, признание актовой записи об отцовстве недействительной, при

регистрации решения суда о расторжении брака, установлении судом факта государственной регистрации акта гражданского состояния и т.д.); **органы опеки и попечительства** в лице органов местного самоуправления, которые выполняют указанные функции на основании **ст. 34** ГК, - по решениям о признании недееспособным, ограниченно дееспособным и другим; **органы Росреестра** - по решениям судов о признании права собственности, прекращении права собственности, об установлении факта принадлежности строения или земельного участка на праве собственности, об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет и т.д.

Согласно **ст. 8** ФЗИП исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем. В связи с этим возникает вопрос о соотношении **ст. ст. 7 и 8** ФЗИП при совершении исполнительных действий в отношении банков и иных кредитных организаций. Полагаем, что **ст. 7** ФЗИП распространяется на случаи участия банков в исполнительном производстве при реализации мер принудительного исполнения в отношении лиц, имеющих счета в банках. Положения **ст. 8** ФЗИП касаются исполнения исполнительных документов вне рамок принудительного исполнения, и применение ее возможно в двух ситуациях: во-первых, когда в банке или иной кредитной организации находится счет должника и, во-вторых, когда банк или иная кредитная организация указаны в качестве должников в исполнительном документе и им предлагается взыскателем без обращения в органы ФССП добровольно исполнить его требования.

§ 5. Лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе

Понятие лиц, содействующих исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. К их числу относятся в соответствии со **ст. 48** ФЗИП переводчик, понятой, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие. Правовое положение лиц, содействующих процессу исполнения, характеризуется необходимостью выполнения определенных обязанностей в исполнительном производстве: осуществление полного и достоверного перевода (для переводчиков), свидетельствование фактов при совершении конкретного исполнительного действия (для свидетелей), поддержание общественного порядка при совершении конкретных исполнительных действий (для работников милиции), принятие мер к сохранности арестованного имущества (для лиц, назначенных хранителями арестованного имущества), применение своих специальных познаний для оценки имущества, определения его потребительских качеств при продаже (для специалистов) и т.д. Какими-либо существенными правами лица, содействующие исполнительному производству, не наделены.

Переводчик (ст. 58 ФЗИП). В соответствии со **ст. 58** ФЗИП при совершении исполнительных действий стороны исполнительного производства или судебный пристав-исполнитель могут пригласить переводчика. **Закон** не устанавливает специальных квалификационных требований к переводчику (наличие специального образования, сертификата подтверждения либо лицензии). Российскому праву неизвестна категория так называемых присяжных переводчиков. Переводчиком может быть дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. Поэтому когда приглашение переводчика осуществляется по инициативе стороны, то она вправе выбрать в этом качестве любое лицо, способное обеспечить перевод. В случае назначения переводчика на основании постановления судебного пристава-исполнителя полагаем, что такой отбор должен производиться преимущественно из лиц, имеющих специальное образование и участвовавших ранее в подобном переводе.

Решение о назначении переводчика оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя. Должнику или взыскателю, которому необходимы услуги переводчика, судебный пристав-исполнитель предоставляет срок для его приглашения. Если должник или взыскатель не обеспечит участие переводчика в указанный срок, то судебный пристав-исполнитель назначает переводчика по своему усмотрению.

Переводчик имеет право на вознаграждение за выполненную работу, оплата услуг переводчика осуществляется в порядке, предусмотренном **гл. 16** ФЗИП. По смыслу **Закона** возмещение расходов по оплате переводчика и в случае его привлечения в интересах взыскателя также должно производиться за счет должника, что вытекает из **ст. 117** ФЗИП. Выплаченное ему вознаграждение относится к расходам по

совершению исполнительных действий.

В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность в соответствии с законодательством РФ, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем. Однако [ст. 307 УК](#) устанавливает уголовную ответственность за заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования. Поскольку исполнительное производство в настоящее время не является в основном частью судебного процесса, то, соответственно, уголовная ответственность в отношении переводчика может применяться только при совершении таких исполнительных действий, которые связаны с деятельностью суда, например, при разрешении судом вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения. Если же заведомо неправильный перевод имел место при совершении других исполнительных действий, например описи имущества, то в этом случае по смыслу [ст. 307 УК](#) уголовная ответственность не наступает.

Понятие (ст. 59 ФЗИП). Целью участия понятых в исполнительном производстве является необходимость обеспечить беспристрастность и последующую подконтрольность действий судебного пристава-исполнителя при совершении ряда важных и затрагивающих имущественные права сторон исполнительных действий. В последующем при возникновении спора относительно правомерности действий судебного пристава-исполнителя понятые могут подтвердить или опровергнуть соответствующие фактические данные, и их показания в качестве свидетелей будут учитываться при разрешении спора.

Участие понятых в исполнительном производстве является либо обязательным, либо факультативным. Случаи обязательного участия понятых установлены в [ч. 1 ст. 59 ФЗИП](#): совершение исполнительных действий, связанных 1) с вскрытием нежилых помещений и хранилищ, занимаемых должником или другими лицами либо принадлежащих должнику или другим лицам, 2) вскрытием жилых помещений, занимаемых должником, 3) осмотром имущества должника, 4) наложением на него ареста, 5) изъятием и передачей указанного имущества.

В ряде статей [ФЗИП](#) данные положения конкретизированы. В частности, выселение должника производится с участием понятых ([ч. 5 ст. 107 ФЗИП](#)), вселение взыскателя также производится с участием понятых ([ч. 3 ст. 108 ФЗИП](#)), с участием понятых осуществляется конфискация имущества ([ч. 6 ст. 104 ФЗИП](#)). Кроме того, с обязательным участием понятых производится административное приостановление деятельности должника ([ч. 3 ст. 109 ФЗИП](#)).

Во всех остальных случаях участие понятых является факультативным и определяется усмотрением судебного пристава-исполнителя, например, необязательно участие понятых при составлении акта об отсутствии имущества у должника. В том случае, если сторона исполнительного производства заинтересована в участии понятых с целью более высокой удостоверительной силы соответствующего документа, составляемого при совершении исполнительного действия, она вправе ходатайствовать об этом перед судебным приставом-исполнителем. По смыслу [Закона](#) судебный пристав-исполнитель в случае отказа в привлечении понятых для совершения соответствующего исполнительного действия должен вынести мотивированное постановление.

Минимальные требования к лицу, которое привлекается к участию в совершении исполнительных действий в качестве понятого, заключаются в следующем. Понятой должен быть: 1) полностью дееспособным гражданином; 2) достигшим 18-летнего возраста; 3) не заинтересованным в совершении исполнительного действия; 4) не состоящим в родстве, подчиненности или подконтрольности с другим понятым или с участниками исполнительного производства. Кроме того, общее количество понятых при совершении исполнительного действия должно быть не менее двух.

Обязанности понятого сводятся к следующему: 1) понятой участвует в совершении соответствующего исполнительного действия с момента его начала до его окончания; 2) понятой обязан удостоверить своей подписью в акте соответствующего исполнительного действия факт, содержание и результаты исполнительных действий, при совершении которых он присутствовал.

Права понятого заключаются в следующем: 1) понятой праве знать, для совершения каких исполнительных действий он приглашается, на основании какого исполнительного документа они совершаются; 2) перед началом исполнительных действий, в которых участвуют понятые, судебный

пристав-исполнитель разъясняет им их права и обязанности, соответственно, понятые вправе требовать совершения данного действия; 3) понятый вправе делать замечания по поводу совершенных действий. При этом замечания понятых подлежат занесению в акт соответствующего исполнительного действия. По желанию понятых указанные замечания могут им заноситься собственноручно; 4) понятые имеют право на компенсацию расходов, понесенных ими в связи с исполнением обязанностей понятых. Указанные расходы относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Понятые имеют право также на возмещение недополученной заработной платы или денежную компенсацию в связи с потерей времени. Сам размер компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением его обязанностей, определен в [Постановлении](#) Правительства РФ от 14 июля 2008 г. N 516 "О размерах компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятых при совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц".

Специалисты (ст. 61 ФЗИП). В качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями. Оценщик относится также к числу специалистов, что прямо вытекает из [п. 9 ч. 1 ст. 64](#), [п. 2 ч. 4 ст. 85](#) ФЗИП.

Специалисты позволяют принять судебному приставу-исполнителю правильное решение при разрешении определенных фактических вопросов, например, для установления стоимости и характеристик описываемого имущества (можно ли отнести имеющиеся у должника цветные камни к драгоценным, представляет ли описываемая картина произведение художественной ценности). Так, согласно [ч. 2 ст. 85](#) ФЗИП оценка имущества должника производится специалистом-оценщиком.

Кроме того, привлечение специалистов возможно для совершения определенных исполнительных действий, когда участие специалиста позволяет обеспечить точное исполнение требований исполнительного документа. В частности, в качестве специалиста могут привлекаться сотрудники земельных органов, например, для выделения земельного участка в натуре, для его раздела. При исполнении исполнительных документов по делам о воспитании детей в качестве специалистов целесообразно привлечение работников органов опеки и попечительства, педагогов школ и других образовательных учреждений.

Специалист назначается постановлением судебного пристава-исполнителя. Привлечение специалиста возможно как по просьбе сторон, так и по инициативе судебного пристава-исполнителя. В случае необходимости возможно привлечение нескольких специалистов, например, при оценке имущества, разнородного по своему составу (автомобили, художественные ценности, ювелирные изделия), либо для проведения в натуре раздела, значительного по размеру земельного участка.

Для лица, которое привлекается в качестве специалиста, не устанавливаются по общему правилу специальные квалификационные и иные требования, за исключением случаев, предусмотренных специальным федеральным законом. Такие требования, в частности, установлены в Федеральном [законе](#) от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Указанный [Закон](#) подробно регламентирует правовой статус оценщика, процедуры и требования к результатам его работы.

Поэтому в целом относительно специалистов можно говорить о наличии двух групп требований к ним: объективного и субъективного характера. Требование объективного характера - соответствующее лицо должно иметь необходимые специальные познания, что может подтверждаться наличием образования, занимаемой должностью, опытом работы, другими обстоятельствами, подтверждающими квалификацию специалиста. Требование субъективного характера заключается в отсутствии оснований для отвода специалиста, указанных в [ч. 1 ст. 63](#) ФЗИП. Специалист должен сам заявить себе самоотвод при наличии обстоятельств, которые дают основание заявить ему отвод.

Заключение специалиста должно быть дано и изложено в письменной форме, что обеспечивает возможность его фиксации, последующую проверку в случае оспаривания самого заключения либо действий судебного пристава-исполнителя. Особенно подробно регламентируется содержание и форма заключения оценщика в вышеуказанном Федеральном [законе](#) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Федерации".

Обязанности специалиста сводятся к следующим. Специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, дать объективное заключение по поставленным вопросам в устной или письменной форме, дать пояснения по поводу выполняемых им действий, оказать техническую помощь. Кроме того, при наличии оснований для отвода специалист обязан заявить себе самоотвод (**ч. 2 ст. 63 ФЗИП**). Специалист вправе получить доступ к необходимым для заключения материалам, а также получить вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий.

В **ст. 307** УК установлена ответственность только за заведомо ложное показание специалиста. Кроме того, в Федеральном **законе** "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" особо урегулированы вопросы имущественной ответственности оценщиков.

Участие органов внутренних дел (ст. 62 ФЗИП). Сотрудники органов внутренних дел в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий обязаны оказывать содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства при возникновении угрозы жизни или здоровью судебного пристава-исполнителя, а также могут привлекаться для обеспечения правопорядка на месте совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Оснований для участия органов внутренних дел в исполнительном производстве несколько. В частности, согласно **п. 10 ч. 1 ст. 64 ФЗИП** в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел. Кроме того, выселение производится в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел (**ч. 3 ст. 107 ФЗИП**); вселение производится в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел (**ч. 3 ст. 108 ФЗИП**); административное приостановление деятельности производится в необходимых случаях - при содействии сотрудников органов внутренних дел (**ч. 3 ст. 109 ФЗИП**).

Во всех других случаях, когда имеются препятствия к совершению исполнительных действий, угроза правопорядку или угроза жизни и здоровью судебных приставов-исполнителей, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться за содействием к органам внутренних дел в соответствии с установленным порядком организационного взаимодействия данных органов Министерства юстиции РФ и Министерства внутренних дел РФ.

Глава 4. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

§ 1. Понятие и виды исполнительных документов

Исполнительное производство возбуждается направлением или предъявлением исполнительных документов судебному приставу-исполнителю к взысканию, перечень которых дан в **ст. 12 ФЗИП**.

Исполнительными документами являются:

- 1) исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- 2) судебные приказы;
- 3) нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально засвидетельствованные копии;
- 4) нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии;
- 5) удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- 6) акты пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального

предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в случае если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов;

7) удостоверения, выдаваемые уполномоченными по правам потребителей финансовых услуг в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг";

8) акты органов, осуществляющих контрольные функции, за исключением исполнительных документов, указанных в [п. 4.1 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

9) судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

10) постановления судебного пристава-исполнителя;

11) акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;

12) исполнительная надпись нотариуса;

13) запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации;

14) исполнительные документы, выданные компетентными органами иностранных государств и подлежащие исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами РФ;

15) определение судьи о наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.28](#) КоАП.

Значение исполнительного документа заключается в том, что он как бы аккумулирует в себе всю предшествующую юрисдикционную правоприменительную деятельность, закрепляя в своем содержании приказ и модель определенного юридического поведения.

По своим юридическим характеристикам исполнительные документы подразделяются:

во-первых, на юридические документы, которые одновременно являются правоприменительными актами и исполнительными документами (судебные приказы; нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии; акты Пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ, а также органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований; судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях; постановления судебного пристава-исполнителя; акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом; исполнительные надписи нотариусов);

во-вторых, исполнительные документы, выдаваемые, в свою очередь, на основании других юрисдикционных актов (исполнительные листы; удостоверения комиссии по трудовым спорам; удостоверения, выдаваемые уполномоченными по правам потребителей финансовых услуг в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг").

Значимость данной классификации заключается в том, что судебные приставы-исполнители могут увидеть различное правовое значение тех либо иных правоприменительных документов - одни из них требуют выдачи исполнительного документа (решения любого суда), а другие выполняют одновременно роль и юрисдикционного акта, и исполнительного документа (судебные приказы и в основном акты несудебных органов). Независимо от места в той либо иной приведенной классификации исполнительные документы едины по своим правовым характеристикам, требованиям к их содержанию, порядку исполнения и последствиям неисполнения содержащихся в них требований.

Кроме того, исполнительные документы по основаниям для выдачи подразделяются на:

- акты органов судебной власти (исполнительные листы и судебные приказы);
- акты несудебных органов (например, удостоверения комиссий по трудовым спорам, исполнительные надписи нотариусов);
- гражданско-правовые договоры (соглашения об уплате алиментов) как основания для возбуждения исполнительного производства.

Указанный в [ст. 12](#) ФЗИП перечень исполнительных документов не является закрытым. Для признания документа исполнительным необходимы следующие условия: 1) он должен быть указан в качестве исполнительного документа в законодательных актах; 2) уровень этого законодательного акта - федеральный закон, в связи с чем нелигитимны указания на исполнительные документы в подзаконных актах.

Согласно [ч. 3 ст. 12](#) ФЗИП исполнительный документ, по которому возбуждено исполнительное производство, находится в материалах исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель направляет для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства с приложением копии указанного исполнительного документа.

Такое решение данного вопроса обеспечивает контроль за законностью оснований исполнительного производства и действиями судебного пристава-исполнителя, поскольку подлинный исполнительный документ хранится в подразделении судебных приставов.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам. В соответствии со [ст. 13](#) ФЗИП в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя <1>, судебного приказа <2>, исполнительной надписи нотариуса <3> и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов <4>, должны быть указаны:

<1> Требования к постановлению судебного пристава-исполнителя определены в [ст. 14](#) ФЗИП.

<2> Содержание судебного приказа определено в [ст. 127](#) ГПК, [ст. 229.1](#) АПК, [ст. ст. 17.1](#) и [123.1](#) КАС.

<3> Содержание исполнительной надписи нотариуса определено в [ст. 92](#) Основ законодательства РФ о нотариате.

<4> Содержание нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов определяется в соответствии с правилами, установленными в [гл. 16](#) СК и [Основами](#) законодательства РФ о нотариате применительно к сделкам, подлежащим нотариальному удостоверению.

1) наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица;

2) наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера;

3) дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица;

4) дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение;

5) сведения о должнике и взыскателе:

а) для граждан - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если они известны), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен);

б) для организаций - наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен);

в) для Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве;

г) для иностранного государства - также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования;

б) резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий;

7) дата выдачи исполнительного документа.

Приведенные реквизиты исполнительных документов в основном соответствуют реквизитам исполнительных листов, выдаваемых арбитражными судами (ст. 320 АПК). При этом необходимо соблюдение всех реквизитов и их правильное указание.

Исполнительный документ может быть представлен судебному приставу-исполнителю как в традиционном "бумажном" виде, так и направлен в форме электронного документа, подписанного судьей, лицом, председательствующим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, принявшим соответствующий акт, усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ. Поэтому Постановлением Правительства РФ от 20 октября 2015 г. N 1121 "Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа" были определены соответствующие **требования** к таким видам электронных документов.

Важное практическое значение имеет приведение резолютивной части судебного акта, акта другого органа или должностного лица. Будущее исполнение любого судебного акта прямо зависит от того, как будет сформулирована его резолютивная часть. Она дословно переносится в исполнительный лист и является тем самым "алгоритмом" действий, определяющим содержание исполнительного производства по конкретному исполнительному листу. При этом недопустимо вынесение решений судов и формулирование их резолютивной части таким образом, когда исполнение решения будет ставиться в зависимость от наступления (или ненаступления) определенных условий.

В отношении **решений судов общей юрисдикции** в ГПК определяется, что должно быть отражено в резолютивной части решения. В частности, резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда (ч. 5 ст. 198 ГПК).

Согласно ст. 205 ГПК при присуждении имущества в натуре суд указывает в решении суда стоимость

этого имущества, которая должна быть взыскана с ответчика в случае, если при исполнении решения суда присужденное имущество не окажется в наличии.

При принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом ([ст. 206 ГПК](#)).

При принятии решения суда в пользу нескольких истцов суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным. При принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной ([ст. 207 ГПК](#)).

Аналогичные требования установлены в отношении **решений арбитражных судов** (см. [ст. ст. 170 - 175 АПК](#)).

Возможность получения нескольких исполнительных документов. **ФЗИП** не оговаривает возможности получения нескольких исполнительных документов по одному решению либо иному юридическому акту. Данные вопросы регулируются в процессуальном законодательстве.

Согласно [ст. 429 ГПК](#) и [ст. 319 АПК](#) по каждому решению суда выдается один исполнительный лист. Однако, если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а также если исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению. На основании решения или приговора суда о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по просьбе взыскателя должно быть выдано несколько исполнительных листов, число которых соответствует числу солидарных ответчиков. В каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и должны быть указаны все ответчики и их солидарная ответственность.

Можно ли выдать несколько исполнительных документов по другим делам? Например, можно ли выдать несколько экземпляров судебного приказа, удостоверений комиссий по трудовым спорам (далее - КТС) или нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов? Здесь следует исходить из правил, установленных соответствующим законодательством, а также соображений целесообразности для взыскателя, определяющих необходимость скорого исполнения требований исполнительных документов.

Так, применительно к нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов следует исходить из правил нотариального производства. Согласно [ст. 60 Основ законодательства РФ о нотариате](#) количество экземпляров документов, в которых излагается содержание сделки, удостоверяемой в нотариальном порядке, определяется лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, но не может превышать количество сторон, участвующих в сделке. Поэтому такое соглашение может быть выдано каждой из сторон данной сделки. По этой причине целям исполнения в нескольких местах служит указание в [п. 3 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#) на нотариально удостоверенную копию соглашения об уплате алиментов как исполнительный документ, которая должна выдаваться при необходимости произвести исполнение в нескольких местах.

В [ст. 431 ГПК](#) установлена ответственность за утрату исполнительного документа, которая распространяется на исполнительные документы, выдаваемые судами общей юрисдикции. Должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены [гл. 8 ГПК](#).

§ 2. Характеристика отдельных видов исполнительных документов

1. Исполнительные листы. В соответствии с [подп. 1 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП исполнительными документами являются прежде всего исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции либо арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, т.е. решений, определений, постановлений.

В этом плане судебному приставу-исполнителю нет необходимости в получении всего текста судебного решения, ему достаточно только резолютивной части судебного решения, которая переносится в исполнительный лист. В силу особенностей своей деятельности судебный пристав-исполнитель не вправе и не должен входить в существо спора, причины конфликта, его обстоятельства. Его единственная задача - исполнить предписание суда в том виде, как оно сформулировано в виде приказа в резолютивной части решения суда, перенесенной в исполнительный лист.

Исполнительные листы выдаются судами, вынесшими соответствующее решение, например, на взыскание денежных сумм, изъятие и передачу имущества. Исполнительные листы также выдаются судами при взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления ([ст. 103](#) ФЗИП).

На основании решений **международного коммерческого арбитража и третейского суда**, вынесенных на территории России, исполнительные листы выдаются компетентными судами в соответствии с [разд. VIII](#) Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже", [гл. 8](#) Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", [гл. 30 \(§ 2\)](#) АПК и [гл. 47](#) ГПК.

Исполнительные листы на основании решений иностранных судов и арбитражей выдаются в порядке, предусмотренном международными договорами с участием Российской Федерации и процессуальным законодательством нашей страны в соответствии с [гл. 31](#) АПК и [гл. 45](#) ГПК.

Правила выдачи исполнительных листов. В соответствии с [ч. 5 ст. 428](#) ГПК и [ч. 3 ст. 318](#) АПК формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются Правительством РФ.

Исполнительный лист согласно [ст. 428](#) ГПК выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление взыскателя не требуется.

Исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

Исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ.

Если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, к выдаваемому исполнительному листу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист, может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ.

Аналогичные правила установлены в [ст. 319](#) АПК.

2. Судебные приказы отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 2 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП. Судебные приказы выдаются в соответствии со [ст. 130](#) ГПК ([гл. 11](#) ГПК), [ст. 229.1](#) АПК ([гл. 29.1](#) АПК) и [ст. ст. 17.1](#) и [123.1](#) КАС ([гл. 11.1](#) КАС) и не требуют какого-либо специального подтверждения, они сами являются исполнительным документом.

3. Нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально засвидетельствованные копии отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 3 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП. Порядок их заключения между гражданами и удостоверения нотариусом, придающего тем самым соглашению силу исполнительного документа, определен в [гл. 16](#) СК ([ст. ст. 99 - 105](#) СК) и [Основах](#) законодательства РФ о нотариате.

При этом отметим, что нотариально засвидетельствованная копия не является правоустанавливающим документом, и в этом смысле ее использование в качестве исполнительного документа возможно в том случае, если имеется необходимость исполнения соглашения об уплате алиментов в нескольких местах. Поэтому более правильным было бы для судебного пристава-исполнителя истребовать прежде всего само нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов в качестве исполнительного документа, а при необходимости исполнения в нескольких местах - его нотариально засвидетельствованные копии.

4. Нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 3.1 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП.

Придание исполнительной силы медиативным соглашениям предусмотрено [ФЗ](#) от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" и [ст. 59.1](#) Основ законодательства РФ о нотариате. В частности, нотариус вправе удостоверить медиативное соглашение, достигнутое сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренной Федеральным [законом](#) N 193-ФЗ. Такое мировое соглашение удостоверяется с обязательным участием медиатора, медиаторов, медиатора - представителя организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в соответствии с соглашением сторон о проведении процедуры медиации.

5. Удостоверения, выдаваемые КТС, отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 4 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП.

В соответствии со [ст. 389](#) ТК решение комиссии по трудовым спорам подлежит исполнению в течение трех дней по истечении десяти дней, предусмотренных на обжалование. В случае неисполнения решения комиссии по трудовым спорам в установленный срок указанная комиссия выдает работнику удостоверение, являющееся исполнительным документом. Работник может обратиться за удостоверением в течение одного месяца со дня принятия решения комиссией по трудовым спорам. В случае пропуска работником указанного срока по уважительным причинам комиссия по трудовым спорам может восстановить этот срок. Удостоверение не выдается, если работник или работодатель обратился в установленный срок с заявлением о перенесении трудового спора в суд. На основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам и предъявленного не позднее трехмесячного срока со дня его получения, судебный пристав-исполнитель приводит решение комиссии по трудовым спорам в исполнение в принудительном порядке.

В случае пропуска работником установленного трехмесячного срока по уважительным причинам комиссия по трудовым спорам, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок.

6. Акты Пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в случае если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов, отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 4.1 ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП.

Выделение таких документов в отдельную категорию объясняется тем, что в данном случае нет необходимости обращаться предварительно для списания денежных средств со счетов

гражданина-должника, поскольку у него таковой отсутствует (в отличие от исполнительных документов, предусмотренных [подп. 5 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#)).

7. Удостоверения, выдаваемые уполномоченными по правам потребителей финансовых услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" ([подп. 4.2 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#)), введены в качестве исполнительных документов согласно Федеральному [закону](#) "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Согласно [ст. 23](#) данного Закона в случае неисполнения финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного либо условий соглашения финансовый уполномоченный выдает потребителю финансовых услуг удостоверение, являющееся исполнительным документом, форма которого устанавливается Правительством РФ. Потребитель финансовых услуг может обратиться за удостоверением к финансовому уполномоченному в течение трех месяцев с даты, когда должно было быть исполнено решение финансового уполномоченного, либо по истечении срока, установленного соглашением для исполнения его условий. В случае пропуска потребителем финансовых услуг указанного срока по уважительной причине финансовый уполномоченный на основании ходатайства потребителя финансовых услуг вправе восстановить этот срок.

На основании удостоверения, выданного финансовым уполномоченным и предъявленного не позднее трехмесячного срока со дня его получения, судебный пристав-исполнитель приводит решение финансового уполномоченного или соглашение в исполнение в принудительном порядке в соответствии с законодательством РФ. В случае пропуска потребителем финансовых услуг указанного срока по уважительной причине финансовый уполномоченный на основании ходатайства потребителя финансовых услуг вправе восстановить этот срок.

Удостоверение не выдается в случае приостановления исполнения решения финансового уполномоченного в соответствии с данным [Законом](#) и в иных случаях, предусмотренных процессуальным законодательством РФ.

8. Акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 5 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#).

К их числу можно отнести требования налоговых органов и других о взыскании недоимок по платежам в бюджет, сумм штрафов, пени с организаций, когда обращение взыскания на денежные средства в банках оказалось безрезультатным. Например, в соответствии с [п. 2 ст. 47 НК](#) налоговые органы выносят постановление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации путем обращения взыскания на его имущество.

9. Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях отнесены к числу исполнительных документов в соответствии с [подп. 6 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#). К таким исполнительным документам относятся постановления по делу об административном правонарушении, вынесенные в соответствии с КоАП ([разд. V](#)). Например, в качестве исполнительного документа о конфискации имущества согласно [ст. 32.4 КоАП](#) судья выносит по этому поводу постановление, которое и является исполнительным документом.

10. Постановления судебного пристава-исполнителя ([подп. 7 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#)), вынесенные в соответствии с [ФЗИП](#) при совершении конкретных исполнительных действий. Постановления судебного пристава-исполнителя выносятся по целому ряду различных вопросов, например, о наложении штрафов, о взыскании суммы исполнительского сбора и других расходов по исполнению, о принудительном приводе. К числу исполнительных документов можно отнести те постановления, которые имеют принудительную силу, т.е. в случае отказа обязанных лиц могут быть осуществлены принудительно.

Например, исполнительными документами являются следующие постановления судебного пристава-исполнителя:

о возбуждении исполнительного производства и одновременном взыскании исполнительского сбора

(ч. ч. 5, 6 ст. 30 ФЗИП);

о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем (ч. 15 ст. 30 ФЗИП);

о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, иного имущественного права должника (ч. 3 ст. 66 ФЗИП);

о перечислении денежных средств со счетов должника на депозитный счет подразделения судебных приставов (ст. 70 ФЗИП) и т.д.

11. Акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом (подп. 8 ч. 1 ст. 12 ФЗИП). Перечень исполнительных документов, являющихся основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения исполнительных действий в соответствии со ст. 12 ФЗИП, не является закрытым, поскольку в случаях, предусмотренных федеральным законом, исполнительными документами являются постановления иных органов.

12. Исполнительные надписи нотариуса (подп. 9 ч. 1 ст. 12 ФЗИП). Правила совершения исполнительных надписей установлены в гл. XVI и XVI.1 Основ законодательства РФ о нотариате. Они выносятся по различным основаниям: в случаях, предусмотренных ГК, **Основами** законодательства РФ о нотариате, другими федеральными законами, международными договорами с участием Российской Федерации и **Постановлением** Правительства РФ от 1 июня 2012 г. N 543 "Об утверждении перечня документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей", на основании процедуры, установленной в **Основах** законодательства РФ о нотариате <1>.

<1> В целом ряде актов Конституционного Суда РФ совершение исполнительной надписи нотариусом признано соответствующим Конституции РФ. См.: **Определение** Конституционного Суда РФ от 05.02.1998 N 21-О и **Определение** Конституционного Суда РФ от 06.07.2001 N 150-О. Нотариальные акты в отношении денежных обязательств в случаях, предусмотренных международными договорами и соглашениями, могут быть объектом взаимного признания и исполнения в международном гражданском процессе. См., например: ст. 51 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993), ст. 26 Конвенции между СССР и Италией о правовой помощи по гражданским делам, **Определение** Верховного Суда РФ от 06.12.1999 по делу N 32-Г99-9.

Ряд вопросов совершения исполнительных надписей был разрешен в совместном **письме** Федеральной службы судебных приставов и Федеральной нотариальной палаты от 14 октября 2016 г. "О порядке исполнения исполнительной надписи нотариуса".

13. Запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации (далее - запрос центрального органа о розыске ребенка) (подп. 10 ч. 1 ст. 12 ФЗИП). Данный исполнительный документ был введен в соответствии с **Конвенцией** о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и Федерального **закона** от 5 мая 2014 г. N 126-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей".

Центральным органом согласно **Постановлению** Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. N 1097 назначено Министерство образования и науки Российской Федерации (в настоящее время Министерство просвещения РФ).

14. Исполнительные документы, выданные компетентными органами иностранных государств и подлежащие исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами РФ (подп. 11 ч. 1 ст. 12 ФЗИП). По общему правилу для исполнения иностранных судебных решений необходимо прохождение судебной процедуры экзекватуры и выдачи

исполнительного листа компетентным российским судом исходя из правил [гл. 31](#) АПК и [45](#) ГПК. В отдельных случаях, в силу международных обязательств нашей страны, исполнительную силу имеют исполнительные документы, которые выданы компетентными властями иностранных государств. В частности, такие исполнительные документы могут быть выданы и являются основанием для возбуждения исполнительного производства в силу следующих международных договоров РФ:

[Соглашения](#) между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.;

[Соглашения](#) между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов от 3 марта 2015 г.;

[Конвенции](#) о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения от 28 марта 1997 г., заключенной между государствами - участниками СНГ.

Согласно положениям [Соглашений](#) исполнительные документы хозяйственных (экономических) судов Республики Беларусь, а также исполнительные документы судов Республики Беларусь о взыскании алиментов не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются на территории Российской Федерации в том же порядке, что и исполнительные документы, выданные компетентным органом Российской Федерации. Поэтому для возбуждения исполнительного производства необходимо, чтобы соответствующие исполнительные документы соответствовали требованиям законодательства Республики Беларусь, а не требованиям, установленным законодательством РФ об исполнительном производстве.

Что касается Конвенции 1997 г., то согласно ее [ст. 2](#) договаривающиеся стороны признают решения компетентных органов, вынесенные за нарушения правил дорожного движения в отношении лиц, проживающих на территории одной из договаривающихся сторон. Если установлено, что лицо, проживающее на территории одного из государств - участников [Конвенции](#), нарушило правила дорожного движения на территории другого государства - участника Конвенции, то компетентные органы государства места совершения правонарушения принимают решение о наложении административного взыскания или о прекращении делопроизводства в отношении этого лица. При наложении взыскания за нарушение правил дорожного движения компетентные органы государства места совершения правонарушения в случае невозможности его исполнения направляют в государство места проживания лица, совершившего нарушение, в течение 15 дней запрос об исполнении наложенного взыскания.

Государство места проживания лица, нарушившего правила дорожного движения, исполняет решения, вынесенные компетентными органами государства места совершения правонарушения, в соответствии со своим национальным законодательством. Лицо, на которое наложено административное взыскание, имеет право его обжалования в соответствии с законодательством государства места совершения правонарушения. При этом денежные средства в виде штрафов, уплаченных в результате исполнения запросов, поступают в доход государства места проживания правонарушителя ([ст. 11](#) указанной Конвенции).

Согласно заявлению Российской Федерации, сделанному при ратификации названной [Конвенции](#), органом, ответственным за направление и получение запросов, которые связаны с реализацией Конвенции, является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области внутренних дел.

15. Определение судьи о наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.28](#) КоАП.

Данный вид исполнительного документа был введен Федеральным [законом](#) от 3 августа 2018 г. N 307-ФЗ, которым были внесены изменения в значительный массив нормативных актов с целью совершенствования контроля за соблюдением законодательства РФ о противодействии коррупции. КоАП в [ст. 19.28](#) предусматривает ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Виновное в совершении правонарушения лицо подвергается административному наказанию в виде

штрафа с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Сумма штрафа может быть весьма значительной. Так, в [ч. 3 ст. 19.28 КоАП](#) закреплено, что размер штрафа, налагаемого на правонарушителя, может быть до стократной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее ста миллионов руб.

Порядок, основания принятия определения судьи об аресте имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица регламентируются [ст. 27.20 КоАП РФ](#), введенной указанным [Законом](#). Арест имущества заключается в запрете юридическому лицу, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, распоряжаться таким имуществом, а при необходимости суд может ограничить владение и пользование таким имуществом. В [ч. 4 ст. 27.20 КоАП](#) установлена, по сути, очередность ареста имущества в зависимости от его вида. Так, арест на денежные средства, находящиеся во вкладах и на счетах в банках или иных кредитных организациях, осуществляется только в случае отсутствия у юридического лица иного имущества.

Решение о наложении ареста судья принимает на основании мотивированного ходатайства прокурора и выносит об этом определение, копия которого незамедлительно направляется судебному приставу-исполнителю ([ч. ч. 5, 8, 9 ст. 27.20 КоАП](#)).

§ 3. Дубликат исполнительного документа

В соответствии с [ч. 2 ст. 12 ФЗИП](#) в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт. Дубликат исполнительного документа выдается тем органом, который и вынес его. Дубликат имеет такую же юридическую силу, как и утраченный документ, но обязательным его реквизитом является отметка "Дубликат", которая, как правило, делается в верхнем правом углу такого документа.

Так, при утрате подлинника исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции, в соответствии со [ст. 430 ГПК](#) суд, вынесший решение, может выдать дубликат. Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату. На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба.

Аналогичные правила установлены в [ст. 323 АПК](#).

Заявления о выдаче дубликатов исполнительных листов, выданных на основании решений международных коммерческих арбитражей и других третейских судов, должны рассматриваться, соответственно, теми же судами (общей юрисдикции либо арбитражными судами), которые ранее и выдавали утраченный исполнительный лист.

Порядок выдачи дубликатов по нотариально удостоверенным соглашениям об уплате алиментов определен в [Основах](#) законодательства РФ о нотариате. Согласно [ст. 52 Основ](#) законодательства РФ о

нотариате в случае утраты лицом, от имени или по поручению которого совершалось соответствующее нотариальное действие, документа, выражающего содержание нотариально удостоверенной сделки, исполнительной надписи или нотариального свидетельства, экземпляра которых хранится в делах нотариальной конторы в соответствии с **ч. 2 ст. 44.1 Основ**, по заявлению в письменной форме такого лица, его представителя или правопреемника выдается дубликат утраченного документа. Дубликат нотариально удостоверенного завещания после смерти завещателя может быть выдан также любому из указанных в завещании наследников или отказополучателей, а также исполнителю завещания. Дубликат договора, на основании которого построены или приобретены прежним собственником здание, строение, может быть выдан лицу, подтвердившему свое право собственности на соответствующие здание, строение.

Дубликат удостоверения КТС выдается той же КТС, которая и рассматривала спор. В аналогичном порядке выдаются дубликаты других исполнительных документов.

§ 4. Постановление судебного пристава-исполнителя

Значение постановления судебного пристава-исполнителя. Постановления, выносимые судебным приставом-исполнителем и другими должностными лицами ФССП, являются важнейшими актами исполнительного производства, определяя его динамику и развитие, аналогично процессуальным актам суда и арбитражного суда в гражданском и арбитражном процессах.

Как отмечено в **ч. 1 ст. 14 ФЗИП**, решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом РФ, главным судебным приставом субъекта РФ, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов. Тем самым установлена единая процессуальная форма решений по вопросам исполнительного производства в форме постановления независимо от субъектов, принимающих его.

Постановление может быть вынесено в виде "бумажного" документа либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов в порядке, установленном законодательством РФ, и может быть направлено адресату в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, в том числе с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом [Правил](#) оказания услуг почтовой связи.

Содержание постановлений судебного пристава-исполнителя. В постановлении судебного пристава-исполнителя должны быть указаны:

- 1) наименование подразделения судебных приставов и его адрес;
- 2) дата вынесения постановления;
- 3) должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление;
- 4) наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление;
- 5) вопрос, по которому выносится постановление;
- 6) основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты;
- 7) решение, принятое по рассматриваемому вопросу;
- 8) порядок обжалования постановления.

Судебный пристав-исполнитель или иное должностное лицо службы судебных приставов вправе по

своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в исполнительном производстве, исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки. Указанные исправления вносятся постановлением о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

Для определения понятий описок или явных арифметических ошибок вполне можно использовать подходы [АПК](#) и [ГПК](#), где такое право всегда было закреплено за судом, вынесшим решение. В частности, как отмечается в [Комментарии](#) к ГПК, под описками (опечатками) понимаются искажения, допущенные при написании отдельных слов, выражений, имен, отчеств и фамилий, наименований юридических лиц. Допущенные арифметические ошибки должны быть явными, и их выявление может быть проведено простыми арифметическими действиями. Вносимые изменения не должны касаться существа, т.е. не могут быть изменены принцип расчета, нормы права, на основании которых произведен расчет, ставки для расчета и т.д. <1>. Таким образом, под видом исправления описок и явных арифметических ошибок не может быть вынесено новое постановление.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. В.И. Нечаева) включен в информационный банк согласно публикации - НОРМА, 2008 (издание третье, переработанное и дополненное).

<1> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Нечаева, науч. ред. В.В. Яркова. 4-е изд. М.: Норма, 2013. С. 386. (Автор комментария - С.Л. Дегтярев.)

Постановление судебного пристава-исполнителя подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в порядке, предусмотренном [гл. 18](#) ФЗИП, или оспорено в суде в соответствии с правилами [ГПК](#) и [АПК](#). Важно обратить внимание, что в силу отношений субординации, власти и подчинения вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства РФ решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

Другие процессуальные документы судебных приставов-исполнителей. Следует иметь в виду, что судебные приставы-исполнители не только выносят постановления, но и работают с другими процессуальными документами, например:

- составляют акты, например, акт, связанный с окончанием исполнительного производства ([ч. 7 ст. 33](#) ФЗИП), акт о наложении ареста (описи имущества) должника ([ч. 5 ст. 80](#) ФЗИП);

- направляют заявления в суд, например, для разъяснения исполнительного документа, способа и порядка его исполнения ([ст. 32](#) ФЗИП), о привлечении виновного лица к административной ответственности ([ч. 1 ст. 113](#) ФЗИП);

- вносят представления, например, о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности ([ч. 4 ст. 113](#) ФЗИП).

Применительно к указанным документам [ФЗИП](#), как правило, содержит указания на их реквизиты, например, в отношении акта об аресте имущества должника. В остальных случаях, при отсутствии реквизитов документов, следует руководствоваться содержанием соответствующей статьи [ФЗИП](#) и приказами, разъяснениями Министерства юстиции РФ и ФССП.

§ 5. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению

Значение сроков предъявления исполнительных документов к исполнению. Установление сроков предъявления исполнительных документов к исполнению имеет целью дисциплинировать

участников исполнительного производства, прежде всего взыскателей, для того чтобы обеспечить стабильность правовых отношений как для должника, так и для взыскателя, с целью недопущения злоупотребления взыскателем своими правами. Пропуск сроков предъявления исполнительных документов по общему правилу лишает их исполнительной силы, а по ряду исполнительных документов согласно [ст. 23](#) ФЗИП невозможно восстановление пропущенного срока.

Так, как уже было отмечено выше, в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. N 7-П было обращено внимание на следующее. Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ, ее [ч. 2 ст. 35](#), [ч. 1 ст. 46](#) и [ч. 3 ст. 55](#) положения [ч. 1 ст. 21](#), [ч. 2 ст. 22](#) и [ч. 4 ст. 46](#) ФЗИП в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время.

Конституционный Суд РФ указал, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений, вытекающих из настоящего [Постановления](#), при предъявлении взыскателем исполнительного документа к исполнению должностные лица ФССП, а также суды, разрешая вопрос о наличии оснований для возбуждения или отказа в возбуждении исполнительного производства, в частности о соблюдении срока предъявления исполнительного документа к исполнению, в случае если представленный исполнительный документ ранее уже предъявлялся к исполнению, но затем исполнительное производство по нему было окончено в связи с заявлением взыскателя, при исчислении этого срока обязаны вычитать из установленной законом общей продолжительности срока предъявления исполнительных документов к исполнению периоды, в течение которых исполнительное производство по данному исполнительному документу осуществлялось, начиная с его возбуждения и заканчивая его окончанием в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по его заявлению.

Значение данного [Постановления](#) заключается в том, что если взыскатель по своему усмотрению неоднократно отзывал исполнительный лист обратно, т.е. отказывался от исполнения судебного акта, то тем самым он причинял ущерб должнику, у которого в этот период имущество находилось под арестом и которым должник в силу такого поведения взыскателя не мог распоряжаться. При том толковании, которое было дано судом, сроки осуществления исполнительного производства с момента его возбуждения до возвращения взыскателю должны сокращать очередной срок предъявления исполнительного листа к взысканию, что теперь прямо предусмотрено [ч. 3.1 ст. 22](#) ФЗИП.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению. Конкретные сроки предъявления к исполнению отдельных видов исполнительных документов регулируются следующим образом. Согласно [ст. 21](#) ФЗИП исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в [ч. ч. 2, 4 и 7 ст. 21](#) ФЗИП, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Исполнительные листы, содержащие требования о возвращении на основании международного договора РФ незаконно перемещенного в Россию или удерживаемого в России ребенка, предъявляются к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.

Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.

Исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока.

Удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня их выдачи.

Оформленные в установленном порядке акты органов, осуществляющих контрольные функции, о

взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, могут быть предъявлены к исполнению в течение шести месяцев со дня их возвращения банком или иной кредитной организацией.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В случае если федеральным законом или судебным актом, актом другого органа или должностного лица должнику установлен срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, или предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения указанных требований, течение срока предъявления такого исполнительного документа (исключая исполнительный документ о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления) начинается после дня окончания срока, установленного для исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, предоставления ему отсрочки или рассрочки исполнения указанных требований.

Сроки предъявления к исполнению исполнительных документов, не указанных в [ст. 21](#) ФЗИП, устанавливаются в соответствии с федеральными законами. Например, согласно [ст. 94](#) Основ законодательства РФ о нотариате исполнительная надпись, если взыскателем или должником является гражданин, может быть предъявлена к принудительному исполнению в течение трех лет со дня ее совершения, а если и взыскателем, и должником являются предприятия, учреждения, организации, то в течение одного года, если законодательством РФ не установлены иные сроки.

Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению ([ст. 22](#) ФЗИП). Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается. В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Однако в случае, если исполнение по ранее предъявленному исполнительному документу было окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа либо в связи с совершением взыскателем действий, препятствующих его исполнению, период со дня предъявления данного исполнительного документа к исполнению до дня окончания по нему исполнения по одному из указанных оснований вычитается из соответствующего срока предъявления исполнительного документа к исполнению, установленного федеральным законом.

Если исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица. В случае если должнику предоставлена рассрочка исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, такой исполнительный документ может быть предъявлен к исполнению без соблюдения правил, установленных [ч. 9 ст. 21](#) ФЗИП, если должник более двух раз не исполнил часть требований, содержащихся в исполнительном документе, по которому ему предоставлена рассрочка.

Согласно [ч. 6 ст. 22](#) ФЗИП в отношении судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях допустима только рассрочка исполнения, при которой двухгодичный срок предъявления судебного либо иного акта, выданного по делу об административном правонарушении, увеличивается на срок рассрочки. Поэтому при возвращении постановления по делу об административном правонарушении взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок

предъявления исполнительного документа к исполнению не исчисляется заново со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Как было отмечено в [Постановлении](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2011 г. по делу N А31-9535/2010, "апелляционный суд не принимает доводы апелляционной жалобы службы судебных приставов о том, что исполнительный документ неоднократно предъявлялся к исполнению, в связи с чем на основании [части 3 ст. 22](#) ФЗИП срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю".

Восстановление пропущенных сроков предъявления исполнительного документа к исполнению. Они установлены в [ст. 21](#) ФЗИП и имеют существенное правовое значение, поскольку, в частности, восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к взысканию допускается только по некоторым видам документов. В частности, согласно [ст. 23](#) ФЗИП взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом. Такое восстановление пропущенных сроков предусмотрено в отношении исполнительных листов арбитражных судов в [ст. 322](#) АПК, в отношении исполнительных листов и судебных приказов судов общей юрисдикции - в [ст. 432](#) ГПК.

В отношении остальных исполнительных документов пропущенные сроки предъявления к исполнению восстановлению не подлежат.

Глава 5. ОБЩИЕ ПРАВИЛА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Исполнительные действия и меры принудительного исполнения: понятие, соотношение, виды

Понятие исполнительных действий и мер принудительного исполнения. Развитие исполнительного производства осуществляется посредством совершения исполнительных действий, которые совершаются судебным приставом-исполнителем, другими должностными лицами ФССП, а также участниками исполнительного производства.

Как сказано в [ч. 1 ст. 64](#) ФЗИП, исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с [ФЗИП](#) действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Основное значение в силу публично-правового характера исполнительного производства играют исполнительные действия судебного пристава-исполнителя как должностного лица, наделенного властными полномочиями и действующего от имени Российской Федерации. Действия других участников исполнительного производства таким властным и принудительным характером не обладают и направлены прежде всего на выполнение их обязанностей в стадии исполнительного производства, например, предоставление должником информации об имуществе для целей обращения взыскания либо принятие взыскателем имущества, указанного в исполнительном документе.

ФЗИП проводит разграничение следующих важнейших категорий исполнительного производства: исполнительные действия ([ст. 64](#) ФЗИП) и меры принудительного исполнения ([ст. 68](#) ФЗИП). Исполнительные действия являются более широкой категорией и включают в себя все виды действий судебного пристава-исполнителя, которые им совершаются в исполнительном производстве и направлены на осуществление требований исполнительного документа, указанные как в [ст. ст. 64 - 67](#) ФЗИП, так и в [ст. 68](#) ФЗИП (меры принудительного исполнения). В этом плане меры принудительного исполнения также являются исполнительными действиями, но имеют другую целевую направленность - отражают содержание исполнительного документа по принудительному исполнению его требований, например, взыскание денежных средств, передача имущества, вселение или выселение и т.д.

Виды исполнительных действий. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия ([ст. 64](#) ФЗИП):

- 1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством РФ;
- 2) запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором РФ, получать от них объяснения, информацию, справки;
- 3) проводить проверку, в том числе финансовых документов, по исполнению исполнительных документов;
- 4) давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах;
- 5) входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов;
- 6) с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника - без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;
- 7) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;
- 8) в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным **законом**, производить оценку имущества;
- 9) привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности (далее - оценщик);
- 10) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел;
- 11) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;
- 12) рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве;
- 13) взыскивать исполнительский сбор;
- 14) обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним (далее - регистрирующий орган), для проведения регистрации на имя должника принадлежащего ему имущества в случаях и порядке, которые установлены **ФЗИП**;
- 15) устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации;
- 16) устанавливать временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством РФ;
- 17) проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица, а также правильности списания с лицевого счета должника в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг в соответствии с Федеральным **законом** от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (далее - лицевой счет и счет депо), и зачисления на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг по заявлению взыскателя или по собственной инициативе, в том числе по исполнительным документам, предъявленным в порядке, предусмотренном **ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 8.1 и ч. 1 ст. 9** **ФЗИП**. При проведении такой проверки организация или иное лицо, указанные в **ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 8.1 и ч. 1 ст. 9** **ФЗИП**, обязаны представить судебному приставу-исполнителю соответствующие

бухгалтерские и иные документы;

18) производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств.

Судебный пристав-исполнитель может совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Таким образом, исполнительные действия имеют следующие признаки.

Во-первых, они совершаются в рамках возбужденного исполнительного производства. До возбуждения исполнительного производства и после его окончания никакие исполнительные действия совершаться не могут. Вместе с тем в период до возбуждения исполнительного производства могут в соответствии с судебным актом сохраняться обеспечительные меры, принятые судом в период рассмотрения дела в гражданском или арбитражном процессе, например, арест имущества и денежных средств ответчика. После возбуждения исполнительного производства судебные меры обеспечения иска "трансформируются" в меры обеспечения исполнения судебного решения и выданного на его основе исполнительного листа в рамках исполнительного производства. Таким образом, при удовлетворении иска меры по его обеспечению действуют до фактического исполнения решения. Тем самым обеспечиваются гарантии того, что имущество не выйдет из обладания ответчика, ставшего должником в исполнительном производстве.

Во-вторых, любые исполнительные действия направлены на выполнение задач исполнительного производства, отраженных в [ст. 2](#) ФЗИП. Поэтому они имеют целью либо обеспечение условий для принудительного исполнения (например, розыск имущества должника), либо непосредственное осуществление требований исполнительных документов (например, обращение взыскания на имущество должника путем продажи с публичных торгов).

В-третьих, совершаются судебным приставом-исполнителем и другими должностными лицами ФССП, наделенными соответствующими полномочиями. Совершение исполнительных действий другими участниками исполнительного производства так или иначе связано с исполнительными действиями судебного пристава-исполнителя и не носит в этом плане самостоятельного характера.

В-четвертых, исполнительные действия являются основными алгоритмами действий, из которых судебный пристав-исполнитель в зависимости от требований исполнительного документа выбирает наиболее оптимальный вариант исполнительных действий.

Например, для осуществления такой меры принудительного исполнения, как взыскание денежных средств с должника ([п. 1 ч. 3 ст. 68](#) ФЗИП), судебный пристав-исполнитель вправе совершить следующие исполнительные действия из числа перечисленных в [ст. 64](#) ФЗИП: вызвать должника в территориальное подразделение ФССП; дать ему поручение по исполнению требования исполнительного документа; наложить арест на денежные средства должника, а при их недостатке для полного удовлетворения требований исполнительного документа - наложить арест на принадлежащее ему имущество; взыскать исполнительский сбор; установить временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации и другие, в зависимости от поведения должника, суммы долга и других обстоятельств.

Конкретный набор исполнительных действий будет зависеть от множества слагаемых, например, если должник сразу после возбуждения исполнительного производства выплатит долг и уплатит исполнительский сбор, то не понадобится накладывать арест на его имущество, устанавливать временные ограничения на выезд из страны и т.д. В данном случае довольно широка дискреция судебного пристава-исполнителя, который вправе выбирать конкретный набор наиболее целесообразных и оправданных фактической ситуацией исполнительных действий.

В-пятых, круг исполнительных действий в [ст. 64](#) ФЗИП не является закрытым, в связи с чем судебный пристав-исполнитель вправе совершать и иные действия, соответствующие принципам исполнительного производства и необходимость которых связана с выполнением задач исполнительного производства, например, арбитражным судом был признан правомерным запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорных автотранспортных средств <1>. В другом деле арбитражным судом было признано правомерным требование судебного пристава-исполнителя о вывозе

с земельного участка имущества лица, которое не являлось должником в исполнительном производстве <2>.

<1> См.: [Постановление](#) ФАС Уральского округа от 13.08.2012 N Ф09-6135/12 по делу N А07-16589/11.

<2> [Определение](#) ВАС РФ от 12.05.2012 N ВАС-5318/12 по делу N А56-13009/2011.

Исполнительные действия подразделяются на меры прямого и косвенного принуждения должника. Меры прямого принуждения направлены на непосредственное исполнение требования исполнительного документа. Например, по исполнительному документу о взыскании денежной суммы арест имущества должника и привлечение для оценки арестованного имущества специалистов являются мерами прямого воздействия. Без использования данных исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не сможет исполнить требования исполнительного документа. Если же судебный пристав-исполнитель дополнительно установит временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (ст. 67 ФЗИП), ограничит пользование должником специальным права (ст. 67.1 ФЗИП), то это будет мерой косвенного принуждения, направленной на причинение должнику неудобств и побуждающей его к скорейшему исполнению требований исполнительного документа. Меры косвенного воздействия носят стимулирующий характер и мотивируют должника на скорейшее исполнение требований исполнительного документа <1>.

<1> См.: Парфенчикова А.А. Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 12.

Как показывает практика многих государств, именно применение мер косвенного принуждения должников путем ограничения получения и (или) использования специальных прав, лицензий является эффективной мерой давления на должника и стимулирует его на скорейшее исполнение требований исполнительных документов <1>. Например, во многих странах используют такие меры, как ограничение использования водительских прав, лицензий на охоту или на приобретение оружия, а также гражданский арест <2>. В частности, в Нидерландах за неисполнение решения суда гражданин может быть подвергнут гражданскому аресту на срок до одного года <3>.

<1> См. подробнее о мерах косвенного принуждения: Парфенчикова А.А. [Меры косвенного принуждения](#) в исполнительном производстве / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2017.

<2> См. подробнее: Мирошниченко А.А. [Средства принуждения должника к исполнению](#) судебных актов (сравнительно-правовой обзор) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 2, N 3.

<3> См. подробнее: Ассинк Б., Деккерс М., Пепелс Н., Фернхоут Ф. Гражданский арест как средство принудительного исполнения судебных решений по гражданским делам: пережиток или необходимость? // Исполнительное производство: традиции и реформы / Под ред. Р. ван Рее, А. Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 351 - 364.

Меры принудительного исполнения. Меры принудительного исполнения представляют собой действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (ч. 1 ст. 68 ФЗИП). Меры принудительного исполнения также относятся к числу исполнительных действий, но в отличие от указанных в ст. 64 ФЗИП имеют более узкую целевую направленность - на принудительное осуществление требований исполнительного документа. В этом плане исполнительные действия, перечисленные в ст. 64 ФЗИП, имеют направленность на создание организационных условий для осуществления мер принудительного исполнения, указанных в ст. 68 ФЗИП.

Мерами принудительного исполнения являются:

- 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;
- 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений;
- 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату;
- 4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях;
- 5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;
- 6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены [ФЗИП](#);
- 7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае если это действие может быть совершено без личного участия должника;
- 8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение;
- 9) принудительное выселение должника из жилого помещения;
- 10) принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества;
- 11) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;
- 12) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества.

Возможно также применение иных действий, предусмотренных федеральным законом или исполнительным документом, поскольку круг их не ограничен законом.

При характеристике мер принудительного исполнения важно обратить внимание на следующее. Во-первых, перечисленные меры являются, образно говоря, основными видами резолютивных частей исполнительных листов и других принудительно исполняемых актов. В частности, перечисленные в [ст. 68](#) [ФЗИП](#) меры принудительного исполнения совпадают с особенностями резолютивных частей решений судов общей юрисдикции ([ст. ст. 205 - 207](#) ГПК) и арбитражных судов ([ст. ст. 171 - 175](#) АПК). Указанные в [ст. 68](#) [ФЗИП](#) меры могут применяться при осуществлении исполнительных действий в отношении должника как самостоятельно, так и в совокупности. Например, первоначально взыскание обращалось на денежные средства должника, но в связи с их недостатком возникла необходимость в обращении взыскания на принадлежащее должнику имущество.

Во-вторых, круг мер принудительного исполнения не является закрытым и судебным приставом-исполнителем могут применяться иные меры в соответствии с федеральным законом или исполнительным документом.

В частности, указание на меры принудительного исполнения содержится не только в [ст. 68](#) [ФЗИП](#).

Например, согласно [ч. 6 ст. 69](#) ФЗИП, если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом. В [ч. 3 ст. 74](#) ФЗИП предусмотрено, что при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, товарищества на вере (коммандитного товарищества), пай должника в производственном кооперативе (артели) обращается на основании судебного акта.

Практика современного исполнительного производства показывает, что особенности различных исполнительных документов требуют больших усилий и поиска путей для их своевременного и полного исполнения. Вместе с тем применение иных мер принудительного исполнения должно соответствовать федеральному закону, что ограничивает усмотрение судебного пристава-исполнителя. Например, по конкретному делу было возбуждено исполнительное производство о взыскании долга. Постановлением судебного пристава-исполнителя был установлен запрет должнику на распоряжение, перевод (переоформление) лицензии на право пользования недрами, а также запрещено регистрировать переход (переоформление) лицензии. Арбитражный суд отменил данное постановление, поскольку лицензия на недропользование не является объектом исполнительного производства. Кроме того, лицензия не является тем объектом, который мог быть реализован в процессе исполнительного производства <1>.

<1> [Постановление](#) ФАС Уральского округа от 22.04.2010 N Ф09-3063/10-С2 по делу N А47-8625/2009.

В-третьих, необходимо установить наличие оснований применения мер принудительного исполнения (см. подробнее [гл. 9](#) учебника). В соответствии с общими условиями, определенными в [ст. 30](#) ФЗИП, основанием применения мер принудительного исполнения являются:

- 1) предъявление в установленном [ФЗИП](#) порядке надлежаще оформленного исполнительного документа;
- 2) принятие судебным приставом-исполнителем постановления о возбуждении исполнительного производства;
- 3) истечение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, если такой срок устанавливался судебным приставом-исполнителем.

С момента истечения срока для добровольного исполнения и применения мер принудительного исполнения должник обязан не только возместить взыскателю сумму долга, указанную в исполнительном документе, или исполнить иные требования исполнительного документа, но и уплатить в полном размере исполнительский сбор и расходы по исполнению исполнительного документа, предусмотренные в [гл. 15](#) и [16](#) ФЗИП. Итоговая сумма предъявляется должнику к взысканию, именно в ее пределах накладывается арест на имущество, на счета в банках, изымаются наличные денежные средства.

§ 2. Сроки в исполнительном производстве. Компенсация за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Значение сроков в исполнительном производстве. Значение своевременного исполнения бесспорно, поскольку право на судебную защиту включает в себя как элемент и право на исполнение судебного решения. Среди задач исполнительного производства в соответствии со [ст. 2](#) ФЗИП называется не только правильное, но и **своевременное** (выделено автором. - В.Я.) исполнение судебных и иных принудительно исполняемых актов. В числе принципов исполнительного производства выделяется принцип своевременного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения ([п. 2 ст. 4](#) ФЗИП).

Право на разбирательство гражданских дел в разумный срок является одним из фундаментальных

принципов правосудия, отраженных в [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и характеризующих его реальную доступность для всех заинтересованных лиц. Понятие "разумный срок", содержащееся в [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирует рассмотрение дела и осуществление своевременной правовой защиты и включает в себя право на исполнение решения суда, поскольку в ином случае обращение к суду теряет всякий смысл. Государства - участники [Конвенции](#) несут полную ответственность за организацию правовых систем таким образом, чтобы суды могли гарантировать каждому право на получение в разумный срок судебного решения, разрешающего спор о гражданских правах или обязанностях <1>. Разумные сроки судопроизводства направлены на то, чтобы исключить затягивание ситуации неопределенности, которая может привести к отказу в правосудии <2>. Существует довольно большая практика Европейского суда по правам человека, в которой он раскрывает и конкретизирует положения о разумном сроке судопроизводства и исполнения судебных актов применительно к гражданским делам <3>.

<1> См.: Еременко М.С. Право на справедливое судебное разбирательство в гражданском процессе: практика Европейского суда по правам человека // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. N 3. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 2005. С. 638, 639.

<2> См.: Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под ред. В.А. Туманова и Л.М. Энтина. М.: Норма, 2002. С. 91. (Автор - М. де Сальвиа.)

<3> Подробнее см.: Сальвиа М. де Прецеденты Европейского Суда по правам человека. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 460 - 476; Еременко М.С. Право на справедливое судебное разбирательство в гражданском процессе: практика Европейского суда по правам человека. С. 638 - 642; Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов, 2009. С. 225 - 252.

Таким образом, институт сроков в исполнительном производстве не относится к числу сугубо юридико-технических, а является одним из важнейших элементов правового регулирования, определяющего эффективность принудительного исполнения. Путем установления сроков могут создаваться стимулы и ограничения по реализации прав и исполнению обязанностей участниками исполнительного производства, прежде всего должником. Поэтому данный институт самым тесным образом связан с конституционным правом на судебную защиту и во многом определяет возможности и границы его реализации на всех стадиях любого вида цивилистического процесса, включая исполнительное производство.

В связи с необходимостью обеспечить гарантии соблюдения прав человека в части права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок были приняты Федеральный [закон](#) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", [гл. 27.1](#) АПК "Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и [гл. 26](#) КАС "Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Понятие и классификация сроков в исполнительном производстве. Сроки выполняют различные функции в механизме исполнительного производства. Сроки определяют основные этапы возникновения, развития и окончания исполнительного производства, дисциплинируют участников исполнительных отношений, заставляют их быстрее осуществлять конкретные исполнительные действия. Установленные законом предельные сроки совершения отдельных видов исполнительных действий являются одним из условий эффективности исполнительного производства.

Сроки в исполнительном производстве подразделяются на:

- установленные законом,
- или судебным приставом-исполнителем,

- или судом.

Значительное число сроков исполнительного производства **установлено законом**, прежде всего **ФЗИП**, что гарантирует соблюдение разумных сроков исполнения судебного и иного принудительно исполняемого акта. Например, ФЗИП устанавливает сроки предъявления исполнительных документов к исполнению (ст. 21 ФЗИП), сроки возбуждения исполнительного производства (ст. 30 ФЗИП) и отказа в его совершении (ст. 31 ФЗИП), сроки совершения исполнительных действий по исполнительным документам (ст. 36 ФЗИП) и многие другие сроки, тем самым определяя границы реализации прав и исполнения обязанностей.

Многие сроки устанавливаются судебным приставом-исполнителем самостоятельно, что объясняется необходимостью учета конкретной ситуации при совершении того либо иного исполнительного действия. Например, согласно ст. 38 ФЗИП судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения по заявлению взыскателя или по собственной инициативе на срок не более десяти дней.

Ряд сроков в исполнительном производстве могут определяться судом. Например, согласно ст. 328 АПК при наличии обстоятельств, препятствующих совершению отдельных исполнительных действий, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя может отложить исполнительные действия по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом. В определении об отложении исполнительных действий указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия, или событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий.

Таким образом, сроки в исполнительном производстве - это установленные законом либо судом, судебным приставом-исполнителем периоды времени для совершения исполнительных действий участниками исполнительного производства.

В доктрине по-разному определяется место сроков в общей классификации юридических фактов. Иногда сроки не относят ни к действиям, ни к событиям <1>. Некоторые правоведы рассматривают сроки только в качестве событий <2>. Полагаем, что сроки в исполнительном производстве могут выступать и в качестве событий, и в качестве действий - в зависимости от конкретной фактической ситуации. При этом в качестве юридических фактов выступают не только сроки сами по себе как определенные периоды времени. Фактами могут быть и начало течения срока, и прекращение срока, истечение времени.

<1> См.: Луц В.В. Сроки в гражданском правоотношении // Правоведение. 1989. N 1. С. 40.

<2> См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. С. 168; Козлов А.Ф. Гражданские процессуальные права и обязанности суда первой инстанции и процессуально-юридические факты // Сб. уч. трудов. Свердловск, 1968. Вып. 8. С. 345, 346.

Сроки в исполнительном производстве могут выступать одновременно и в качестве события, и действия, поскольку конкретная их характеристика определяется содержанием фактического состава, в который они входят. Сроки не являются самостоятельными юридическими фактами, действуют не изолированно, а всегда входят в качестве юридических фактов в конкретные фактические составы, вызывая тем самым правовые последствия <1>.

<1> См.: Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 67 - 72.

Многие сроки определяют временные пределы совершения тех либо иных исполнительных действий, реализации прав и исполнения обязанностей. Если конкретные исполнительные действия осуществляются за пределами таких правореализационных сроков, то они могут утратить самостоятельное юридическое значение. Так, пятидневный срок дается должнику для добровольного

исполнения судебного решения, по окончании которого начинается принудительное исполнение судебного решения.

При совершении многих исполнительных действий и исполнении некоторых обязанностей участник исполнительного производства должен совершить соответствующее исполнительное действие и по истечении пропущенного срока. Так, согласно **ч. 1 ст. 36** ФЗИП содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть по общему правилу исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. Однако несовершение всего комплекса исполнительных действий по принудительному исполнению, например, в связи с розыском имущества должника или длительными сроками его реализации за пределами двух месяцев, не влечет прекращения исполнительного производства, поскольку данный срок носит организационный характер <1>. На это прямо указывает **ч. 8 ст. 36** ФЗИП, согласно которой истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства.

<1> На организационный характер данного срока обращалось внимание в судебной практике. Например, в **Постановлении** ФАС Уральского округа от 26.04.2010 N Ф09-2954/10-С2 по делу N А50-36230/2009 указано, что "...указанный общий срок исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, не является пресекательным, его пропуск сам по себе не может служить безусловным основанием для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным".

Многие процессуальные сроки определяют временные пределы и последовательность осуществления судом (судьей) и судебным приставом-исполнителем исполнительных действий. Например, последовательность и сроки осуществления действий по проведению торгов отражены в **гл. 9** ФЗИП, в связи с чем предложение взыскателю оставить нереализованное имущество за собой может последовать от судебного пристава-исполнителя только после объявления вторичных торгов несостоявшимися (**ч. 3 ст. 92** ФЗИП).

Правила установления и исчисления сроков в исполнительном производстве. Сроки в исполнительном производстве определяются календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено. Сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Если **ФЗИП** не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Окончание сроков в исполнительном производстве исчисляется следующим образом. Срок, исчисляемый годами, оканчивается в соответствующие месяц и день последнего года установленного срока. Срок, исчисляемый месяцами, оканчивается в соответствующий день последнего месяца установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, то срок оканчивается в последний день этого месяца. Срок, исчисляемый днями, оканчивается в последний день установленного срока. Если **ФЗИП** или иным федеральным законом не установлено иное, то в случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Срок, определенный в исполнительном документе календарной датой, оканчивается:

- 1) в день, непосредственно предшествующий указанной в исполнительном документе дате, если исполнительным документом предписано совершить определенные действия до этой даты;
- 2) в день, указанный в исполнительном документе.

Действие, для совершения которого установлен срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока. Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были поданы в орган или уполномоченному их принять лицу либо сданы на почту до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока, то установленный срок не считается пропущенным. Если действие должно быть совершено непосредственно в организации, то установленный срок

оканчивается в тот час, когда в этой организации заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Последствия пропуска сроков в исполнительном производстве заключаются в следующем. Пропуск срока, установленного **ФЗИП**, иными федеральными законами или судебным приставом-исполнителем для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, влечет ответственность в соответствии с **ФЗИП** и иными федеральными законами. Пропуск срока не освобождает от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пропуск срока, установленного в **гл. 18** **ФЗИП**, иными федеральными законами для обжалования вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц службы судебных приставов влечет возврат жалобы лицу, ее подавшему, без рассмотрения по существу. Такая жалоба считается неподанной.

Восстановление пропущенных сроков в исполнительном производстве. Согласно **ст. 18** **ФЗИП** пропущенный срок подачи жалобы может быть восстановлен при условии, что одновременно с жалобой подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока и должностное лицо ФССП, рассматривающее жалобу, признает причины пропуска срока уважительными, а срок подачи ходатайства о восстановлении срока разумным. Восстановление пропущенного срока отдельным постановлением должностного лица ФССП не оформляется и выражается в принятии к рассмотрению по существу соответствующей жалобы. При принятии решения о восстановлении срока на обжалование учитывается наличие двух моментов: а) уважительность причин пропуска срока; б) подача жалобы или ходатайства в разумный срок <1>.

<1> **Комментарий** к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд. М.: Норма, 2014. С. 77, 78. (Автор - С.К. Загайнова.)

Отказ в восстановлении пропущенного срока оформляется постановлением должностного лица ФССП, рассмотревшего ходатайство. Копия указанного постановления направляется лицу, обратившемуся с ходатайством, не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления. Постановление об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано. Восстановление пропущенных сроков для обращения в суд производится судом или арбитражным судом по правилам **АПК** и **ГПК**.

Приостановление и продление сроков в исполнительном производстве. Течение всех неистекших сроков приостанавливается одновременно с приостановлением исполнительного производства. Со дня возобновления исполнительного производства течение сроков продолжается.

Установленный судебным приставом-исполнителем срок может быть продлен им по заявлению лица, участвующего в исполнительном производстве. О продлении или об отказе в продлении срока выносится постановление. Постановление о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока может быть обжаловано.

Компенсация за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Как уже отмечалось, в 2010 г. были приняты Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также введены **ст. 6.1** **АПК**, **ст. 6.1** **ГПК**, **ст. 10** **КАС**, **гл. 27.1** **АПК** и **гл. 26** **КАС**.

Цель изменений - обеспечить возможность для граждан Российской Федерации и других заинтересованных лиц права на получение справедливой компенсации в рамках российской судебной системы в случае нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Понятие разумного срока не дается в законодательстве, однако под ним можно понимать тот срок исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту и восстановление права или законного интереса заинтересованного лица. Не может быть признана реальной защита права в сроки, когда вследствие обстоятельств дела либо самого характера предмета

спора исполнение за пределами разумного срока делает ее неэффективной.

Следует иметь в виду, что компенсации подлежат только нарушения разумных сроков исполнения по судебным актам, касающихся публичных взысканий. Здесь отражена идея о различном правовом режиме исполнения частных и публичных взысканий. Деление права на частное и публичное, вытекающая из него дифференциация гражданского и административного судопроизводства не может не проецироваться и на сферу исполнительного производства. Государство не может гарантировать полное исполнение частноправовых взысканий, поскольку риски гражданского оборота распространяются и на сферу исполнительного производства <1>.

<1> См. подробнее: Ярков В.В. Размышления о сути исполнительного производства (сквозь призму проекта Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011 - 2010 годы)) // [Эффективность принудительного исполнения судебных решений](#) и актов других органов / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. С. 185.

Как разъяснено в [подп. "б" п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" согласно взаимосвязанным положениям его [ч. 1 ст. 1](#) и [ст. 3](#) распространяется на случаи нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с действующим на момент возникновения данных правоотношений законодательством, в том числе:

- по искам к Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию (далее - публично-правовое образование) о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц;

- по административным исковым заявлениям, заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального образования;

- по искам о взыскании денежных средств за счет казны публично-правового образования, в том числе в порядке субсидиарной ответственности (далее - иск к публично-правовому образованию);

- по искам, возлагающим обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, местного бюджета (далее - иск о возложении обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц);

- по денежным обязательствам казенного учреждения, органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления.

Под денежным обязательством согласно [ст. 6](#) БК понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения.

Следует иметь в виду, что действие Федерального [закона](#) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств, в том числе бюджетных учреждений.

Однако это не исключает возможности взыскания вреда в общем порядке за виновное неисполнение в принудительном порядке всех других судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. п. 55 и 56 Постановления от 29 марта 2016 г. N 11, при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных п. 2 ст. 242.1 БК или ФЗИП в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта (ч. 5 ст. 353 КАС, ч. 3.1 ст. 319 АПК, ч. ч. 1 и 3 ст. 428 ГПК, п. 6 ст. 242.2, п. 8 ст. 242.3, п. 7 ст. 242.4, п. 7 ст. 242.5 БК).

Период предоставленной судом отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта включается в общую продолжительность исполнения судебного акта (ст. 358 КАС, ст. 324 АПК, ст. 434 ГПК).

В общую продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта подлежит включению период приостановления производства по делу или исполнения судебного акта.

§ 3. Извещения и вызовы в исполнительном производстве

Понятие и значение надлежащего извещения в исполнительном производстве. Надлежащее извещение сторон и других участников исполнительного производства процесса имеет существенное значение, поскольку обеспечивает гарантии участия при осуществлении процедур принудительного исполнения и совершении отдельных исполнительных действий, помогает эффективно защищать свои права и исполнять обязанности. Исполнительное законодательство относится к сфере публичного права, поэтому в силу публично-правового характера исполнительных действий здесь действует правило о том, что правомерными будут только те исполнительные действия, которые совершались в соответствии с регламентом, установленным ФЗИП, ФЗСП и другими федеральными законами, а при наличии международного договора Российской Федерации - в соответствии с его условиями.

Функция извещения участников исполнительного производства носит публично-правовой характер и относится к компетенции судебного пристава-исполнителя. Только в ограниченном числе случаев он вправе возложить обязанность по извещению на другое лицо (ч. 1 ст. 24, ст. 26 ФЗИП), но и в этих случаях такое извещение осуществляется по поручению и под контролем судебного пристава-исполнителя.

Необходимость надлежащего извещения связана с тем, что по общему правилу лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить (ч. 1 ст. 24 ФЗИП).

Данное правило вытекает из предусмотренных в ст. 50 ФЗИП правомочий сторон исполнительного производства участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) и т.д. Реализация всех указанных прав невозможна без личного участия стороны исполнительного производства либо ее представителей при совершении исполнительных действий, которое предполагает наличие информации о времени и месте их совершения.

Как было отмечено в Определении ВАС РФ от 10 октября 2012 г. N ВАС-8488/12 по делу N А75-7853/2011, в "ст. 13 ФЗСП предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций. Перечень прав сторон исполнительного производства,

к которым относится в том числе и взыскатель, содержится в [ст. 50](#) ФЗИП, включая право участвовать в совершении исполнительных действий, осуществляемых судебным приставом-исполнителем. Праву сторон участвовать в совершении исполнительных действий корреспондирует вытекающая из положений [ст. 24](#) ФЗИП и [ст. 12](#) ФЗСП обязанность судебного пристава-исполнителя извещать их об исполнительных действиях, времени и месте их совершения, сообщать о мерах принудительного исполнения".

Только в отдельных случаях допускается совершение исполнительных действий без предварительного надлежащего извещения, с учетом характера исполнительных действий и исполнительного документа, в частности, в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер, судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве, при этом судебный пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения ([ч. 2 ст. 24](#) ФЗИП).

Таким образом, извещения и вызовы в исполнительном производстве осуществляются по особой процедуре, которая нетождественна вручению частной переписки. Среди главных ее задач - обеспечить уведомление заинтересованных лиц об исполнительных действиях и мерах принудительного исполнения, которые будут осуществляться судебным приставом-исполнителем. На обязательность извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения обратил внимание Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 24 февраля 2011 г. N 229-О-О.

Соответственно, совершение исполнительных действий вне процедур извещений и вызовов, предусмотренных [ФЗИП](#), является незаконным и нарушает право соответствующего участника исполнительного производства на справедливое судебное разбирательство, гарантированное [ст. 6](#) Конвенции о защите прав и свобод человека и [ст. 46](#) Конституции РФ.

Основные правила осуществления извещений и вызовов. Извещение, адресованное лицу, участвующему в исполнительном производстве, направляется по адресу, указанному в исполнительном документе, если лицо, участвующее в исполнительном производстве, или его представитель не указали иной адрес. Извещение может быть направлено по месту работы лица, участвующего в исполнительном производстве. Извещение, адресованное организации, направляется по ее юридическому адресу или по юридическому адресу ее представительства или филиала. Извещение может направляться по адресу, указанному организацией судебному приставу-исполнителю в письменной форме. Лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.

В повестке или ином извещении согласно [ст. 25](#) ФЗИП должны содержаться:

1) наименование и адрес подразделения судебных приставов, адрес официального сайта службы судебных приставов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, контактные номера телефонов подразделения судебных приставов;

2) наименование адресата;

3) указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат;

4) наименование или номер исполнительного производства, по которому извещается или вызывается адресат;

5) дата, время и место совершения исполнительного действия или применения меры принудительного исполнения.

В повестке или ином извещении указывается на последствия неявки адресата по вызову.

Доставка повестки, иного извещения. Если повестка, иное извещение доставляются по почте или

лицом, которому судебный пристав-исполнитель поручил их доставить, то дата и время их доставления адресату фиксируются на документе, подлежащем возврату в подразделение судебных приставов. Если повестка, иное извещение доставляются иным видом связи, то дата и время их доставления адресату фиксируются установленным способом.

Вручение повестки или иного извещения осуществляется следующим образом. Повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении. Повестка, иное извещение, адресованные организации, вручаются работнику организации, который расписывается в получении повестки, иного извещения на уведомлении о вручении с указанием своих фамилии, инициалов и должности. Если взыскатель или должник не проживает или не находится по адресу, указанному в исполнительном документе, то повестка, иное извещение направляются по месту жительства гражданина, юридическому адресу организации.

Если лицо, доставляющее повестку, иное извещение, не застанет вызываемого гражданина по месту его жительства, то повестка, иное извещение вручаются кому-либо из проживающих совместно с ним совершеннолетних членов семьи с их согласия. В этом случае адресат считается извещенным. При отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, иное извещение, отмечает на уведомлении о вручении, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение, или делает отметку об отсутствии таких сведений.

При отказе адресата принять повестку, иное извещение лицо, доставляющее их, делает соответствующую отметку на повестке или ином извещении, которые возвращаются в подразделение судебных приставов. Лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными в соответствии с правилами [ст. 29](#) ФЗИП, если:

- 1) адресат отказался от получения повестки, иного извещения;
- 2) несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу;
- 3) повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленные повестку, иное извещение не получило;
- 4) извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством РФ.

Следует иметь в виду обязанность участников исполнительного производства информировать подразделение ФССП о перемене адреса во время ведения исполнительного производства. В частности, согласно [ст. 28](#) ФЗИП лицо, участвующее в исполнительном производстве, обязано сообщать в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса во время ведения исполнительного производства. При отсутствии такого сообщения повестка, иное извещение посылаются по последнему известному адресу указанного лица, и оно считается извещенным, даже если по этому адресу более не проживает или не находится.

§ 4. Сводное исполнительное производство

Понятие сводного исполнительного производства. В процессе возбуждения и подготовки исполнительного производства может выявиться необходимость объединения нескольких исполнительных производств в отношении одного и того же должника. Судебный пристав-исполнитель может установить как от взыскателя, так и от должника, а также через общую информационную систему ФССП наличие нескольких исполнительных производств в отношении конкретного физического либо юридического лица.

Согласно [ст. 34](#) ФЗИП возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных

производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство. Такое производство служит целям экономии времени в исполнительном производстве, а также позволяет уравнивать всех взыскателей одной очереди либо определить очередность взыскателей при недостаточности денежных средств для удовлетворения всех требований.

Если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в подразделения нескольких территориальных органов ФССП, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом РФ. Контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляется главным судебным приставом РФ или возлагается им на одного из своих заместителей, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) РФ или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

Порядок соединения исполнительных производств. Если исполнительные документы в отношении одного должника или нескольких должников по солидарному взысканию предъявлены в несколько подразделений территориального органа ФССП, то по ним возбуждается (ведется) сводное исполнительное производство в подразделении судебных приставов, которое определяется главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) РФ. Контроль за ведением такого исполнительного производства осуществляется главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) РФ или возлагается им на одного из своих заместителей или старшего судебного пристава по месту ведения сводного исполнительного производства.

Поступившие исполнительные документы, содержащие требования имущественного характера к должнику, в отношении которого ведется сводное исполнительное производство, и возбужденные в других подразделениях судебных приставов исполнительные производства передаются судебному приставу-исполнителю, ведущему сводное исполнительное производство, о чем извещаются взыскатель, должник, суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ.

По сводному исполнительному производству исполнительные действия совершаются, и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем на территории, на которую не распространяются его полномочия, в порядке, установленном [ч. 4 ст. 11 - 13 ст. 33](#) ФЗИП.

§ 5. Расходы в исполнительном производстве

Понятие и состав расходов в исполнительном производстве. Поскольку осуществление исполнительного производства связано с затратами как со стороны государства, так и других участников исполнительного производства, то возникает необходимость их правового регулирования. [Глава 16](#) ФЗИП устанавливает как правила, определяющие состав расходов по совершению исполнительных действий, так и возмещения соответствующих расходов в пользу лиц, их понесших.

Расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения ([ч. 1 ст. 116](#) ФЗИП).

К расходам по совершению исполнительных действий согласно [ч. 2 ст. 116](#) ФЗИП относятся денежные средства, затраченные на:

- 1) перевозку, хранение и реализацию имущества должника;
- 2) вознаграждение за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими, а также понятими расходов;
- 3) перевод (пересылку) взыскателю денежных средств;

- 4) розыск должника, его имущества, розыск ребенка;
- 5) проведение государственной регистрации прав должника;
- 6) совершение других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа.

Обязательными условиями для отнесения таких действий к совершению исполнительных действий являются: факт понесенных расходов, причинная связь между понесенными расходами и исполнением исполнительного документа <1>.

<1> [Постановление](#) Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 по делу N А05-11280/2009.

Так, это могут быть расходы, связанные с исполнением судебного решения силами привлеченной организации в случае отказа должника от осуществления действий, которые на него были возложены данным судебным актом, например, расходы по демонтажу оборудования и освобождению спорного земельного участка <1>. В то же время почтовые расходы законодательством не отнесены к расходам по совершению исполнительных действий, поскольку служба судебных приставов финансируется из федерального бюджета, соответственно, почтовые расходы относятся к затратам по материально-техническому обеспечению службы судебных приставов, являются сметными бюджетными расходами службы судебных приставов и не могут быть возложены на стороны исполнительного производства <2>.

<1> [Постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2011 N 15АП-11687/2011 по делу N А53-14342/2011.

<2> Апелляционное [определение](#) Верховного суда Республики Карелия от 09.11.2012 по делу N 33-3280/2012.

Порядок распределения расходов в исполнительном производстве. Такой порядок в целом соответствует установленному в гражданском и арбитражном процессах, согласно которому "платит проигравший", а именно должник. Поэтому в соответствии со [ст. 117](#) ФЗИП расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника.

В случае прекращения исполнительного производства в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, отменой или признанием недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство; признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством РФ; если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством РФ, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию, расходы по совершению исполнительных действий относятся на счет федерального бюджета.

Взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем.

§ 6. Исполнение исполнительного документа вне рамок исполнительного производства

Общие условия исполнения исполнительного документа вне рамок исполнительного производства. Исполнение исполнительного документа возможно не только в рамках исполнительного

производства, путем его принудительного исполнения, на основе властной деятельности судебного пристава-исполнителя.

Принудительная сила судебных актов и выданных на их основе исполнительных листов, а также других исполнительных документов проявляется в том, что они могут быть в ряде случаев, установленных в [ст. ст. 8, 8.1 и 9](#) ФЗИП, быть исполненными и вне рамок процедур исполнительного производства и принудительного исполнения, без обращения к судебному приставу-исполнителю. Такой порядок, с одной стороны, ускоряет процесс исполнения исполнительного документа для взыскателя и, с другой стороны, позволяет оперативно исполнить исполнительный документ должнику без уплаты исполнительского сбора и возмещения расходов по совершению исполнительных действий, что достаточно важно. Должнику дается шанс добровольно исполнить исполнительный документ вне рамок исполнительного производства.

В этом плане процедуры исполнения, предусмотренные в [ст. ст. 8, 8.1, 9](#) ФЗИП, отличаются от процедуры добровольного исполнения, к которой прибегает судебный пристав-исполнитель в порядке [ч. ч. 11 - 14 ст. 30](#) ФЗИП. Добровольное исполнение, которое предлагается судебным приставом-исполнителем в рамках возбуждения исполнительного производства, осуществляется как один из этапов принудительного исполнения, может сопровождаться арестом имущества и денежных средств должника. Если должник при возбуждении исполнительного производства не сможет его исполнить добровольно, то это повлечет за собой уплату исполнительского сбора и возложение на должника расходов по совершению исполнительных действий.

Таким образом, в [ст. ст. 8, 8.1 и 9](#) ФЗИП содержится регламент добровольного исполнения банком и иной кредитной организацией, эмитентом, организацией, выплачивающей периодические платежи должнику, требований исполнительного документа. Данное юридическое действие по направлению взыскателем исполнительного документа нельзя рассматривать как влекущее возбуждение исполнительного производства, поскольку в [ст. 30](#) ФЗИП раскрыта специальная процедура возбуждения исполнительного производства, связанная с вынесением об этом соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя.

Взыскатель непосредственно вправе предъявить для исполнения исполнительные документы следующего характера.

1. Исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию ([ч. 1 ст. 8](#) ФЗИП).

2. Исполнительный документ о списании с лицевого счета или со счета депо должника и о зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг может быть направлен непосредственно эмитенту, если он самостоятельно осуществляет деятельность по ведению реестра владельцев таких ценных бумаг, или держателю реестра, осуществляющему ведение реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг по поручению эмитента, или депозитарию, осуществляющему учет прав на эмиссионные ценные бумаги должника ([ч. 1 ст. 8.1](#) ФЗИП).

3. Исполнительный документ о взыскании периодических платежей, о взыскании денежных средств, не превышающих в сумме 25 тыс. руб., может быть направлен в организацию или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи ([ст. 9](#) ФЗИП).

Таким образом, **условиями обращения взыскателя непосредственно к должнику в порядке [ст. ст. 8, 8.1 и 9](#) ФЗИП являются следующие.**

1. Взыскателю известны банк, иная кредитная организация, где находятся счета должника, либо известна организация, выплачивающая должнику заработную плату, пенсию, стипендию, иные периодические платежи, либо известны держатель реестра, депозитарий, где учитываются права на эмиссионные ценные бумаги.

В указанном порядке не могут быть предъявлены требования о передаче имущества либо требования о взыскании денежных средств, сопряженные с его арестом и принудительной реализацией. Например, как было отмечено в [Определении](#) Московского городского суда от 16 января 2012 г. по делу N 33-463, отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правильно исходил из того обстоятельства, что предъявленный Т. исполнительный лист серии ВС N 0 был не о взыскании денежных

средств, а об обязанности потребительского ипотечного кооператива "Первая Жилищная Социально-направленная компания" "выполнить условия договора и предоставить Т. денежные средства..." (при этом из резолютивной части невозможно было сделать однозначный вывод, о какой сумме денежных средств идет речь). Таким образом, данный исполнительный лист серии ВС N 0 не мог быть предъявлен взыскателем в банк, а только в службу судебных приставов.

2. Одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются:

1) реквизиты банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства;

2) фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина;

3) наименование, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, государственный регистрационный номер, адрес взыскателя - юридического лица.

Например, в [Определении](#) Московского городского суда от 6 июля 2011 г. по делу N 33-20981 подчеркнуто, что в удовлетворении иска о признании неправомерным отказа в осуществлении списания денежных средств, об обязанности исполнить судебный акт, во взыскании судебных расходов отказано правомерно, так как установлено, что банком обоснованно возвращен исполнительный лист, поскольку в нарушение требований [Закона](#) в заявлении не были указаны реквизиты банковского счета взыскателя.

3. Представитель взыскателя представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и вышеуказанные сведения о взыскателе и о себе.

Применительно к отдельным видам добровольного исполнения должником требований исполнительных документов отметим следующее.

Исполнение требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, банками и иными кредитными организациями (ст. 8 ФЗИП).

Согласно [ч. ч. 5 и 6 ст. 70 ФЗИП](#) банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя. В случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных взыскателем, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

В связи с этим возникает также следующий вопрос - о возможности применения санкций, установленных в [ст. 332 АПК](#) в отношении банка или иной кредитной организации за неисполнение исполнительного документа, поскольку она предусматривает возможность их применения по инициативе как взыскателя, так и судебного пристава-исполнителя, т.е. как в рамках, так и вне рамок принудительного исполнения.

Практика применения [ст. 332 АПК](#) допускает применение санкций и по заявлению взыскателя, предъявившего исполнительный документ в порядке [ст. 8 ФЗИП](#). Такое толкование ставит в равные условия взыскателей, имеющих исполнительные документы, выданные арбитражным судом, независимо от того, предъявлен ли был исполнительный документ в банк непосредственно, либо в подразделение ФССП. Кроме того, такое применение санкций служит целям обеспечения эффективности исполнительного производства, поскольку направлено на достижение его задач и целей, установленных в [ст. 2 ФЗИП](#), а также соответствует принципу своевременности совершения исполнительных действий.

Например, в [Постановлении](#) ФАС Уральского округа от 22 августа 2012 г. N Ф09-6719/12 по делу N А60-11605/2011 отмечено, что определением на банк наложен судебный штраф, так как основания для возврата исполнительного документа взыскателю без исполнения у банка отсутствовали, в исполнительном листе указан юридический адрес взыскателя, соответствующий адресу, указанному в выписке из единого государственного реестра юридических лиц, в связи с изменением юридического адреса взыскатель в заявлении-поручении указал новое местонахождение, при этом к повторному заявлению были приложены документы, подтверждающие изменение юридического адреса, исполнительный лист соответствует требованиям [Закона](#).

Кроме того, в соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 20](#) Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случае неоднократного в течение одного года виновного неисполнения содержащихся в исполнительных документах судов, арбитражных судов требований о взыскании денежных средств со счетов (с вкладов) клиентов кредитной организации при наличии денежных средств на счетах (во вкладах) указанных лиц. Подобная санкция применяется в особом порядке в рамках процедур, установленных данным [Законом](#).

Также заметим, что в порядке, предусмотренном [ст. 8](#) ФЗИП, могут быть исполнены решения хозяйственных судов Республики Беларусь в соответствии с вступившим в силу 29 июля 2002 г. [Соглашением](#) между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.

Согласно [ст. 3](#) Соглашения исполнительный документ на взыскание денежных средств направляется взыскателем, в том числе из Республики Беларусь, непосредственно в банк или иную кредитную организацию, обслуживающую должника, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств. Банк или иная кредитная организация на основании исполнительного документа производит списание присужденной суммы со счета должника в таком же порядке, как и при получении указанных документов от организации, находящейся с таким банком или кредитной организацией на территории одного государства.

Исполнение требований судебных актов эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг (ст. 8.1 ФЗИП). Исполнительный документ о списании с лицевого счета или со счета депо должника и о зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг (далее - исполнительный документ о списании ценных бумаг) может быть направлен взыскателем непосредственно эмитенту, если он самостоятельно осуществляет деятельность по ведению реестра владельцев таких ценных бумаг, или держателю реестра, осуществляющему ведение реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг по поручению эмитента, или депозитарию, осуществляющему учет прав на эмиссионные ценные бумаги должника, при условии что взыскатель располагает сведениями об имеющихся на указанных счетах должника ценных бумагах.

Исполнительный документ о списании ценных бумаг подлежит исполнению лицом, осуществляющим учет прав на эмиссионные ценные бумаги должника. При передаче документов, составляющих систему ведения реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг, переводе эмиссионных ценных бумаг с лицевого счета на счет депо или со счета депо на лицевой счет либо одним депозитарием другому депозитарию неисполненные или исполненные частично исполнительные документы о списании ценных бумаг передаются новому лицу, осуществляющему учет прав на эмиссионные ценные бумаги должника.

Исполнение лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи, судебного акта, акта другого органа или должностного лица (ст. 9 ФЗИП). При применении указанной [статьи](#) следует иметь в виду, что:

- круг документов, которые могут исполняться в порядке [ст. 9](#), - о взыскании периодических платежей, денежных средств в сумме не свыше 100 000 руб.;

- должником является гражданин, но не юридическое лицо;

- организации и иные лица, которым направляется исполнительный документ, выплачивают должнику заработную плату, пенсию, стипендию, иные периодические платежи, т.е. в этом качестве может

быть организация или гражданин-работодатель, учебное заведение, органы социального обеспечения и т.д.;

- организация или иное лицо, выплачивающие должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, одновременно производят индексацию периодических платежей, выплачиваемых в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, по договору пожизненного содержания и в других установленных законом случаях, в порядке, установленном законодательством РФ. О такой индексации указанные лица обязаны издать приказ (распоряжение).

Глава 6. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Предпосылки использования информационных технологий в исполнительном производстве

В процессуальной доктрине отмечается, что порядок судоустройства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишней траты труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее <1>. С учетом современного толкования права на справедливое судебное разбирательство, включающего в себя гарантии эффективного (своевременного и надлежащего) принудительного исполнения судебного решения, такой путь должен завершаться реальным исполнением судебного акта <2>.

<1> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. С. 95.

<2> [Эффективность принудительного исполнения судебных решений](#) и актов других органов: Сб. материалов Межд. науч.-практ. конф., г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8 - 11 июня 2011 г. / Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2011. С. 2.

Подробнее о том, что право на суд неотделимо от реализации/исполнения судебного акта, см.: Нешатаева Т.Н. Первое решение Европейского суда по правам человека по имущественному спору против России: размышления, некоторые выводы // Вестник ВАС РФ. 2002. N 8. С. 141.

Информационные технологии при их умелом использовании могут существенно сократить или облегчить путь к судебной защите и восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Так, внедрение информационных технологий позволяет более эффективно выстроить систему организационно-правовых отношений внутри системы принудительного исполнения, а также в отношениях суда, судебных приставов и участников процесса, ускорить оборот судебных и исполнительных документов, повысить прозрачность судебной системы и системы принудительного исполнения.

Впрочем, следует отметить, что как в гражданском процессе, так и в исполнительном производстве информационные технологии сами по себе не могут повысить качество правосудия или решить проблемы неэффективного исполнения судебных актов. Более того, внедрение новых технологий не обязательно ведет к повышению доступности правосудия в целом <1>, поскольку необходимо учитывать целый ряд факторов. К основным факторам могут быть отнесены: наличие эффективной и устойчивой системы идентификации пользователей информационных систем <2>, соблюдение баланса между электронным и бумажным оборотом (не все пользователи могут иметь доступ к современным технологиям), обеспечение должного уровня защищенности систем и повышение квалификации государственных служащих.

<1> В этом смысле разделяемая некоторыми авторами позиция о том, что использование информационных технологий, безусловно, позитивно отражается на доступности правосудия, представляет весьма спорной. В пользу такой позиции см.: Некрасов С.Ю. [Информационные технологии](#) в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский

процесс. 2012. N 7. С. 8 - 13.

<2> В рамках гражданского судопроизводства Федеральным [законом](#) от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти", а также соответствующими Приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 [N 251](#) и от 28.12.2016 [N 252](#) в качестве такой системы были выбраны процедуры регистрации и подтверждения соответствия (идентификация и аутентификация) учетной записи физического лица (ЕСИА) на портале "Госуслуги". Эффективность и устойчивость выбранной системы покажет время.

Задача по скорейшему внедрению в систему принудительного исполнения судебных актов содержится в Федеральной целевой [программе](#) "Развитие судебной системы на 2013 - 2020 годы" (далее - Программа) <1>. При этом в числе государственных заказчиков [Программы](#) указана также ФССП. Интересно заметить, что проблеме неэффективного исполнения судебного акта, признаваемую и в предыдущей Федеральной целевой [программе](#) "Развитие судебной системы на 2007 - 2012 годы" <2>, как и прежде, предлагается решать с помощью внедрения информационных технологий в систему принудительного исполнения <3>. В качестве конкретных мероприятий предлагается:

<1> СЗ РФ. 07.01.2013. N 1. Ст. 13.

<2> СЗ РФ. 09.10.2006. N 41. Ст. 4248.

Ранее действовавшая [программа](#), наряду с применением информационных технологий, в качестве мероприятий называла развитие и совершенствование системы управления, строительство, реконструкцию или приобретение административных зданий для размещения подразделений ФССП, создание условий для работы судебных приставов. Актуальная [программа](#) для повышения качества исполнения судебных актов ограничивается в большей части информационными технологиями.

<3> В частности, задача по созданию Единой автоматизированной информационной системы ФССП присутствует в обоих документах, что говорит о продолжающемся процессе создания системы.

- создание электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде;

- создание вычислительной инфраструктуры банка данных исполнительных производств регионального уровня, объединенной общей средой мониторинга и репликации данных в каждый территориальный орган ФССП;

- создание систем телефонии и видеоконференц-связи, построенных на базе телекоммуникационной системы, объединяющей все 2,6 тыс. объектов территориальных органов ФССП;

- обеспечение информационной безопасности телекоммуникационной инфраструктуры ФССП.

Кроме того, предполагается создание технических условий для обеспечения взаимодействия информационных систем ФСПП, судов общей юрисдикции, Министерства внутренних дел, Федеральной службы исполнения наказаний и других ведомств.

Достижение с помощью информационных технологий заявленной цели "повышение уровня исполнения судебных решений" (на уровне оценки программных результатов) при наличии такого целевого индикатора для оценки эффективности реализации [Программы](#), как "интенсивность исполнения", вполне возможно <1>. Кроме того, создание банка данных исполнительных производств в электронном виде сможет в определенной степени повысить прозрачность исполнительного производства.

<1> Обращает на себя внимание отказ от прежнего целевого индикатора "доля (в процентах)

исполнения судебных актов" (в ранее действовавшей **Программе** "Развитие судебной системы на 2007 - 2012 годы"). Вполне объяснимый с ведомственной стороны переход от одного индикатора к другому (традиционно высокая доля исполнительных производств, которые изначально не имеют никаких шансов на исполнение), с организационной и правовой точек зрения представляется не совсем оправданным. В данном случае возникает риск подмены достижения осязаемых и понятных результатов на интенсификацию работы службы судебных приставов.

Достижение же главной цели - перехода на электронное исполнение, помимо соответствующего финансирования, требует еще целого комплекса мероприятий не только внутри самой ФССП, но и в целом ряде иных органов государственной власти. Сама же концепция электронного исполнения предполагает прием исполнительных документов в электронном виде <1>, вынесение постановлений в рамках исполнительного производства в электронном виде с подписанием электронной подписью, возможность направления сторонами исполнительного производства документов в электронном виде <2>, ведение электронного архива и внедрение электронного документооборота внутри ФССП.

<1> Прием, в свою очередь, возможен только тогда, когда сами исполнительные документы будут изготавливаться в электронном виде.

<2> Построение электронной коммуникации между судебным приставом и сторонами исполнительного производства требует соответствующих гарантий идентификации сторон. В целом портал "Госуслуги" позволяет решить данную проблему в отношении пользователей - сторон исполнительного производства, прошедших процедуру регистрации и подтверждения личности. Процесс коммуникации судебного пристава с такими субъектами, как представители сторон, банки и иные кредитные организации, оценщики и т.д., потребует как дополнительных электронных каналов коммуникации, так и, возможно, способов идентификации.

§ 2. Понятие и виды информационных технологий

Термин "информационные технологии" <1> в российском законодательстве впервые возник в связи с принятием в 2006 г. Федерального **закона** от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". В соответствии с **п. 2 ст. 2** указанного Закона под информационными технологиями понимаются процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов.

<1> Королев А.Н., Плешакова О.В. **Комментарий** к Федеральному закону "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". М., 2007. С. 5.

Следует отметить, что данное определение во многом соответствует принятому ЮНЕСКО определению информационных технологий как комплекса взаимосвязанных научных, технологических, инженерных дисциплин, изучающих методы эффективной организации труда людей, занятых обработкой и хранением информации, вычислительной техники и методов организации и взаимодействия с людьми и производственным оборудованием, их практические приложения, а также связанные со всем этим социальные, экономические и культурные проблемы <1>.

<1> <http://de.wikipedia.org/wiki/Informationstechnik>

Традиционно выделяются следующие основные виды информационных технологий:

- высокие интеллектуальные информационные технологии, которые представляют собой генерацию технических решений, реализующих ситуационное моделирование, позволяющих выявлять связь элементов, их динамику и обозначить объективные закономерности среды;

- вспомогательные информационные технологии прежде всего ориентированы на обеспечение

определенных функций (бухгалтерский учет и статистика, ведение системы кадров, документооборота, ведение финансовых операций, системы для стратегического управления);

- коммуникационные информационные технологии призваны обеспечить развитие телекоммуникации и ее систем.

С точки зрения юридической науки интерес представляют вспомогательные информационные технологии по следующей причине.

Внедрение в исполнительное производство информационных технологий не может и не должно отражаться на сути деятельности по принудительному исполнению судебных актов, где принятие существенных решений всегда должно оставаться за судебным приставом. Важно отметить, что информационные технологии могут выступать исключительно как средство решения задач исполнительного производства, играя, по сути, вспомогательную роль.

§ 3. Сферы использования информационных технологий в исполнительном производстве

1. Личный кабинет стороны исполнительного производства

Личный кабинет стороны исполнительного производства (далее - личный кабинет) является сервисом официального портала ФССП (www.fssp.ru), позволяющим подавать обращения (заявления, ходатайства и жалобы) в электронной форме или в форме электронного образа документа <1> в ходе исполнительного производства, а также получать информацию о ходе исполнительного производства.

<1> Речь идет о документах, предварительно составленных на бумажном носителе, а потом переведенных путем сканирования в электронную форму, с последующим заверением электронной подписью. Образ документа следует отличать от собственно электронного документа, который изначально был создан в электронной форме и подписан электронной подписью. Различие в терминологии "подписание/заверение" кроется в том, что электронный образ документа является копией документа, изготовленного на бумажном носителе, и следовательно, такая копия может быть только заверена.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 26 марта 2016 г. N 236 "О требованиях к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг" с 1 июля 2017 г. идентификация пользователей личного кабинета осуществляется с помощью процедуры регистрации и подтверждения соответствия (идентификация и аутентификация) учетной записи физического лица (ЕСИА) <1> на портале "Госуслуги".

<1> ЕСИА - федеральная государственная система "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме".

После прохождения процедуры авторизации на портале "Госуслуги" пользователю личного кабинета доступны следующие возможности:

- получение информации о наличии/отсутствии исполнительного производства;
- получение информации о ходе исполнительного производства;
- изменение сроков исполнительного производства (продление и восстановление сроков, отложение исполнительных действий);
- подача заявления о розыске должника и (или) его имущества;

- окончание, приостановление, прекращение исполнительного производства;
- сообщение о погашении задолженности;
- подача заявления об исправлении допущенных опечаток, арифметических ошибок в постановлении судебного пристава-исполнителя;
- перечисление средств взыскателю, возмещение расходов;
- подача заявления о временном ограничении на выезд должника из РФ;
- обращение в ФССП, территориальный орган, к конкретному должностному лицу с жалобой или предложением <1>.

<1> Возможность подачи заявления о возбуждении исполнительного производства в электронном виде ни личный кабинет стороны исполнительного производства, ни личный кабинет портала "Госуслуги" не предусматривают.

Большинство из перечисленных обращений подаются в личном кабинете в форме электронного документа с возможностью приложения электронного образа документов в различных форматах (**XML, ODT, PDF, TXT, ZIP, TIF, HTML, DOC, ODS, XLS, JPEG, GIF, PNG**). После рассмотрения обращения в электронной форме пользователь в установленные сроки получает ответ/постановление судебного пристава-исполнителя, которое всегда выполняется в форме электронного образа документа (отсканированный письменный ответ/постановление с собственноручной подписью должностного лица). Направление заявителю только электронного образа документа (отсканированный письменный документ в формате **JPG**) свидетельствует об отсутствии до настоящего времени в службе судебных приставов полноценного электронного документооборота, позволяющего избежать двойной работы пристава (распечатки и последующего сканирования).

В то же время получение информации о наличии/отсутствии исполнительного производства и о ходе исполнительного производства осуществляется после переадресации пользователя личного кабинета исключительно на портале "Госуслуги". При этом данные услуги все равно предоставляются ФССП, речь идет только об используемых для этого информационных системах. Вместо личного кабинета на официальном портале ФССП услуга предоставляется в личном кабинете на портале "Госуслуги". В отличие от подаваемых обращений через портал ФССП (www.fssp.ru) информация о наличии/отсутствии исполнительного производства и о ходе исполнительного производства направляется через портал "Госуслуги" в форме электронного документа, сформированного автоматически на основе сведений из автоматизированной информационной системы ФССП (далее - АИС ФССП) <1>. При этом результаты вышеуказанных запросов через портал "Госуслуги" впоследствии отображаются и в личном кабинете на официальном портале ФССП.

<1> Следует отметить, что сам процесс предоставления информации через портал "Госуслуги", например, о ходе исполнительного производства с момента подачи заявления и до получения результатов, занимает около 15 - 20 минут. При этом формируемый в автоматическом режиме документ для взыскателя отличается высокой степенью детализации (содержит полный перечень запросов, постановлений судебного пристава-исполнителя с указанием даты и реквизитов, а также номера и даты поступивших ответов от органов и должностных лиц).

Подобное разделение пользователей информационных систем в зависимости от вида обращения (при неизменном исполнителе/операторе - ФССП) вряд ли оправданно ввиду следующего. Во-первых, каждая информационная система (личный кабинет) имеет свои особенности заполнения обращения в электронном виде, что требует от пользователя дополнительных навыков. Во-вторых, удвоение информационных ресурсов, необходимых для получения необходимой информации, ведет к увеличению рисков недоступности одного из них по техническим причинам. В-третьих, одновременная работа двух информационных систем может обуславливать более значительные организационные и финансовые

затраты государства.

2. Банк данных исполнительных производств (автоматизированная информационная система ФССП)

В соответствии со [ст. 6.1](#) ФЗИП ФССП создает и ведет в том числе в электронном виде банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц. [Порядок](#) создания и ведения банка данных установлен Приказом ФССП от 12 мая 2012 г. N 248 "Об утверждении Порядка создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде" <1> (далее - Приказ).

<1> Российская газета. 2012. 5 сент.

В качестве средства создания и ведения банка данных в исполнительном производстве ФССП была определена федеральная государственная информационная система "Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов" (далее - АИС ФССП) <1>. Свободный доступ к общедоступным сведениям к банку данных осуществляется через официальный интернет-портал ФССП (www.fssp.ru).

<1> АИС ФССП была зарегистрирована еще в 2011 г. в реестре федеральных государственных информационных систем. На сегодняшний день система включает в себя 10 компонентов (подсистемы и программные комплексы), а также сведения о более чем 198 млн исполнительных производств.

В соответствии с [п. 1.5](#) Приказа основными задачами, решаемыми при использовании банка данных, являются:

- учет сведений (документов), получаемых ФССП в ходе деятельности, связанной с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- учет документов, формируемых ФССП в ходе деятельности, связанной с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- хранение электронных документов, получаемых ФССП в ходе деятельности, связанной с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- хранение юридически значимых документов, вынесенных ФССП, в виде электронного документа;
- обеспечение работников ФССП необходимыми для принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц;
- обеспечение органов государственной власти, имеющих необходимые полномочия, сведениями из банка данных;
- обеспечение сторон исполнительного производства актуальной информацией о ходе исполнительного производства;
- разграничение доступа к информации ограниченного распространения, содержащейся в банке данных;
- обеспечение прав граждан на доступ к информации о деятельности ФССП;
- обеспечение информационной безопасности банка данных.

При анализе поставленных задач обращает на себя внимание имеющийся потенциал для постепенного расширения взаимодействия АИС ФССП с другими информационными системами. Так,

задачи по учету сведений (документов) и обеспечению возможности хранения электронных документов в контексте [абз. 3 ч. 3 ст. 319 АПК](#), [абз. 3 ч. 1 ст. 428 ГПК](#), [ч. 1.1 ст. 12 ФЗИП](#) <1> формально не должны требовать существенной доработки или изменения имеющейся АИС ФССП для организации электронного документооборота между судами и службой судебных приставов <2>.

<1> Положения о возможности направления судом исполнительного листа для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, были введены Федеральным [законом](#) от 08.03.2015 N 41-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Впоследствии [Постановлением](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1121 "Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа" были установлены необходимые технические и программные требования к таким видам электронных документов.

<2> Данное предположение находит подтверждение в целом успешном "пилотном" запуске взаимодействия информационной системы судов общей юрисдикции города Москвы (так называемая Комплексная информационная система - КИС) и АИС ФССП в начале 2017 г. по направлению исполнительных листов из районных судов г. Москвы в электронном виде. Следует отметить, что разработкой и внедрением системы (в том числе модуля межведомственного взаимодействия) занималась компания, отвечавшая в свое время за создание и настройку информационной системы арбитражных судов "Картотека арбитражных дел".

Банк данных исполнительных производств имеет трехуровневую структуру и состоит из федерального (центральный аппарат ФССП), регионального (управление ФССП) и местного (отдел судебных приставов) банков данных. В рабочие дни информация и документы, вносимые в региональные и местные банки данных, в автоматическом режиме передаются по защищенным каналам связи на федеральный и региональный уровень соответственно ([п. 2.3 Приказа](#)). Автоматический режим передачи данных, наряду с дублированием информации на нескольких уровнях, может привести к снижению рисков утери информации или документов (к сожалению, нередко встречающемуся явлению в отечественных реалиях), а также позволяет восстановить документ, если произошло повреждение/технический сбой на одном из уровней информационной системы.

Все сведения и документы, получаемые ФССП в ходе своей деятельности, в течение одного дня с момента их поступления должны быть внесены в банк данных ([п. 3.2 Приказа](#)). При этом в силу положений [ч. 3 ст. 6.1 ФЗИП](#) и [п. 7.1 Приказа](#) не вся информация, внесенная и находящаяся в банке данных, является общедоступной, а только прямо указанная в законе. К общедоступным сведениям относятся, например: вид исполнительного документа, его номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ; дата возбуждения и номер исполнительного производства; наименование должника (для граждан - фамилия, имя, отчество (при его наличии), дата рождения, место рождения; для организаций - наименование и юридический адрес); сумма непогашенной задолженности и т.д.

В силу [ч. 4 ст. 6.1 ФЗИП](#), [п. 7.3 Приказа](#) информация утрачивает статус общедоступной после окончания или прекращения исполнительного производства. Данные положения действуют в отношении всей находящейся в свободном доступе информации, за исключением данных об объявлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка, которые являются общедоступными до обнаружения указанных лиц или имущества, а также сведений о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным [п. п. 3 и 4 ч. 1 ст. 46 ФЗИП](#), или об окончании исполнительного производства по основаниям, предусмотренным [п. п. 6 и 7 ч. 1 ст. 47 ФЗИП](#), которые являются общедоступными в течение трех лет со дня окончания исполнительного производства.

Как уже отмечалось выше, доступ к общедоступной информации банка данных осуществляется на официальном портале ФССП (в разделе "Сервисы") путем поиска интересующей информации по ФИО и дате рождения должника, наименованию и адресу предприятия-должника или номеру исполнительного производства. В первых двух случаях обязательной к заполнению является строка "Территориальные органы", что с учетом постоянного автоматического дублирования информации на всех трех уровнях АИС

ФССП по меньшей мере странно. Результаты поиска представляются в табличном виде только на странице выдачи информации и не могут быть сохранены в виде документа. Также не содержится в результатах выдачи и гиперссылки для дальнейшего уточнения информации о ходе исполнительного производства <1>.

<1> Возможная причина невозможности прямого перехода может заключаться в необходимости предварительной авторизации пользователя в личном кабинете стороны исполнительного производства или в личном кабинете на портале "Госуслуги" для создания запроса через портал "Госуслуги" на получение информации о ходе исполнительного производства.

Банк исполнительных производств в настоящее время представляется довольно востребованным информационным сервисом. Так, по словам директора ФССП Д.В. Аристова, за 2016 г. 88 миллионов человек посетили данный сервис <1>.

<1> Из выступления Д.В. Аристова на экспертной площадке "Информационные технологии в исполнительном производстве" в рамках VII Петербургского Международного юридического форума.

Подробнее см.:
https://spblegalforum.com/ru/news/20170518_Information-technologies-in-enforcement-proceedings.

3. Электронный документооборот

В условиях высокой нагрузки на судебного пристава-исполнителя, неудовлетворительной работы почтовых служб и существующего уровня финансирования построение системы электронного документооборота внутри ФССП, налаживание межведомственного взаимодействия с другими органами государственной власти <1>, а также оптимизацию работы судебного пристава путем определенной автоматизации типовых процессов можно считать необходимыми и важными элементами производства по принудительному исполнению.

<1> Правила формирования и функционирования единой системы межведомственного электронного взаимодействия утверждены [Постановлением](#) Правительства РФ от 08.09.2010 N 697 "О единой системе межведомственного электронного взаимодействия".

Так, одним из прикладных компонентов информационной системы АИС ФССП является программный комплекс отдела судебных приставов (далее - ПК ОСП), в числе задач которого значатся внедрение электронного документооборота в ФССП и автоматизация процессов в исполнительном производстве (ведение исполнительного производства и формирование процессуальных документов, розыск и учет арестованного имущества, делопроизводство и документооборот, учет денежных средств и администрирование доходов бюджета).

Основы для электронного документооборота содержатся в [ФЗИП](#). Согласно [ч. 2.1 ст. 14](#) данного Закона постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов может быть вынесено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов в порядке, установленном законодательством РФ, и может быть направлено адресату в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, в том числе с использованием портала "Госуслуги" с учетом [Правил](#) оказания услуг почтовой связи. Приказом ФССП от 22 апреля 2015 г. N 248 были утверждены [требования](#) к формату постановления судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, вынесенного в форме электронного документа.

Следует отметить, что программный комплекс ПК ОСП позволяет не только создавать в форме

электронного документа постановления судебного пристава-исполнителя с последующим подписанием электронной подписью <1>, но и автоматизировать процесс создания некоторых документов. Так, например, регистрация административного дела в программном комплексе влечет создание проекта протокола об административном правонарушении, после заполнения некоторых форм которого документ будет автоматически зарегистрирован в системе, а процесс перейдет в стадию "подготовка к рассмотрению" <2>.

<1> В некоторых случаях одной электронной подписи судебного пристава-исполнителя может быть недостаточно и потребуются еще утверждение документа электронной подписью старшего судебного пристава (ч. 3 ст. 67 ФЗИП). Вывод о необходимости наличия в таких ситуациях двух электронных подписей содержится также и в судебной практике (Апелляционные определения Ростовского областного суда от 27.07.2015 по делу N 33-10979/2015, Хабаровского краевого суда от 09.09.2015 по делу N 33-5723/2015).

<2> Подробнее см.: [письмо](#) ФССП от 18.09.2013 N 12/01-26174-ТИ "О порядке ведения административных дел в ПК ОСП АИС ФССП".

§ 4. Перспективы дальнейшего развития информационных технологий в исполнительном производстве

В плане внедрения информационных технологий сфера исполнительного производства с 2012 г. по настоящее время находится в центре внимания государства. Произошедшие за небольшой период времени значительные шаги в плане повышения открытости системы принудительного исполнения, внедрения программных комплексов электронного документооборота и построения системы межведомственного взаимодействия позволяют говорить о том, что внимание в целом было вознаграждено со стороны ФССП. Реальными же бенефициарами использования информационных технологий в исполнительном производстве должны стать прежде всего стороны исполнительного производства.

Интерес сторон в таком случае достаточно очевиден, исполнительное производство (бумажное или электронное) должно быть эффективным и удобным. Современные технологии в виде личного кабинета сторон исполнительного производства, свободного доступа к банку данных исполнительных производств способны во многом повысить удобство исполнительного производства для сторон, поскольку получить информацию, подать заявление/ходатайство можно не выходя из дома. С повышением эффективности немного сложнее, поскольку даже некоторая автоматизация и электронный документооборот не могут решить проблему перегруженности ФССП и недостаточного финансирования <1>. Первая из проблем, очевидно, не может быть решена только с помощью информационных технологий, а требует комплексного подхода к снижению нагрузки на судебного пристава-исполнителя.

<1> Нельзя исключить, что именно понимание отсутствия прямой корреляции между информационными технологиями и эффективностью принудительного исполнения привело к уже упомянутому выше исчезновению в действующей государственной программе индикатора в виде уровня (в процентах) исполнения.

В качестве перспективных направлений развития информационных технологий в исполнительном производстве могут быть указаны следующие.

1. Разработка и активное использование формуляров для документов, подаваемых сторонами исполнительного производства. Речь может идти о заявлениях о возбуждении исполнительного производства и ходатайствах сторон в исполнительном производстве.

Использование формуляров как позволяет решить проблему распознавания подаваемых документов в электронном виде, так и повышает удобство заполнения документов. Кроме того, формуляры открывают возможности последующей автоматизации отдельных этапов исполнительного

производства.

2. Информационная система АИС ФССП нуждается в дальнейшем совершенствовании и расширении доступных функций для конечного пользователя. Последнее может быть достигнуто прежде всего путем вовлечения новых органов государственной власти и организаций в работу данного программного комплекса с добавлением соответствующего функционала в личный кабинет стороны исполнительного производства.

При этом следует отметить, что само по себе существование различных информационных систем в различных органах государственной власти (прежде всего в судах и службе судебных приставов) требует повышенного внимания к вопросам совместимости и устойчивости работы отдельных систем.

3. Введение электронных почтовых ящиков судебных приставов-исполнителей. При наличии системы идентификации сторон исполнительного производства (портал "Госуслуг") отсутствие персонификации (помимо Ф.И.О. и телефонного номера) в лице конкретного пристава-исполнителя, ведущего исполнительное производство, представляется не совсем обоснованным.

Глава 7. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Ответственность в исполнительном производстве: понятие, значение, виды

Функционирование системы принудительного исполнения актов органов гражданской юрисдикции обеспечивается всеми элементами механизма правового регулирования. При ординарном развитии исполнительного производства задачи, закрепленные в ст. 2 ФЗИП, решаются быстро, в сжатые сроки: требования взыскателя удовлетворяются в полном объеме, должник добросовестно совершает или воздерживается от совершения действий, указанных в исполнительном документе, а иные участники выполняют возложенные на них обязанности по содействию процессу исполнения. Но возможны ситуации, когда в процессе принудительного исполнения происходят сбои по причине совершения лицами нарушений императивных правил, норм исполнительного производства (например, должник уклоняется от уплаты алиментов; банк, в который был предъявлен исполнительный документ, не произвел перечислений денежных средств на счет взыскателя при наличии их на счету должника и пр.). В этом случае в качестве инструмента, поддерживающего законность, порядок принудительного исполнения, выступает юридическая ответственность. Юридическая ответственность, являясь разновидностью социальной ответственности, воздействует на поведение участников исполнительного производства путем пресечения правонарушения, привлечения виновного лица к ответственности и предотвращения правонарушений.

Под ответственностью в исполнительном производстве понимается применение к правонарушителю мер государственного принуждения, закрепленных в санкциях норм исполнительного права, с целью восстановления нарушенного порядка исполнения юрисдикционных актов, наказания правонарушителя и предупреждения правонарушения в будущем.

Ответственность в исполнительном производстве, выступая разновидностью юридической ответственности <1>, характеризуется следующими чертами:

<1> В теории права существует множество подходов к пониманию ответственности. Ответственность рассматривается в позитивном (проспективном) и негативном (ретроспективном) аспектах. В позитивном аспекте ответственность раскрывается как положительное отношение лица к совершаемым им поступкам; это ответственность за надлежащее выполнение норм, ответственность за будущее поведение; правомерное поведение лица, не совершившего правонарушения. Ответственность в негативном аспекте - ответственность за уже совершенное деяние, правонарушение, характеризуется применением мер принуждения. (См., например: Теория государства и права: Учеб. / Отв. ред. В.М. Карельский, В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 1996. С. 416 - 417; Проблемы теории государства и права: Учеб. пособ. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1999. С. 469 - 484.) Также в теории юридическая ответственность рассматривается как мера государственного принуждения; как реализация санкций

правовых норм; как правоотношение; как юридическая обязанность и др. (См. подробнее обзор точек зрения: Денисов Ю.Л. Общая теория правонарушения и ответственности (социологический и юридический аспекты). Л., 1983. С. 129 - 135.) В содержании данной главы учебника правовая категория "ответственность" используется в ретроспективном аспекте и в контексте применения мер государственного принуждения.

- 1) основана на государственном принуждении;
- 2) закреплена в нормах исполнительного права;
- 3) наступает за совершенное в сфере принудительного исполнения правонарушение;
- 4) влечет для правонарушителя негативные последствия в виде ограничения его прав, возложения дополнительных обязанностей: наложения штрафа, принудительного привода, ареста, лишения свободы, возмещения убытков, др.;
- 5) применяется уполномоченными государственными органами и должностными лицами (судом, судебным приставом, ФССП);
- 6) возлагается на правонарушителя в рамках правоприменительной деятельности, осуществляемой в порядке и формах, предусмотренных законом (ФЗИП, ГПК, АПК, КоАП, УПК);
- 7) привлечение к ответственности в исполнительном производстве оформляется правоприменительным актом (постановлением судебного пристава-исполнителя, постановлением, решением, приговором суда).

При этом необходимо отграничивать ответственность в исполнительном праве и меры принудительного исполнения, закрепленные в ст. 68 ФЗИП. И в том и в другом случае речь идет о государственном принуждении, но юридическая ответственность направлена на применение к правонарушителю, в качестве которого может быть не только должник, но и иной участник исполнительного производства, негативных последствий за совершенное правонарушение в сфере принудительного исполнения. Меры принудительного исполнения - это действия, закрепленные в исполнительном документе или совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу. Эти действия направлены исключительно на должника, их применение не связано с совершенным правонарушением, а предполагают по своей сути принуждение должника (либо совершение действий вместо должника судебным приставом-исполнителем) к исполнению обязанности, закрепленной в исполнительном документе <1>.

<1> Свиринов Ю.А. Фикция ответственности в исполнительном праве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. N 1 (40). С. 102 - 103.

Совокупность норм права, регулирующих ответственность в исполнительном праве, образует самостоятельный правовой институт общей части исполнительного права. Нормы института ответственности в исполнительном праве могут применяться на любой стадии процесса принудительного исполнения, в любом виде исполнительного производства. В состав норм института ответственности включаются нормы, устанавливающие: 1) основания ответственности; 2) меры государственного принуждения; 3) порядок привлечения к ответственности.

Поскольку наличие правового института ответственности в исполнительном производстве направлено на обеспечение функционирования механизма принудительного исполнения актов органов гражданской юрисдикции, то можно выделить следующие функции ответственности в исполнительном производстве:

- 1) штрафная (карательная) функция - ответственность направлена на наказание лица, нарушающего правила об исполнительном производстве; наказание - это реакция общества, государства на совершенное деяние;

2) охранительная функция - наличие института ответственности обращено на охрану существующего порядка принудительного исполнения актов органов гражданской юрисдикции;

3) регулятивная функция - участники исполнительного производства, зная о наличии санкций за нарушение порядка принудительного исполнения, соблюдают свое поведение в соответствии с нормами права;

4) превентивная функция - ответственность в исполнительном праве служит целям предупреждения совершения новых правонарушений под действием неотвратимости наказания;

5) компенсационная функция - ответственность в исполнительном праве направлена на восстановление нарушенного права или интереса (например, возмещение вреда, причиненного незаконными действиями судебного-пристава-исполнителя).

В зависимости от выбранного критерия, положенного в основу деления ответственности на виды, можно предложить следующие классификации ответственности в исполнительном праве:

I. В зависимости от субъектов (правоприменителей), привлекающих к ответственности:

1) ответственность, налагаемая в судебном порядке (например, за совершение преступлений, предусмотренных [ст. ст. 157, 315 УК](#); возмещение вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ([ст. 1069 ГК](#)));

2) ответственность, налагаемая в административном (несудебном) порядке (например, взыскание исполнительского сбора судебным приставом-исполнителем ([ст. 112 ФЗИП](#))).

II. В зависимости от характера применяемых к правонарушителю санкций:

1) личная ответственность (например, лишение свободы, арест за растрату имущества, подвергнутого описи или аресту, совершенные хранителем этого имущества ([ст. 312 УК](#)), обязательные работы в случае нарушения должником установленного временного ограничения на управление транспортным средством ([ст. 17.17 КоАП](#)));

2) имущественная ответственность (например, наложение штрафа ([ст. 17.14 КоАП](#)), взыскание исполнительского сбора ([ст. 112 ФЗИП](#))).

III. В зависимости от функций ответственности:

1) штрафная (карательная) ответственность (например, лишение свободы в случае злого уклонения от уплаты алиментов ([ст. 157 УК](#)), принудительные работы в случае злого уклонения от погашения кредиторской задолженности ([ст. 177 УК](#)));

2) праввосстановительная ответственность (например, взыскание неустойки за просрочку уплаты алиментов ([п. 2 ст. 115 СК](#)), взыскание с исполнительского агента удержанных, но не перечисленных денежных сумм взыскателю ([ст. 118 ФЗИП](#))).

IV. В зависимости от субъекта, привлекаемого к ответственности:

1) ответственность должника (например, наложение штрафа за повторное неисполнение требований неимущественного характера ([ч. 2 ст. 17.15 КоАП](#)));

2) ответственность лиц, содействующих исполнению требований исполнительного документа (например, наложение штрафа за неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника ([ч. 2 ст. 17.14 КоАП](#)));

3) ответственность судебного пристава-исполнителя (например, ответственность в порядке регресса за вред, причиненный незаконными действиями судебного пристава-исполнителя ([ст. ст. 1069, 1081 ГК РФ](#)));

4) ответственность иных лиц, не являющихся участниками исполнительного производства (например, наложение штрафа на лицо, присутствующее при совершении исполнительных действий, за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении служебных обязанностей (ст. 17.8 КоАП)).

V. В зависимости от отраслевой принадлежности норм об ответственности:

- 1) административная ответственность;
- 2) уголовная ответственность;
- 3) гражданская ответственность;
- 4) исполнительная ответственность.

Приведенная классификация видов ответственности ярко демонстрирует положение, что в характере норм института ответственности в исполнительном праве в полной мере проявляется своеобразие предмета правового регулирования данной отрасли, его комплексность. Остановимся подробнее на характеристике видов ответственности в исполнительном праве, входящих в последнюю классификацию.

Административная ответственность. **ФЗИП** содержит ряд норм, предусматривающих возможность применения административной ответственности в исполнительном производстве. В частности, ст. 113 закрепляет, что в случае нарушения законодательства РФ об исполнительном производстве виновное лицо подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством РФ; ст. 114 определяет порядок привлечения к административной ответственности кредитной организации за неисполнение исполнительного документа; также ряд статей содержат указания на возможность составления судебным приставом-исполнителем протокола об административном правонарушении - в отношении должника, не исполняющего добровольно во вновь установленный срок требования неимущественного характера (ч. 2 ст. 105); в отношении должника, препятствующего проживанию (пребыванию) ранее вселенному в жилое помещение взыскателю (ч. 4 ст. 108); в отношении должника, возобновившего деятельность до окончания срока ее административного приостановления (ч. 4 ст. 109); в отношении должника, уклоняющегося от отбывания обязательных работ (ч. 8 ст. 109.2).

Поскольку перечисленные нормы **ФЗИП** носят отсылочный характер, обратимся к положениям **КоАП**. В **КоАП** предусмотрены следующие составы административных правонарушений в сфере исполнительного производства.

1. **Статья 17.8 КоАП** устанавливает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Субъектом правонарушения может быть любое лицо, достигшее возраста 16 лет (ст. 2.3 КоАП), кроме того, санкция ст. 17.8 КоАП предусматривает и специального субъекта - должностное лицо. Объективная сторона правонарушения выражается в воспрепятствовании законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов. Воспрепятствование может осуществляться как в форме действия, так и бездействия, осуществление которых несовместимо с реализацией судебным приставом-исполнителем полномочий, возложенных на него **ФЗИП**, **ФЗСП** (например, должник отказался впустить судебных приставов-исполнителей в занимаемое им помещение, должник оказывал сопротивление судебным приставам при исполнении ими постановления о принудительном приводе и др.). Санкция данной **статьи** предусматривает наложение административного штрафа в отношении граждан в размере от 1 тыс. до 1 тыс. 500 руб., в отношении должностных лиц - от 2 тыс. до 3 тыс. руб.

2. **Статья 17.14 КоАП** включает административную ответственность за несколько составов правонарушений в исполнительном производстве.

Часть 1 ст. 17.14 КоАП распространяется исключительно на должника и предусматривает ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, за исключением нарушения, предусмотренного **ст. 17.17** КоАП.

Обязательность исполнения законных требований судебного пристава зафиксирована в **ст. 6** ФЗИП. В **ч. 7 ст. 69** данного Закона закрепляется обязанность должника представить по требованию судебного пристава-исполнителя сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав. Также должник обязан представить документы, подтверждающие наличие у должника имущества, обладающего иммунитетом от взыскания, а также имущества, которое является предметом залога. Кроме того, гражданин-должник обязан незамедлительно сообщить о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов (**ч. 5 ст. 98** ФЗИП).

В исполнительной практике были случаи, когда судебный пристав-исполнитель, установив, что должник не имеет постоянного места работы, направлял его в центр занятости для постановки на учет в качестве безработного или трудоустройства; в случае же неисполнения данного направления должник привлекался к административной ответственности по **ч. 1 ст. 17.14** КоАП. Суды признавали такие постановления незаконными и отменяли их, ссылаясь на **ч. 2 ст. 37** Конституции РФ, закрепившую запрет принудительного труда, и **ст. 4** ТК, предусмотревшую, что к принудительному труду относится работа, которую работник вынужден выполнять под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия) <1>. Санкция **ч. 1 ст. 17.14** КоАП - административный штраф, его размер зависит от субъекта правонарушения: в отношении граждан - в размере от 1 тыс. до 2 тыс. 500 руб., должностных лиц - от 10 тыс. до 20 тыс. руб., юридических лиц - от 30 тыс. до 100 тыс. руб.

<1> См., например: [Постановление](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 20.02.2017 N 4а-104/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

Часть 2 ст. 17.14 КоАП предусматривает ответственность банка или иной кредитной организации за неисполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника. Законодательство об исполнительном производстве предусматривает два варианта появления обязанности у банка или кредитной организации исполнить требования исполнительного документа о взыскании денежных средств с должника: 1) взыскатель имеет право предъявить непосредственно в банк или иную кредитную организацию для исполнения исполнительный документ о взыскании денежных средств с должника (**ст. 8** ФЗИП); 2) исполнительный документ предъявляется взыскателем судебному приставу-исполнителю, который после возбуждения исполнительного производства и выявления имущества должника направляет в банк или иную кредитную организацию постановление об обращении взыскания на денежные средства (**ст. 70** ФЗИП). Банк или иная кредитная организация обязаны незамедлительно исполнить требования поступившего исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя и в течение трех дней со дня их исполнения проинформировать взыскателя или судебного пристава-исполнителя (**ч. 5 ст. 70** ФЗИП) <1>. За нарушение обязанности по исполнению исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя предусмотрен административный штраф в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона руб.

<1> При рассмотрении дел о привлечении банков или иных кредитных организаций к административной ответственности по **ч. 2 ст. 17.14** КоАП арбитражные суды изначально толковали **ч. 5 ст. 70** ФЗИП таким образом, что судебный пристав-исполнитель обязан направить в кредитную организацию не только постановление об обращении взыскания на денежные средства, но и исполнительный документ. В случае ненаправления исполнительного документа суды выносили решения об отказе в привлечении кредитной организации к административной ответственности. В настоящее

время практика изменилась и направление одного лишь постановления об обращении взыскания на денежные средства должника является достаточным основанием для возникновения у кредитной организации обязанности по перечислению денежных средств (см. подробнее: Сунина Е.И. [Исполнять или нет?](#) Чем страшна ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ банку, не исполнившему требование судебного пристава-исполнителя // Вестник исполнительного производства. 2016. N 3).

Еще один состав правонарушения, содержащийся в [ч. 2.1 ст. 17.14](#) КоАП, устанавливает административную ответственность эмитента, самостоятельно осуществляющего деятельность по ведению реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг или профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего учет прав на эмиссионные ценные бумаги, принадлежащие должнику, за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований о списании с лицевого счета или счета депо должника и зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг при наличии ценных бумаг на соответствующем счете должника.

Лицо, осуществляющее деятельность по учету прав на эмиссионные ценные бумаги, обязано в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о списании с лицевого счета или со счета депо должника и зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг либо сделать отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника эмиссионных ценных бумаг, достаточных для удовлетворения требований взыскателя ([ч. 2 ст. 73.1](#) ФЗИП). Санкция за данное правонарушение - административный штраф в размере одной трети стоимости эмиссионных ценных бумаг, подлежащих взысканию, но не более одной второй стоимости таких ценных бумаг.

[Часть 3 ст. 17.14](#) КоАП распространяется на любое лицо, за исключением должника, которое нарушило законодательство об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, отказе от получения конфискованного имущества, представлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, несвоевременном отправлении исполнительного документа, неисполнении требований исполнительного документа, в том числе полученного от взыскателя. Можно привести следующий пример привлечения к административной ответственности.

В производстве судебного пристава-исполнителя находился исполнительный документ о взыскании с должника - местной религиозной организации (церковь евангельских христиан "Исход") денежных сумм в размере 500 тыс. руб. Судебный пристав-исполнитель вынес постановление о запрете распоряжения денежными средствами, по которому руководителю (пастор) и главный бухгалтер организации обязывались ежедневно направлять денежные средства (пожертвования), поступившие в кассу организации, на счет по учету средств, поступающих во временное хранение отдела судебных приставов. Пастор данное постановление не исполнил и был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 17.14](#) КоАП <1>. Санкция за данное правонарушение - административный штраф, размер которого варьируется в зависимости от правонарушителя: в отношении граждан - в размере от 2 тыс. до 2 тыс. 500 руб., должностных лиц - от 15 тыс. до 20 тыс. руб., юридических лиц - от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

<1> [Постановление](#) Верховного Суда РФ от 22.12.2016 N 88-АД16-4 // СПС "КонсультантПлюс".

3. [Статья 17.15](#) КоАП посвящена административной ответственности должников по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера. Объективная сторона правонарушения, установленная в [ч. 1 ст. 17.15](#) КоАП, заключается в неисполнении должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Под неисполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, понимается как вообще отсутствие активности со стороны должника по реализации притязаний (имеются в виду случаи, когда должник не предпринимает никаких действий, объективно направленных на выполнение этих требований), так и некачественное их исполнение, совершение не тем способом, которого добивается взыскатель, необоснованная задержка в представлении окончательного результата и

т.п. Если должнику по исполнительному документу предписано бездействие, то состав правонарушения будет образовывать любое его активное поведение <1>.

<1> Кудрявцева В.П. [Исполнение требований неимущественного характера](#). М., 2015. С. 103.

Алгоритм действий судебного пристава-исполнителя по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, следующий. После вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства должнику предоставляется срок для добровольного исполнения, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 14 ст. 30](#) ФЗИП. По истечении срока для добровольного исполнения и неисполнения содержащихся в исполнительном документе требований судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения ([ч. 1 ст. 105](#) ФЗИП). В случае неисполнения требований исполнительного документа в предоставленный срок появляется основание для привлечения должника к ответственности по [ч. 1 ст. 17.15](#) КоАП. [Часть 1.1 ст. 17.15](#) КоАП содержит частный случай и распространяется на должника - оператора поисковой системы, неисполнившего содержащиеся в исполнительном документе требования о прекращении выдачи ссылок, позволяющих получить доступ к информации о гражданине в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

[Части 2 и 4 ст. 17.15](#) КоАП применяются в случае повторного неисполнения должником (должником-оператором) содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера после наложения административного штрафа. Ни [ФЗИП](#), ни [КоАП](#) не оговаривают возможное количество повторного привлечения должника к ответственности по [ч. ч. 2, 4 ст. 17.15](#) КоАП. В литературе было высказано мнение, что неоднократное привлечение должника к ответственности по данной [статье](#) не должно иметь место, если для исполнения требований исполнительного документа участие должника не является обязательным <1>.

<1> Кудрявцева В.П. [Указ. соч.](#) С. 104.

4. Еще один состав административного правонарушения в исполнительном производстве содержится в [ст. 17.17](#) КоАП, которая предусматривает ответственность должника за нарушение временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством. В литературе ограничение на пользование специальным правом управления транспортным средством рассматривают в качестве одной из косвенных мер принуждения в исполнительном производстве <1>. В соответствии с [ч. 2 ст. 67.1](#) ФЗИП в случае неисполнения должником в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом. Ограничение на пользование специальным правом может установить и суд в отношении требований, перечисленных в [ч. 2 ст. 67.1](#) и содержащихся в несудебном исполнительном документе ([ч. 3 ст. 67.1](#) ФЗИП). Поскольку ограничить в пользовании специальным правом можно только должника-гражданина, то и субъектом ответственности по [ст. 17.17](#) КоАП будет выступать физическое лицо. За совершенное правонарушение следует наказание в виде обязательных работ на срок до 50 часов или лишения специального права на срок до одного года.

<1> См. подробнее: Парфенчикова А.А. [Меры косвенного принуждения](#) в исполнительном производстве. М., 2017.

5. Ряд статей **КоАП** предусматривают ответственность за неисполнение исполнительных документов по семейным делам. **Часть 2 ст. 5.35** КоАП устанавливает ответственность должника за нарушение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних прав и интересов несовершеннолетних, выразившуюся в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, если такое общение не противоречит интересам детей, в намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей, в том числе судебного решения об определении места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства, в неисполнении судебного решения о порядке осуществления родительских прав или о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование детей и на защиту их прав и интересов. **Статья 5.35** КоАП выступает в качестве специальной нормы по отношению к **ст. 17.15** КоАП.

Статья 5.35.1 КоАП закрепляет ответственность должника за неуплату алиментов на содержание детей и нетрудоспособных родителей.

Порядок привлечения к административной ответственности регулируется **КоАП**. В зависимости от состава административного правонарушения полномочия должностных лиц ФССП в производстве по делам об административных правонарушениях распространяются на все стадии или ограничиваются только возбуждением дела. Так, например, по **ч. ч. 1, 3 ст. 17.14, ст. 17.15** КоАП судебный пристав наделен полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях. А по **ст. ст. 5.35, 5.35.1, ч. ч. 2, 4 ст. 17.15** КоАП судебный пристав правомочен составить протокол об административном правонарушении, который впоследствии направляет в орган, компетентный рассматривать дело.

Статья 114 ФЗИП посвящена порядку привлечения к административной ответственности банка или иной кредитной организации за неисполнение исполнительного документа. В ней отдельно оговаривается, что в случае неисполнения в установленный **Законом** срок исполнительного документа, содержащего требования о взыскании денежных средств с должника, банком или иной кредитной организацией, осуществляющими обслуживание счетов должника, при наличии денежных средств на указанных счетах судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в порядке, установленном **ст. 28.2** КоАП, и направляет в арбитражный суд заявление о привлечении кредитной организации к административной ответственности. Арбитражный суд рассматривает поступившее заявление по правилам **гл. 25** АПК.

Уголовная ответственность. **Статья 113** ФЗИП предусматривает, что в случае нарушения законодательства РФ об исполнительном производстве виновное лицо может быть привлечено не только к административной, но и к уголовной ответственности в соответствии с законодательством РФ. **УК** содержит ряд статей, предусматривающих уголовную ответственность за правонарушения в сфере принудительного исполнения.

1. **Статья 157** УК посвящена ответственности за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Федеральный **закон** от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" изменил редакцию **ст. 157** УК: сейчас к уголовной ответственности по этой статье должник может быть привлечен за неоднократную неуплату алиментов. Неоднократность возникает только в том случае, если на должника, не выплачивающего алименты, будет возложена административная ответственность по **ст. 5.35.1** КоАП, а впоследствии должник продолжит не исполнять без уважительных причин требования исполнительного документа о взыскании алиментов в течение действия срока административного наказания. Верховный Суд РФ в **пояснительной записке** к проекту Федерального закона от 3 июля 2016 г. мотивировал декриминализацию некоторых уголовных составов (в том числе и **ст. 157** УК), в частности, тем, что негативные последствия судимости не только для самого осужденного, но и для его близких родственников могут быть не вполне адекватны характеру этих деяний <1>. Субъектом ответственности по данному составу выступает должник - лицо, обязанное выплачивать средства на содержание детей (как несовершеннолетних, так и нетрудоспособных, достигших возраста 18 лет) или нетрудоспособных родителей. Для привлечения должника к ответственности по **ст. 157** УК необходимо установить следующие факты: 1) обязанность выплачивать средства на содержание взыскателя подтверждается вступившим в законную силу решением суда или нотариально удостоверенным соглашением об уплате

алиментов; 2) наличие возбужденного исполнительного производства на основании исполнительных документов о взыскании алиментов; 3) в ходе исполнительного производства должник привлечен к административной ответственности по [ст. 5.35.1 КоАП](#), постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу; 4) должник после привлечения к административной ответственности продолжает без уважительных причин не выплачивать алименты; 5) не истек срок, в течение которого должник считается подвергнутым административному наказанию (один год со дня исполнения постановления об административном наказании - [ст. 4.6 КоАП](#)).

<1> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 N 37 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка, освобождения от уголовной ответственности" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // Официально опубликовано не было.

К уважительным причинам неисполнения обязанности по выплате алиментов могут быть отнесены самые различные обстоятельства, по причине которых у должника образовалась задолженность: длительная болезнь, утрата трудоспособности по инвалидности, беременности; действие непреодолимой силы; невыплата заработной платы работодателем и др. <1>.

<1> Методические [рекомендации](#) по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных [ст. 157 УК РФ](#) (неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) (утв. ФССП России 25.05.2017, 26.05.2017 N 0004/5) // Бюллетень ФССП РФ. 2017. N 7.

2. [Статья 177 УК](#) предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. К ответственности по данному составу может быть привлечен должник - физическое лицо; если обязанность погасить кредиторскую задолженность возложена на должника-организацию, то субъектом ответственности будет являться руководитель организации или лицо, исполняющее обязанности руководителя организации. В круг обстоятельств, которые необходимо установить по данному делу, включаются следующие факты: 1) обязанность должника погасить кредиторскую задолженность подтверждается вступившим в законную силу решением суда; 2) наличие возбужденного исполнительного производства о взыскании кредиторской задолженности; 3) злостное уклонение должника от исполнения судебного акта о погашении кредиторской задолженности (может выражаться как в действии, так и в бездействии должника - непогашении задолженности при наличии денежных средств, сокрытии дополнительных источников дохода, совершении сделок по отчуждению имущества и пр.) <1>; 4) крупный размер кредиторской задолженности по одному судебному акту - не менее 2,25 млн руб. ([ст. 177](#), [прим. ст. 170.2 УК](#)).

<1> Методические [рекомендации](#) по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных [ст. 177 УК РФ](#) (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 N 04-12) // Документ опубликован не был. СПС "КонсультантПлюс".

3. Еще один случай уголовной ответственности за правонарушения в исполнительном производстве закреплен в [ст. 312 УК](#) "Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации". Субъектом ответственности за данное преступление является лицо, которому было вверено арестованное, описанное или подлежащее конфискации имущество, а также служащий кредитной организации, имеющий право осуществлять банковские операции с денежными средствами.

Для привлечения к уголовной ответственности лица по [ст. 312 УК](#) необходимо установить следующие факты: 1) наличие возбужденного исполнительного производства; 2) наличие вступившего в законную силу приговора суда о конфискации имущества (в отношении [ч. 2 ст. 312 УК](#)); 3) наложение ареста на имущество; 4) передачу арестованного, описанного имущества лицу на ответственное хранение; 5) факт растраты, отчуждения, сокрытия или передачи имущества, подвергнутого описи или аресту, или осуществления банковских операций с денежными средствами, на которые был наложен арест, или сокрытия или присвоения имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, а равно иное уклонение от исполнения приговора суда. Объективная сторона включает себя несколько деяний; при этом под растратой понимается израсходование вверенного имущества; под отчуждением - передача в пользование третьим лицам путем мены, дарения, продажи; под сокрытием - утаивание имущества от судебного пристава-исполнителя; под незаконной передачей - передача имущества без формального отчуждения (сдача в аренду, выдача доверенности на транспортное средство); под присвоением - обращение имущества в свою пользу; под осуществлением банковской операции - незаконная выдача денежных средств с вклада его владельца, перевод денежных средств на другой счет <1>.

<1> [Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2013 // СПС "КонсультантПлюс".

4. В [ст. 315 УК](#) устанавливается ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. При рассмотрении уголовного дела по данному преступлению необходимо установить следующие факты: 1) наличие судебного акта, вступившего в законную силу; 2) наличие возбужденного исполнительного производства; 3) злостное неисполнение должником судебного акта или воспрепятствование такому исполнению. Под злостным неисполнением судебного акта понимается уклонение лица от обязанности исполнить адресованный ему судебный акт или организовать его исполнение другими лицами. Злостный характер неисполнения означает, что лицо имеет реальную возможность его исполнить, не делает этого, игнорирует специальные предписания о необходимости исполнения. Воспрепятствование исполнению судебного акта есть непринятие мер, призванных создать условия для своевременного исполнения судебного акта, или создание препятствий для исполнения <1>. Субъектом преступления является специальный субъект - представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.

<1> [Комментарий](#) к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева. М., 2013 // СПС "КонсультантПлюс".

Гражданская ответственность. Меры гражданско-правовой ответственности, применяемые за правонарушения в сфере исполнительного производства, весьма разнообразны. Приведем некоторые примеры <1>.

<1> См. подробнее: Загидуллин М.Р. Гражданско-правовая ответственность в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003.

1. Взыскатель, должник, иное лицо, считающее, что при исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе, были причинены убытки, имеет право обратиться в суд. [Статья 15 ГК](#) предусматривает, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (например, в случае реализации в ходе исполнительного производства движимого имущества, на которое должник указал как на принадлежащее ему, собственник имущества имеет право предъявить иск о возмещении

убытков).

Кроме того, [ст. 16](#) ГК закрепляет, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

2. В случае несвоевременного исполнения должником требований исполнительного документа о взыскании денежных средств взыскатель имеет право обратиться в суд с иском о возмещении процентов за пользование чужими денежными средствами по [ст. 395](#) ГК. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате с должника могут быть взысканы проценты на сумму долга, размер которых определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Сумма процентов за пользование чужими средствами рассчитывается по день уплаты суммы этих средств взыскателю, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

3. Взыскатель может обратиться в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки. [Статья 308.3](#) ГК закрепляет правило, по которому в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать в судебном порядке исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК, иными законами, договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму ([п. 1 ст. 330](#) ГК) на случай неисполнения указанного судебного акта. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Термин "судебная неустойка" законодательно не закреплен, его использует Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" ([п. п. 22 - 37](#)) <1>. Судебная неустойка может быть взыскана только за неисполнение неденежного обязательства. Также неустойка не применяется по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и [гл. 24](#) АПК, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой ([п. 30](#) указанного Постановления). Взыскание судебной неустойки не освобождает должника от исполнения обязательства <2>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 5.

<2> Впервые возможность взыскания денежных средств за неисполнение судебного решения с должника в пользу взыскателя была предусмотрена [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта", которое утратило свою силу в связи с принятием [Постановления](#) Пленума ВС РФ N 7. Позже, в 2015 г., в ГК РФ была включена [ст. 308.3](#). Судебная неустойка на страницах печати стала именоваться "российским астрентом" (см.: Парфенчиков А., Ярков В., Боннер А., Церковников М., Ерохова М., Белов В., Халатов С., Литвинский Д., Гальперин М., Зайцев Р., Тай Ю., Чернышов Г., Бородин О., Петрищев В., Тараданов Р., Лашин А. [Астрент в российском праве](#). 2014 N 4). Астрент как мера воздействия на должника в исполнительном производстве известен европейскому праву. Например, во Франции астрент представляет собой взыскание с должника в пользу взыскателя денежной суммы (штрафа), размер которого возрастает в зависимости от увеличения периода неисполнения. Астрент рассматривается как способ принуждения к исполнению (см. подробнее: Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. СПб., 2005). Также в литературе ведется активная дискуссия об отраслевой принадлежности норм, регулирующих судебную неустойку. А.В. Майфат считает, что судебная неустойка - это гражданско-правовая санкция, установленная за неисполнение гражданско-правовой обязанности, следовательно, ее закрепление в ГК РФ есть верное решение законодателя; по мнению Д.Б. Абушенко, нормы о судебной неустойке должны быть включены в процессуальное законодательство. Н.А. Панкратова предлагает разработать ряд норм, регулирующих порядок рассмотрения дел о судебной неустойке, включив их в ГПК РФ и АПК РФ (см.: Майфат А.В. [Судебная неустойка](#): некоторые вопросы

теории и правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. N 5; Абушенко Д.Б. Судебная неустойка как мера косвенного принуждения: размышления об отраслевой принадлежности правового института // **Порядок исполнения требований неимущественного характера**, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения: Сб. материалов 7-й Межд. науч.-практ. конф., 9 - 11 июня 2016 г., г. Уфа, Республика Башкортостан / Отв. ред. Д.В. Аристов, В.А. Гуреев. М.: Статут, 2017; Панкратова Н.А. **Некоторые процессуальные аспекты рассмотрения заявлений о присуждении судебной неустойки** // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 7).

4. Также в исполнительном производстве возможно применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неосновательного обогащения. В соответствии со **ст. 1102** ГК лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Данное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (например, взыскание денежных сумм с гражданина, которому ФССП ошибочно перевела денежные средства; взыскание излишне перечисленных денежных сумм взыскателю и др.).

Исполнительная ответственность. Вопрос о наличии самостоятельного вида ответственности, присущей исключительно исполнительному праву, является в науке дискуссионным. По мнению Д.Х. Валеева, можно говорить о специфической исполнительно-процессуальной ответственности, которая предусмотрена за нарушение процедуры принудительного исполнения, за нарушение процессуальной формы в исполнительном производстве и реализуется непосредственно в ходе принудительного исполнения. Подразделяется данный вид ответственности на штрафную ответственность и ответственность в виде неблагоприятных процессуально-правовых последствий незаконной деятельности. К штрафной ответственности автор относит правонарушения, которые содержатся в **ст. 431** ГПК, **ст. 322** АПК, **ст. 17.14** КоАП.

Условиями применения штрафной ответственности являются возбуждение исполнительного производства, предоставление судебным приставом должнику срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, неисполнение должником указанных требований, отсутствие уважительных причин неисполнения в добровольном порядке, вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о наложении штрафа на должника. Ответственность в виде неблагоприятных процессуально-правовых последствий незаконной деятельности применяется в тех случаях, когда поведение субъектов отклоняется от предписаний законодательства об исполнительном производстве. В частности, принудительный привод лица, уклоняющегося от явки по вызову судебного пристава-исполнителя по **ч. 5 ст. 24** ФЗИП, возвращение исполнительного документа, исполнительский сбор, расходы по совершению исполнительных действий <1>. С.Ф. Афанасьев считает, что самостоятельный характер ответственности в исполнительном производстве вытекает из характеристики исполнительного права как самостоятельной отрасли со своими своеобразными предметом и методом правового регулирования <2>.

<1> Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Учеб. для вузов. СПб., 2008. С. 179 - 185.

<2> Исполнительное производство: Учеб. для бакалавриата и магистратуры / Под ред. С.Ф. Афанасьева, О.В. Исаенковой. М., 2018. С. 100.

По мнению М.Л. Гальперина, особой юридической ответственности в исполнительном производстве не существует, и в сфере принудительного исполнения применяются меры гражданско-правовой, уголовной, материальной ответственности, а также процессуальной ответственности в виде штрафа. Но наличие этих мер ответственности не позволяет говорить о единой системе исполнительно-процессуальной ответственности <1>.

<1> Гальперин М.Л. Исполнительное производство: Учеб. пособ. для бакалавриата и магистратуры.

М., 2018. С. 411.

В рассуждениях о самостоятельном виде исполнительской ответственности, его наличии или отсутствии, содержании одним из ключевых моментов является понимание самой сущности исполнительного права (производства) как правового образования. Отталкиваясь от характеристики исполнительного права как комплексной (непроцессуальной) отрасли в системе права и учитывая своеобразие сферы правового регулирования, при классификации ответственности на виды по характеру правоотношений, входящих в предмет правового регулирования, можно сделать вывод о существовании в исполнительном производстве двух типов ответственности. Первый тип включает так называемые чистые, отраслевые примеры видов ответственности (уголовная, административная, гражданско-правовая), второй тип - смешанные виды, которые сочетают в себе элементы разноотраслевой ответственности. Этот тип и можно назвать в качестве специфической "исполнительной ответственности". Примером смешанной ответственности выступает исполнительский сбор, который соединяет в себе характеристики административной санкции с вкраплениями гражданско-правовой ответственности. Подробнее исполнительский сбор как мера ответственности в исполнительном производстве рассматривается в следующем параграфе.

§ 2. Исполнительский сбор

Правовое регулирование условий, порядка взыскания исполнительского сбора содержится в [ст. 112](#) ФЗИП. В [ч. 1 ст. 112](#) названного Закона дается определение исполнительского сбора, под которым понимается денежное взыскание, налагаемое на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Впервые исполнительский сбор был предусмотрен в [ст. 81](#) ФЗИП 1997 г.

С момента принятия данного [Закона](#) в литературе были высказаны различные точки зрения относительно правовой природы исполнительского сбора. Условно можно выделить следующие подходы к пониманию сущности исполнительского сбора.

1. Исполнительский сбор рассматривался в качестве платежа за совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем. В данном случае сравнивали исполнительский сбор с государственной пошлиной, взимаемой за совершение юридически значимых действий. Д.Х. Валеев обращал внимание, что в отличие от государственной пошлины, которая взыскивается обычно с истцов, исполнительский сбор взыскивается с противоположной стороны - с должника <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (с постанейными материалами) Д.Х. Валеева включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2011.

<1> Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (с постанейными материалами). СПб., 2003. С. 444.

В.М. Шерстюк также отмечал наличие признаков государственной пошлины в исполнительском сборе: размер исполнительского сбора устанавливается в процентном отношении от взыскиваемой суммы, стоимости имущества должника (как и государственная пошлина в судах различных инстанций); судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора до совершения принудительного исполнения по исполнительному документу (госпошлина вносится также до совершения юридически значимого действия); исполнительский сбор взыскивается только при первом предъявлении исполнительного документа (равно как и государственной пошлиной не облагается повторное рассмотрение дела после его отмены и направлении дела на новое рассмотрение); исполнительский сбор на практике взыскивается с должника независимо от его вины (как и взыскание

госпошлины не зависит от виновного поведения лица, обязанного ее уплатить); у исполнительского сбора и государственной пошлины совпадают цели взыскания - в какой-то мере компенсировать затраты, понесенные государством. По мнению В.М. Шерстюка, "наличие у исполнительского сбора "родимых пятен" государственной пошлины... объясняется тем, что исполнительное производство - составная часть (элемент) механизма защиты нарушенного (оспоренного) права" <1>.

<1> Шерстюк В.М. Проблемы исполнительного производства привлекли внимание Конституционного Суда РФ // Арбитражная практика. 2001. N 9. С. 6 - 7.

2. Исполнительский сбор рассматривался как санкция за невыполнение должником в добровольном порядке требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем. В рамках этого подхода, получившего широкое распространение в литературе, были высказаны различные мнения о характере данной санкции: штрафная (без упоминания отраслевой принадлежности санкции) <1>, исполнительная процессуальная <2>, административная <3>.

<1> Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2001. С. 342.

<2> Исполнительное производство / Под ред. Я.Ф. Фархтдинова. СПб., 2002. С. 144.

<3> Гражданское исполнительное право / Под ред. А.А. Власова. М., 2004. С. 279 - 280; Морозова И.Б. Ответственность в исполнительном производстве // Законодательство. 2004. N 9. С. 49.

В 2001 г. Конституционный Суд РФ принимает знаковое [Постановление](#), в котором дает оценку действующей на тот момент [ст. 81](#) ФЗИП <1>. Конституционный Суд РФ указал, что исполнительский сбор не является налогом, сбором, государственной пошлиной. Исполнительский сбор представляет собой административную санкцию штрафного характера, т.е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства. Такую характеристику исполнительского сбора воспроизвел Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" ([п. 78](#)). Признаки исполнительского сбора как меры ответственности следующие:

<1> [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский".

1) исполнительский сбор имеет фиксированное, установленное законом денежное выражение. Размер исполнительского сбора зависит от характера требований, содержащихся в исполнительном документе. В отношении имущественных требований исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1 тыс. руб. с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и 10 тыс. руб. с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере 5 тыс. руб., с должника-организации - 50 тыс. руб. ([ч. 3 ст. 112](#)). В отношении неуплаченных периодических платежей исполнительский сбор исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности ([ч. 4 ст. 112](#));

2) оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя, которое подлежит утверждению старшим судебным приставом ([ч. 2 ст. 112](#));

3) исполнительский сбор взыскивается принудительно. В случае неуплаты исполнительского сбора

должником в добровольном порядке принудительное исполнение постановления о его взыскании происходит в рамках основного исполнительного производства, отдельное исполнительное производство не возбуждается. В случае окончания или прекращения исполнительного производства по неисполненным постановлениям о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель возбуждает новое исполнительное производство, за исключением прекращения исполнительного производства по п. п. 4, 5, 10, 11 ч. 2 ст. 43, окончания по п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 46, п. п. 4, 6, 7 ч. 1 ст. 47 (ч. 2 ст. 44, ч. 7 ст. 47 ФЗИП);

4) взысканный исполнительский сбор зачисляется в государственный бюджет (ч. 1 ст. 112);

5) взымается в случае совершения правонарушения в процессе исполнительного производства. Остановимся на элементах состава данного правонарушения.

Субъект правонарушения. Исполнительский сбор в соответствии со ст. 112 ФЗИП взыскивается с должника. Должником в исполнительном производстве является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий (ч. 4 ст. 49). Также должником в случаях, предусмотренных Федеральным законом, могут быть Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования (ч. 2 ст. 49). Как разъяснил Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики за второй квартал 2000 г. <1>, если должником по исполнительному документу является Российская Федерация, то исполнительский сбор с должника не взыскивается, что представляется вполне логичным, поскольку и взыскатель, и должник по постановлению о взыскании исполнительского сбора в данном случае совпадают.

<1> БВС. 2001. N 1.

В случае неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, солидарными должниками исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников, при этом размер сбора определяется в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее 1 тыс. руб. с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и 10 тыс. руб. с должника-организации (ч. 3 ст. 112).

Объект правонарушения - общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом, которым противоправным деянием был причинен вред. Объектом данного правонарушения выступают правоотношения по исполнению требований исполнительных документов <1>. В [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. N 13-П отмечено, что защита нарушенных прав и свобод человека и гражданина - это обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ), следовательно, защита нарушенных прав и свобод не может быть признана действующей, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа не исполняется.

<1> Гражданское исполнительное право / Под ред. А.А. Власова. С. 279.

Объективная сторона правонарушения выражается в том, что должник не исполнил требования исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также не исполнил требования исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Срок для добровольного исполнения представляет собой, по сути, еще одну предоставленную государством должнику возможность исполнить самостоятельно, без принудительного вмешательства возложенную на него обязанность. Добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, - это и право, и обязанность должника. Судебный пристав-исполнитель не вправе лишить должника такой возможности (за исключением случаев, указанных в ч. 14 ст. 30, когда срок для добровольного исполнения не предоставляется), он обязан предоставить должнику срок для добровольного исполнения, а должник обязан исполнить исполнительный документ в указанный срок под

угрозой применения к нему мер принудительного исполнения и взыскания исполнительского сбора, штрафов, расходов по совершению исполнительных действий.

Срок для добровольного исполнения предоставляется должнику после возбуждения исполнительного производства, о нем указывается в постановлении о возбуждении исполнительного производства (ч. 11 ст. 30).

Срок, предоставляемый судебным приставом-исполнителем, составляет 5 дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим федеральным законом (ч. 12 ст. 30). Данный срок исчисляется с момента получения должником копии постановления. Нужно учитывать, что в соответствии с ч. 3 ст. 15 в срок, исчисляемый днями, не включаются нерабочие дни.

В случае предъявления к исполнению исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению (например, исполнительные документы о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы в течение трех месяцев и т.д.), должник обязан исполнить требования в течение суток с момента получения копии постановления о возбуждении исполнительного документа (ч. 1 ст. 112).

В случае частичного (неполного) исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, исполнительский сбор подлежит взысканию с должника, но размер его определяется исходя из неисполненной части.

Субъективная сторона выражается в отношении лица к совершаемому правонарушению, она сопряжена с понятием вины. Взыскание исполнительского сбора возможно лишь при наличии вины должника. Судебный пристав-исполнитель не вправе взыскивать исполнительский сбор, если будет установлено, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (ч. 2 ст. 112). В ч. 7 ст. 112 также содержится правило, по которому суд может освободить должника от взыскания исполнительского сбора при отсутствии установленных ГК оснований ответственности за нарушение обязательства. Это положение Закона можно расценивать как "включение" в исполнительский сбор элементов гражданско-правовой ответственности. Верховный Суд РФ разъяснил, что основанием освобождения от ответственности должника-субъекта предпринимательской деятельности могут служить только обстоятельства непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК), а иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора, если они приняли все меры для исполнения содержащегося в исполнительном документе требования (п. 75 Постановления N 50).

Обязанность доказывания отсутствия вины в неисполнении требований исполнительного документа лежит на должнике, в случае непредставления доказательств судебный пристав-исполнитель привлекает должника к ответственности (ч. 2 ст. 112).

Исполнительский сбор не подлежит взысканию, когда исполнительное производство возбуждено:

- 1) по исполнительному документу, поступившему в порядке, установленном ч. 6 ст. 33 ФЗИП;
- 2) при повторном предъявлении к исполнению исполнительного документа, по которому вынесено и не отменено постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- 3) по постановлению судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа;
- 4) по судебным актам по обеспечительным мерам;
- 5) по исполнительным документам, содержащим требования о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства;
- 6) по исполнительным документам, содержащим требования об отбывании обязательных работ;
- 7) по запросу центрального органа о розыске ребенка (ч. 5 ст. 112).

Постановление о взыскании исполнительского сбора может быть оспорено исключительно в судебном порядке. Определение подведомственности по данным делам происходит по правилам [ст. 128](#) ФЗИП. Арбитражные суды рассматривают заявления по правилам [гл. 24](#) АПК, суды общей юрисдикции - [гл. 22](#) КАС.

Должник имеет право обратиться в суд с требованием об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера. Основаниями для рассмотрения данных требований являются степень вины должника, имущественное положение, иные существенные обстоятельства. При рассмотрении дел об уменьшении размера исполнительского сбора суд вправе уменьшить взыскиваемый исполнительский сбор, но не более чем на одну четверть от размера, установленного законом ([ч. 7 ст. 112](#)).

Также должник вправе потребовать освобождения от взыскания исполнительского сбора при отсутствии оснований ответственности, предусмотренных [ГК](#).

В случае принятия указанных дел к производству взыскание исполнительского сбора приостанавливается до вынесения судом решения. Решение суда о полном или частичном их удовлетворении обращается к немедленному исполнению ([ч. 8 ст. 112](#)).

Взысканный с должника исполнительский сбор подлежит возвращению в полном объеме в случаях отмены:

- 1) судебного акта, акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ;
- 2) исполнительного документа;
- 3) постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 5.1 ст. 112](#) ([ч. 10 ст. 112](#)).

Порядок возвращения исполнительского сбора установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 550 "Об утверждении Правил возврата должнику исполнительского сбора".

Глава 8. ЗАЩИТА ПРАВ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Формы защиты прав в исполнительном производстве

Под формой защиты прав в исполнительном производстве понимается деятельность различных органов, организаций, должностных лиц, иных лиц, направленная на защиту нарушенного права или охраняемого законом интереса в сфере исполнительного производства <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Учебник "Гражданский процесс"](#) (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2014 (5-е издание, переработанное и дополненное).

<1> В научной литературе высказаны разнообразные подходы к пониманию и характеристике правовых категорий "форма защиты прав", "форма правовой защиты". Так, В.П. Воложанин форму правовой защиты определяет как установленный законом порядок принудительного осуществления права (Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1974. С. 6). По мнению М.С. Шакарян, форма защиты субъективных прав есть определенный порядок защиты права тем или иным юрисдикционным органом (Гражданское процессуальное право России: Учеб. / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2002. С. 22 (Автор главы - М.С. Шакарян)). М.К. Треушников характеризует форму защиты права как процессуальную категорию, под которой понимает определяемую законом деятельность компетентных органов по защите права, т.е. по установлению фактических обстоятельств, применению норм права, определению способа защиты права и вынесению решения (Гражданский процесс: Учеб. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1999. С. 6 (Автор главы - М.К. Треушников)). Как следует из приведенных

определений, ключевым в категории "форма защиты прав" является указание на деятельность, порядок защиты и субъекта, предоставляющего такую защиту.

Действующее законодательство предусматривает различные варианты защиты нарушенного права или охраняемого законом интереса - от самозащиты (ст. 11 ГК) до судебной защиты (ст. 46 Конституции РФ). Д.М. Чечот отмечал, что многообразие форм защиты прав обусловлено объективными причинами, хотя в становлении системы форм, практике применения отдельных форм защиты играет большую роль и субъективный фактор, который определяется экономическими, политическими или идеологическими обстоятельствами <1>. Ярким примером действия субъективных факторов являются несудебные формы защиты.

<1> См. подробнее: Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968.

Советская система защиты прав к органам защиты относилась к суду общей юрисдикции с ограниченной подведомственностью и множеству иных органов, функционирующих в рамках несудебной формы защиты, причем ряд из них создавался непосредственно по месту работы граждан (ФЗМК, КТС, товарищеские суды). Объяснялась такая организационная разветвленность не только появлением новых общественных отношений, усложнением старых, но и вполне конкретными экономическими и идеологическими причинами: приближенность органов, предоставляющих защиту прав, позволяла разрешить конфликт "без отрыва от производства" участников этого конфликта.

В настоящее время активное развитие и государственную поддержку (в частности, в виде принятия нормативных актов) получает так называемое альтернативное разрешение споров - третейское разбирательство, различные примирительные процедуры. И наряду с объективными причинами современного состояния несудебных форм защиты нарушенных прав можно снова выделить обстоятельства субъективного толка - огромный массив споров в государственных судах, которые не справляются со своевременным рассмотрением и разрешением дел. Соответственно, в целях снижения нагрузки на государственный бюджет участникам спора предлагается самим нести расходы по разрешению конфликта в обмен на получение доступа к различным альтернативным способам урегулирования спора.

Формы защиты прав в исполнительном производстве можно условно разделить на два вида:

- 1) юрисдикционная форма защиты;
- 2) неюрисдикционная форма защиты.

Предложенная классификация основывается на понимании юрисдикции как деятельности компетентных органов в установленном порядке рассматривать правовые вопросы и выносить по ним юридически обязательные решения <1>.

<1> Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М., 2002. С. 3.

Юрисдикционная форма защиты, в свою очередь, может быть разделена на судебную и несудебную формы.

Судебная форма защиты является универсальной, детально регламентированной в процессуальных кодексах, приоритетной перед остальными формами защиты в силу закрепленной в ст. 46 Конституции РФ "абсолютной" судебной подведомственности. Судебная форма защиты прав в исполнительном производстве заключается в рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции, арбитражными судами споров, возникающих в сфере принудительного исполнения <1>.

<1> Участие суда в исполнительном производстве не исчерпывается рассмотрением и разрешением

споров, возникающих при исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе. Также суды совершают и иные действия, направленные на обеспечение нормального движения исполнительного производства. См.: § 1 гл. 3 настоящего учебника.

Предметом судебного разбирательства могут быть самые разнообразные споры, к которым применяются правила КАС, ГПК, АПК. Так, например, дела об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в соответствии со ст. 128 ФЗИП подведомственны судам общей юрисдикции и арбитражным судам. Суды общей юрисдикции рассматривают данные дела в рамках административного судопроизводства, применяя гл. 22 КАС, а арбитражные суды - по правилам производства из административных и иных публичных правоотношений, по гл. 24 АПК. Возможно применение исковых правил гражданского судопроизводства, предусмотренных ГПК, АПК, например, при разрешении дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, при оспаривании результатов оценки, произведенной специалистом, при признании торгов несостоявшимися и др. Судебная защита предоставляется не только участникам исполнительного производства, но и любому лицу, считающему, что его права и интересы были нарушены в результате совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения.

Так, собственник имущества, не являющийся должником в исполнительном производстве, чье имущество было арестовано (описано) судебным приставом-исполнителем, имеет возможность защитить свое нарушенное право путем подачи иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). В последующих параграфах настоящей главы будут рассмотрены процессуальные особенности судопроизводства по отдельным категориям судебных дел, возникающих в сфере принудительного исполнения.

К несудебной юрисдикционной форме защиты прав в исполнительном производстве относится рассмотрение жалоб на действия (бездействие) судебного пристава вышестоящим должностным лицом. Административный порядок обжалования получил детальную регламентацию в гл. 18 ФЗИП. Для этой категории дел установлена смешанная подведомственность - постановления судебного пристава-исполнителя и других лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы в порядке подчиненности или оспорены в суде (ч. 1 ст. 121 ФЗИП), обжалование в порядке подчиненности не препятствует в дальнейшем возможности обращения в суд заинтересованного лица (ч. 1 ст. 19 ФЗСП). Порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя будет рассмотрен подробно в § 2 настоящей главы.

К несудебным юрисдикционным формам защиты можно отнести деятельность органов прокуратуры по защите нарушенных прав в исполнительном производстве. В ч. 4 ст. 19 ФЗИП установлено, что надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. Деятельность прокуратуры РФ по надзору за исполнением законов судебными приставами, обозначенную в ст. 1 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", в теории выделяют в качестве отдельной отрасли прокурорского надзора, подчеркивая тем самым значимость данного направления прокурорской деятельности. Отдельной главы, конкретизирующей предмет надзора и полномочия прокурора в этой сфере, в Федеральном законе "О прокуратуре Российской Федерации" не содержится, что расценивается учеными в качестве существенного недостатка в правовом регулировании органов прокуратуры <1>.

<1> Винокуров Ю.Е., Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор. Особенная часть. М., 2018. Т. 2. С. 99.

Нужно отметить, что прокурор не указан в числе участников исполнительного производства в ФЗИП. В проекте Исполнительного кодекса была предусмотрена отдельная статья, посвященная участию прокурора в исполнительном производстве. По замыслу авторов Кодекса прокурор относился к числу лиц, участвующих в исполнительном производстве, и занимал положение так называемого процессуального взыскателя (по аналогии с "процессуальным истцом" в гражданском процессе). Прокурор имел право инициировать возбуждение исполнительного производства в интересах публичных образований (РФ, субъектов РФ, муниципальных образований), неопределенного круга лиц, а также в интересах

гражданина, но только в тех случаях, когда сам гражданин не мог по уважительным причинам обратиться с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Прокурор в данном случае обладал всеми правами взыскателя, за исключением права на отказ от взыскания и на заключение мирового соглашения (ст. 28 проекта Исполнительного кодекса) <1>. На сегодняшний день **ФЗИП** никаких специальных полномочий прокурору не предоставляет, при осуществлении надзора за деятельностью службы судебных приставов прокурор руководствуется Федеральным **законом** "О прокуратуре в Российской Федерации" и в случае выявления нарушений применяет меры прокурорского реагирования.

<1> Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / Под ред. В.М. Шерстюка, В.В. Яркова. М., 2009. С. 31.

Под неюрисдикционной формой защиты прав понимаются действия граждан и организаций по защите прав, реализуемых ими самостоятельно либо в рамках специальных процедур урегулирования спора без обращения к компетентным государственным органам <1>. Применительно к исполнительному производству к неюрисдикционной форме защиты прав можно отнести медиацию. Процедура медиации - это один из элементов единой системы урегулирования и разрешения правовых споров, представляющий собой самостоятельный внеюрисдикционный способ урегулирования правового спора путем переговоров сторон при содействии постороннего лица - медиатора <2>. Как следует из приведенного определения, медиация применяется для спорных ситуаций и, на первый взгляд, в рамках исполнительного производства не может быть использована, так как конфликт уже был разрешен юрисдикционным органом, выдавшим исполнительный документ. Но при внимательном изучении особенностей процедуры медиации можно сделать вывод о возможности ее внедрения в исполнительное производство. В частности, **ст. 50** **ФЗИП** предусматривает право сторон заключить мировое соглашение, и для поиска точек соприкосновения интересов взыскателя и должника, для выработки условий такого соглашения возможно обращение к медиатору. Непосредственно **ФЗИП** не содержит специальных норм, которые регулировали бы какие-либо правовые аспекты медиации, последствия обращения к медиатору (как, например, **ст. 169** ГПК). Поэтому при взаимодействии двух процедур (медиации и исполнительного производства) нужно учитывать, что исполнительное производство - публичная деятельность по принудительному исполнению актов органов гражданской юрисдикции, осуществляемая в формах и по правилам, закрепленным в **ФЗИП**, и основной задачей принудительного исполнения является правильное и своевременное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Применение медиации в исполнительном производстве должно базироваться на принципах баланса интересов взыскателя и должника и реальности исполнения, выражающегося в гарантированности удовлетворения интересов взыскателя.

<1> Погосян Е.В. **Формы разрешения спортивных споров**. М., 2011. С. 57

<2> Калашникова С.И. Медиация в гражданской юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 12.

§ 2. Оспаривание и обжалование действий (бездействия), решений судебного пристава-исполнителя

Действующее законодательство об исполнительном производстве предусматривает достаточно широкий спектр возможностей судебной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов лиц при исполнении судебных актов и актов иных органов.

При этом предусмотренное **ст. 128** **ФЗИП** судебное оспаривание постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов является приоритетным по отношению к административному порядку.

Так, принятие судом к рассмотрению административного искового заявления, заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов (далее - заявления) является основанием для приостановления рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности (**ч. 2 ст. 126** **ФЗИП**), до принятия судом или арбитражным судом (далее - судом)

решения по существу (п. 4.4 Методических рекомендаций). В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 125 ФЗИП принятие по жалобе аналогичного содержания решения судом является самостоятельным основанием к отказу в рассмотрении жалобы, поданной в порядке подчиненности, по существу, что отвечает требованию об обязательности судебных актов, закрепленному в ст. 13 ГПК, ст. 16 АПК и ст. 16 КАС, притом что одновременное обжалование и оспаривание одних и тех же постановлений, действий (бездействия) для суда не является препятствием к рассмотрению дела.

Кроме того, в отличие от административного порядка обжалования применительно к объекту, законодательство об исполнительном производстве не предусматривает ограничений в праве на оспаривание каких-либо постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов.

Соответственно, объектом оспаривания могут являться любые действия, бездействие любых должностных лиц службы судебных приставов независимо от того, каким распорядительным документом они оформлены и оформлены ли.

При этом в суд могут быть оспорены лишь конкретные исполнительные действия, а не деятельность судебного пристава-исполнителя, подразделения (отдела) службы судебных приставов, территориального органа службы судебных приставов или ФССП по исполнению судебного акта и актов иных органов вообще.

В качестве субъекта, чьи действия или отказ в их совершении могут быть оспорены, ч. 1 ст. 121 ФЗИП предоставляет возможность оспаривания постановлений, действий (бездействия) не только судебного пристава-исполнителя, но и старшего судебного пристава, главного судебного пристава субъекта РФ, главного судебного пристава РФ, а также заместителей указанных должностных лиц службы судебных приставов, что отражено и в ст. 329 АПК, ст. 441 ГПК и ст. 360 КАС.

Правом на оспаривание наделяются не только стороны исполнительного производства, но и иные лица, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (ч. 1 ст. 218, ст. 360 КАС, ч. 1 ст. 198 АПК, ч. 1 ст. 121 ФЗИП) <1>.

<1> Пункт 8 Постановления N 50.

Соответственно, подача заявления об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя лицом, не являющимся стороной исполнительного производства, не может являться основанием к отказу в принятии заявления к производству суда или прекращению производства по делу.

Однако в ФЗИП имеются исключения из этого правила. Так, оценка имущества может быть оспорена только сторонами исполнительного производства независимо от того, кем дана оценка - судебным приставом-исполнителем без участия оценщика или оценщиком в отчете (п. 3 ч. 4 ст. 85, ч. 7 ст. 85). Учитывая это, при оспаривании оценки имущества иным лицом суду надлежит отказать в принятии заявления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК.

Кроме того, Верховный Суд РФ в п. 8 Постановления N 50 разъясняет, что право оспаривания в суде постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России также принадлежит органам и учреждениям, являющимся администраторами доходов соответствующего бюджета, на счета которых согласно исполнительному документу подлежат зачислению указанные в нем денежные средства (ст. 160.1 БК).

Прокурор вправе оспорить в судебном порядке постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП в случаях, предусмотренных законом (ч. 1 ст. 45 ГПК, ч. 1 ст. 39 КАС, ч. 1 ст. 52 и ч. 2 ст. 198 АПК).

Соответственно, если постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя имели место при исполнении исполнительного документа, выданного на основании судебного акта,

принятого по делу, в котором участвовал прокурор (например, когда дело возбуждено по инициативе прокурора), то прокурор вправе их оспаривать в судебном порядке при наличии условий, указанных в названных нормах. Если же постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя имели место при исполнении исполнительного документа, выданного на основании акта иного органа, то прокурор не обладает правом на обращение в суд с заявлением об их оспаривании, что также должно являться основанием к отказу в принятии заявления в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС, п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК.

Помимо этого, в защиту прав и законных интересов других лиц в суд с требованием об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, иных должностных лиц ФССП России могут обратиться лица, указанные в ст. 46 ГПК, ст. 40 КАС и ст. ст. 53, 53.1 АПК, если это предусмотрено федеральными законами.

Требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС, и в порядке, предусмотренном гл. 24 АПК (абз. 3 п. 1 Постановления N 50), которые по АПК и КАС являются практически аналогичными.

В то время как положения ст. 121 ФЗИП разграничивают судебный и несудебный (в порядке подчиненности) порядок проверки законности и обоснованности постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, ст. 128 ФЗИП содержит критерии разграничения дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также правила родовой и территориальной подсудности.

Так, компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей определяется в соответствии с нормами ст. 17 КАС, ст. 29 АПК и ч. ч. 2 и 3 ст. 128 ФЗИП (абз. 2 п. 3 Постановления N 50).

Соответственно, для определения подсудности требований об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов приоритетное значение имеет не статус органа (судебный или несудебный), выдавшего исполнительный документ, а характер материального правоотношения, с возникновением которого связана выдача исполнительного документа.

С учетом этого заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в арбитражный суд в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом. При этом, на наш взгляд, в арбитражный суд подлежат оспариванию постановления, действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, независимо от того, утратил ли заявитель, как на момент исполнения исполнительного документа, так и на момент обращения с заявлением в суд, статус индивидуального предпринимателя;

2) исполнения требований, содержащихся в актах органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В данном случае имеет значение то обстоятельство, что исполнение осуществлялось именно в отношении гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, независимо от того, изменился ли его статус на момент обращения в суд;

3) исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Как и в предыдущем случае, здесь также имеет значение только, каким статусом обладало лицо на момент исполнения исполнительного документа;

4) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью. В этом случае подсудность заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов зависит от двух условий - исполнение производилось в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью. Сохранился ли соответствующий статус на момент обращения в суд с заявлением, не имеет, на наш взгляд, правового значения;

5) в иных случаях, установленных арбитражно-процессуальным законодательством РФ.

Таким образом, применяется общее правило разграничения компетенции, согласно которому судам общей юрисдикции подсудны все требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, за исключением тех, которые **АПК** отнесены к компетенции арбитражных судов.

С учетом этого требование об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд общей юрисдикции в случаях:

1) исполнения исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции или мировым судьей;

2) исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, в отношении гражданина, привлеченного к ответственности за действия, не связанные с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности;

3) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, если должником является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, и исполнительное производство возбуждено не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности;

4) исполнения нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов;

5) исполнения удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам.

Отдельно возникает вопрос о подсудности дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, имевших место в сводном исполнительном производстве (ст. 34 ФЗИП), поскольку в нем могут быть объединены различные исполнительные документы, выданные в отношении должника.

Как разъяснено в п. 4 Постановления N 50, если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и (или) исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции.

Вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в ч. 2 ст. 128 ФЗИП, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, - ст. 48 АПК; об отсрочке (рассрочке) исполнения - ст. 324 АПК и т.п.).

Арбитражным судом также подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и (или) исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Как известно, в соответствии с **ч. 4 ст. 67** ФЗИП в случае неисполнения гражданином исполнительных документов несудебных органов временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации вне зависимости от его статуса (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, должностное лицо) устанавливается судом общей юрисдикции. При исполнении исполнительных документов, выданных на основании судебного акта или являющихся судебными актами, временное ограничение на выезд должника из Российской Федерации устанавливается не судом, а судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя либо по собственной инициативе (**ч. ч. 1 - 3 ст. 67** ФЗИП).

В связи с этим в **п. 46** Постановления N 50 разъяснено, что рассмотрение заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации относится к компетенции арбитражного суда, если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа арбитражного суда, а если такое ограничение установлено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа суда общей юрисдикции, - к компетенции суда общей юрисдикции.

Родовая подсудность дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в арбитражных судах определяется в соответствии с **ч. 1 ст. 34** АПК - дела, отнесенные к компетенции арбитражных судов, рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов. Согласно **ч. ч. 3 и 4 ст. 34** АПК дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, независимо от их уровня, не относятся к подсудности указанных судов.

В судах общей юрисдикции родовая подсудность таких дел определяется в соответствии со **ст. 19** КАС - административные дела рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции, так как **ст. ст. 17.1, 20 и 21** КАС не отнесены к подсудности других уровней судов (мировых судей, судов субъектов Российской Федерации, Верховного Суда РФ).

В соответствии с **ч. 1 ст. 128** ФЗИП по территориальной подсудности заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов подаются в суд, в районе деятельности которого должностное лицо службы судебных приставов исполняет свои обязанности.

Однако если в силу **ч. 6 ст. 38** АПК в арбитражном процессуальном праве такое правило прямо отнесено к исключительной подсудности, то **ст. 22** КАС в административном судопроизводстве относит это положение к общей подсудности.

Так, на основании **ч. 1 ст. 22** КАС административное исковое заявление к должностному лицу (применительно к судебному приставу-исполнителю) подается в суд по месту нахождения органа, в котором указанное лицо исполняет свои обязанности. В случае если местонахождение органа не совпадает с территорией, на которую распространяются его полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо (**ч. 2 ст. 22** КАС).

Последнее в практике судов общей юрисдикции актуально при разрешении вопроса о территориальной подсудности заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц межрайонных, специализированных подразделений службы судебных приставов, подведомственных судам общей юрисдикции, поскольку компетенция судебных приставов-исполнителей межрайонных подразделений службы судебных приставов распространяется на несколько районов; при

этом само место расположения межрайонного подразделения может быть в одном районе, а совершаться исполнительные действия могут в других районах.

Представляется, что в данном случае следует учитывать правила [ст. 33](#) ФЗИП. Место совершения исполнительных действий по общему правилу определяется местом жительства (нахождения) должника; соответственно, от того, где совершались оспариваемые действия, определяется районный суд, в который следует обращаться. Соответственно, независимо от того, где расположено межрайонное подразделение службы судебных приставов, заявление об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя подлжит подаче в районный суд по месту совершения оспариваемого действия.

При этом также следует учитывать, что в силу прямого указания в [ч. 3 ст. 24](#) КАС на административное исковое заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов не распространяются правила об альтернативной подсудности (по выбору административного истца).

Таким образом, поскольку подсудность таких дел в судах общей юрисдикции, как и в арбитражных судах, определяется только тем судом, который указан в законе, без какой-либо альтернативы, она также, по сути, является исключительной, несмотря на то что не указана в [ст. 23](#) КАС.

В соответствии с [абз. 3 подп. 7 п. 1 ст. 333.36](#) НК, [ч. 2 ст. 329](#) АПК заявители при обращении в суд с заявлением об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя освобождаются от уплаты государственной пошлины ([п. 16](#) Постановления N 50).

Требования, предъявляемые к форме и содержанию заявления по данной категории дел, а также к перечню документов, подлежащих приложению к нему, определяются [ст. 220](#) КАС, [ст. 199](#) АПК.

Подготовка и рассмотрение дел по заявлениям об оспаривании постановления, действия (бездействия) должностного лица службы судебных приставов производится судом по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством.

Одним из первых на этих стадиях судопроизводства возникает вопрос о сроке обращения с заявлением в суд. Ответ на данный вопрос не столь очевиден, в связи с чем в [п. 11](#) Постановления N 50 разъясняется, что заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов ([ч. 3 ст. 219](#) КАС, [ч. 4 ст. 198](#) АПК и [ст. 122](#) ФЗИП). Пропуск срока на обращение в суд не является основанием для отказа в принятии заявления судом общей юрисдикции или возвращения заявления арбитражным судом.

Если постановление, действия (бездействие) судебного пристава исполнителя были обжалованы в порядке подчиненности, то судам общей юрисдикции следует учитывать положения [ч. 6 ст. 219](#) КАС о том, что несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствуют о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд.

Пропуск срока на обращение в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления ([ч. 8 ст. 219](#) КАС).

Арбитражным судам при рассмотрении указанных выше вопросов надлежит применять положения [ч. 6 и 8 ст. 219](#) КАС по аналогии закона ([ч. 5 ст. 3](#) АПК).

Действительно, для арбитражных судов актуален аспект, какой именно предоставляется срок для обращения с заявлением в арбитражный суд. В частности, в ФЗИП не указывается срок обращения в суд в каждой статье, в которой идет речь о постановлении судебного пристава-исполнителя, как это было ранее. [Статья 14](#) ФЗИП, являющаяся общей нормой для всех постановлений судебного пристава исполнителя, обязывает указывать в постановлении порядок его обжалования, но не срок; закрепляет право обжалования постановлений вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспаривания в суде, но не упоминает о сроке реализации такого права. Не регламентируется этот вопрос и в [ст. 128](#) ФЗИП, [ст. ст. 329 и 198](#) АПК. Исключение составляет [ст. 85](#) ФЗИП, в которой указан срок оспаривания стоимости объекта оценки, указанной в отчете оценщика, и срок обжалования или

оспаривания оценки имущества, данной судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика.

При этом [гл. 18](#) ФЗИП регламентирует сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов (но не оспаривания). [Статья 122](#) ФЗИП посвящена сроку подачи жалобы (но не сроку подачи заявления) <1>. Если исходить из того, что [ст. ст. 14, 121, 128](#) ФЗИП однозначно разграничивают термины обжалования (путем подачи жалобы вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов) и оспаривания (путем подачи заявления в суд), то получается, что эта норма не имеет отношения к сроку обращения с заявлением об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в суд.

<1> По смыслу [ч. 2 ст. 17](#) Закона, предусматривающей последствие пропуска срока для обжалования вышестоящему должностному лицу, термин "жалоба" относится только к несудебному порядку защиты прав заинтересованных лиц.

Однако внимательное изучение других норм ФЗИП позволяет сделать вывод, что с точки зрения законодательной техники в ФЗИП не соблюдается единство терминологии. Например, [ч. 4 ст. 18](#) ФЗИП указывает только на обжалование постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока; [ч. 2 ст. 20](#) ФЗИП - только на обжалование постановления о продлении или об отказе в продлении установленного судебным приставом-исполнителем срока. Однако не вызывает сомнения, что использование в названных случаях термина "обжалованы" не означает, что такие постановления не могут быть оспорены в суде. Иное толкование противоречило бы [ст. 46](#) Конституции РФ.

В то же время в [п. 4 ч. 1 ст. 125](#) ФЗИП, предусматривающей основания для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности, указано такое основание, как то, что по жалобе аналогичного содержания судом принято решение. Другими словами, в этом случае термин "жалоба" используется в смысле заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в судебном порядке. Да и [ст. ст. 123 - 127](#) ФЗИП постоянно содержат оговорку, что речь идет в отношении жалобы, поданной в порядке подчиненности. Таким образом, использование в названии [гл. 18](#) и [ст. 122](#) ФЗИП терминов "обжалование" и "жалоба" не означает, что данная норма не имеет отношения к обращению в судебном порядке, что подтверждается и тем, что [ст. 128](#) ФЗИП, которая посвящена судебному порядку, расположена именно в [гл. 18](#) ФЗИП.

С учетом изложенного можно прийти к выводу, что заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов подается в арбитражный суд так же, как и в суд общей юрисдикции, в течение 10 дней со дня вынесения постановления, совершения действия, установления факта бездействия либо отказа в отводе; лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, - в течение 10 дней со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

В то же время следует учитывать, что установленный 10-дневный срок является сроком обращения в суд, т.е. он по своей правовой природе не является процессуальным <1>.

<1> Иначе пришлось бы сделать вывод, что в силу [ст. ст. 115, 117](#) АПК и [ст. ст. 94, 95](#) КАС истечение срока препятствует обращению заинтересованного лица в суд; для лица, пропустившего срок, означает утрату права на совершение действия, для которого срок установлен; вопрос о восстановлении срока должен ([ч. 4 ст. 117](#) АПК) или может ([ч. 2 ст. 95](#) КАС) рассматриваться в отдельном судебном заседании, по результатам которого выносится соответствующее определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Это означает, во-первых, что истечение указанного срока не препятствует заинтересованному лицу обратиться с соответствующим заявлением в суд. Соответственно, такое обстоятельство, как истечение срока на подачу заявления, не является основанием для отказа в принятии заявления или возвращения его заявителю, а также прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения.

Во-вторых, 10-дневный срок подачи заявления об оспаривании постановлений, действий

(бездействия) должностных лиц службы судебных приставов исчисляется не со дня вынесения оспариваемого постановления, совершения исполнительного действия или отказа в совершении исполнительного действия, а со дня, когда заявителю стало известно или должно было стать известно об этом. Здесь особое значение имеет установление судом факта надлежащего извещения заявителя о времени и месте совершения оспариваемого действия или извещения об отказе в совершении исполнительного действия. Кроме того, немаловажное значение для исчисления срока на подачу заявления имеет и установление даты обращения заявителя в суд.

В-третьих, при восстановлении пропущенного срока на подачу заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов не подлежат применению правила [ст. 94 КАС](#) и [ст. 117 АПК](#).

В-четвертых, вопрос о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу заявления разрешается при подготовке дела к судебному разбирательству ([ст. 138 КАС](#)) или в судебном разбирательстве ([гл. 14 КАС](#), [гл. 19 АПК](#), [ч. 4 ст. 198 АПК](#)).

В-пятых, пропуск срока на подачу заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов влечет вынесение решения об отказе в удовлетворении заявления, если от заявителя не поступило ходатайство о его восстановлении. В то же время, если при наличии ходатайства заявителя о восстановлении срока суд не находит оснований для его удовлетворения, то также выносится решение об отказе в удовлетворении заявления.

Относительно срока оспаривания в судебной практике также возникает вопрос, подлежит ли он применению по инициативе суда или только по инициативе должностного лица службы судебных приставов либо заинтересованного лица.

Для судов общей юрисдикции данный вопрос однозначно решен в [ч. 9 ст. 226 КАС](#), где вопрос о соблюдении срока обращения в суд отнесен к обстоятельствам, подлежащим выяснению судом, независимо от того, ссылаются ли на то административные ответчики. Для арбитражных судов из норм [гл. 24 АПК](#) это не столь очевидно. Тем не менее представляется, что арбитражный суд вправе поставить вопрос о применении срока обращения в суд независимо от того, ссылаются ли на пропуск срока оспаривания лица, участвующие в деле. В силу [ч. 2 ст. 65 АПК](#) указанное обстоятельство (пропуск срока оспаривания) может быть поставлено судом на обсуждение лицами, участвующими в деле. Суд может предложить лицам, участвующим в деле, представить доказательства уважительности причин пропуска срока на обращение в суд ([ч. 2 ст. 66 АПК](#)).

Немаловажным при подготовке таких дел к судебному разбирательству является и вопрос о круге лиц, участвующих в деле.

Так, в [п. 12](#) Постановления N 50 даются достаточно подробные разъяснения относительно лиц, участвующих в деле, согласно которым по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП ([ч. ч. 4, 5 ст. 38](#), [гл. 22 КАС](#) и [гл. 24 АПК](#)).

К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП. В [ч. 2 ст. 221 КАС](#) прямо указывается, что указанный орган привлекается в качестве второго административного ответчика (а не соответчика), что подчеркивает отсутствие в таком случае соучастия, поскольку права и обязанности указанных ответчиков исключают друг друга, что несвойственно процессуальной соучастию.

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

При оспаривании одним из взыскателей постановления судебного пристава-исполнителя, касающегося очередности распределения денежных средств в рамках сводного исполнительного производства, суд привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц остальных взыскателей, права и законные интересы которых затрагиваются оспариваемым постановлением.

При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет ([абз. 4 п. 50 Постановления N 50](#)).

Кроме того, в качестве заинтересованных лиц должны привлекаться стороны исполнительного производства, когда заявление подано иным лицом, чьи права и интересы нарушены судебным приставом-исполнителем, поскольку рассмотрение дела без участия сторон исполнительного производства невозможно, так как разрешается вопрос об их правах и интересах.

Таким образом, судам в каждом конкретном случае необходимо будет решать вопрос о наличии или отсутствии других заинтересованных лиц, кроме административного истца, заявителя и административного ответчика, должностного лица службы судебных приставов. Например, при оспаривании должником действий судебного пристава-исполнителя, совершенных в исполнительном производстве, возбужденном отдельно на основании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, расходов, связанных с исполнением, или штрафа, после окончания основного исполнительного производства ([ч. 6 ст. 30 ФЗИП](#)), вряд ли есть необходимость привлечения взыскателя по основному исполнительному производству. В свою очередь, оспаривание действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя взыскателем всегда затрагивает интересы должника, в том числе когда предметом оспаривания являются постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства или постановление об окончании исполнительного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 13 Постановления N 50](#), при подготовке таких дел к судебному разбирательству может разрешаться вопрос о приостановлении судом действия оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя как меры предварительной защиты или обеспечительной меры ([ст. 223 КАС](#) и [ч. 3 ст. 199 АПК](#)). Приостановление осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренными [гл. 7 КАС](#) или [гл. 8 АПК](#). В частности, заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после его поступления в суд ([ч. 3 ст. 87 КАС](#), [ч. 1.1 ст. 93 АПК](#)).

При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке, передаче на реализацию имущества должника суд вправе приостановить исполнительное производство либо принять меру предварительной защиты, обеспечительную меру в виде установления запрета на совершение действий, направленных на реализацию соответствующего имущества ([п. 2 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 39 ФЗИП](#), [ч. 2 ст. 85 КАС](#), [п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК](#)).

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием для приостановления производства по делу ([п. 5 ч. 1 ст. 191 КАС](#), [п. 1 ст. 144 АПК](#)) ([абз. 5 и 6 п. 50 Постановления N 50](#)).

В [п. 14 Постановления N 50](#) также разъясняется, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя суд вправе в этом же процессе разрешить вопрос о приостановлении исполнительного производства полностью или частично по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя ([п. 4 ч. 2 ст. 39 ФЗИП](#)). Заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, неявка которых не препятствует разрешению указанного заявления ([ч. 2 ст. 358](#), [ч. 3 ст. 359 КАС](#), [ч. 2 ст. 324](#), [ч. 3 ст. 327 АПК](#)).

Срок рассмотрения и разрешения дел по заявлениям об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов - 10 дней со дня поступления заявления в суд ([ч. 4 ст. 128 ФЗИП](#), [ч. 1 ст. 200 АПК](#)). Следовательно, в указанный срок судам надлежит не только

разрешить вопрос о принятии заявления к производству суда, но и надлежащим образом произвести подготовку дела к судебному разбирательству, рассмотреть и разрешить дело по существу.

Бесспорно, в связи с установлением столь сокращенного срока рассмотрения дела возникает вопрос о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, поскольку надлежащее извещение включает в себя и требование о своевременности извещения, т.е. срок, достаточный для явки в судебное заседание и подготовки к судебному разбирательству (ст. 96 КАС, ст. 121 АПК).

В то же время законодательно, как в общих нормах, так и в специальных нормах, по данной категории дел закреплена возможность продления срока рассмотрения дела (ч. 2 ст. 141, ч. 5 ст. 226 КАС, ч. 2 ст. 152, ч. 1 ст. 200 АПК).

По делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов в предмет доказывания включаются:

- обстоятельства, обосновывающие требования административного истца, заявителя;
- обстоятельства, обосновывающие возражения административного ответчика, должностного лица службы судебных приставов относительно требований административного истца, заявителя;
- иные обстоятельства, которые в соответствии с законодательством об исполнительном производстве имеют значение для разрешения дела (определяются судом).

Например, при рассмотрении дела, в частности при изучении материалов исполнительного производства, суд может выявить существенные нарушения федерального закона, допущенные судебным приставом-исполнителем, о которых не оговаривалось в доводах заявления, что повлечет признание действий судебного пристава-исполнителя незаконными.

Фактически по любому делу, возбужденному по заявлению об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, должны быть установлены следующие обстоятельства (предмет доказывания):

- 1) кем и когда выдан исполнительный документ;
- 2) на основании какого судебного акта, акта иного органа или должностного лица выдан исполнительный документ;
- 3) кем и когда возбуждено исполнительное производство;
- 4) стороны исполнительного производства (взыскатель, должник, их правопреемники, определенные в установленном законом порядке);
- 5) совершение (принятие) должностным лицом службы судебных приставов оспариваемого решения (постановления), действия или его бездействие;
- 6) нарушение оспариваемым постановлением, действием (бездействием) прав, свобод или законных интересов заявителя;
- 7) законность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, т.е. действовал ли, например, судебный пристав-исполнитель в пределах предоставленных ему законом полномочий, соблюден ли им порядок совершения (принятия) действия (постановления);
- 8) обоснованность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, т.е. имелись ли основания для совершения действия, бездействия, принятия решения (постановления).

Кроме того, если административным истцом, заявителем пропущен срок на обращение в суд, то в

предмет доказывания включаются обстоятельства:

- 1) было ли лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и месте совершения оспариваемого действия;
- 2) участвовал ли заявитель при совершении оспариваемого действия;
- 3) направлялась ли заявителю копия постановления судебного пристава-исполнителя;
- 4) когда заявителем была получена копия постановления судебного пристава-исполнителя.

Если административным истцом, заявителем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления, то подлежат установлению следующие вопросы:

- 1) по каким причинам лицо пропустило срок на подачу заявления;
- 2) являются ли такие причины уважительными.

Иные обстоятельства подлежат установлению, если суд признает, что с учетом особенностей оспариваемого постановления действия (бездействия) они имеют юридическое значение по делу.

Так, согласно [п. 15](#) Постановления N 50 содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные [ч. ч. 1 - 6 ст. 36](#) ФЗИП сроки. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный [ФЗИП](#), само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий ([ч. ч. 4 и 5 ст. 10](#) КАС, [ч. ч. 4 и 5 ст. 6.1](#) АПК).

Применительно к другой ситуации в [п. 74](#) Постановления N 50 также разъясняется, что поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались ([ч. ч. 6, 7, 9 ст. 112](#) ФЗИП, [ч. 3 ст. 62](#) КАС, [ч. 4 ст. 200](#) АПК).

Обязанность по доказыванию между административным истцом, заявителем и административным ответчиком, должностным лицом службы судебных приставов распределяется по правилам, закрепленным в [ст. 62, ч. 11 ст. 226](#) КАС и [ч. 1 ст. 65, ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 200](#) АПК, согласно которым обязанность доказывания законности и обоснованности оспариваемых постановлений, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов возлагается на последнего.

Соответственно, административному истцу, заявителю надлежит доказать следующие

обстоятельства:

- 1) выдачу исполнительного документа;
- 2) предъявление исполнительного документа к исполнению;
- 3) возбуждение исполнительного производства (за исключением случаев, когда оспаривается постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, вынесенного в соответствии со [ст. 31 ФЗИП](#));
- 4) стороны исполнительного производства (взыскатель, должник, их правопреемники, определенные в установленном законом порядке);
- 5) совершение (принятие) судебным приставом-исполнителем оспариваемого решения (постановления), действия или бездействие судебного пристава-исполнителя;
- 6) нарушение оспариваемым постановлением, действием (бездействием) прав, свобод или законных интересов административного истца, заявителя.

При доказанности перечисленных обстоятельств презюмируется (предполагается), что оспариваемые постановления, действия (бездействие) должностного лица службы судебных приставов являются незаконными и необоснованными до тех пор, пока последний не докажет обратное.

Следовательно, на административного ответчика, должностное лицо службы судебных приставов, в первую очередь на судебного пристава-исполнителя, возлагается обязанность доказать следующие обстоятельства:

- 1) законность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, т.е. что судебный пристав-исполнитель действовал в пределах предоставленных ему законом полномочий, судебным приставом-исполнителем соблюден порядок (процедура) совершения (принятия) действия (постановления);
- 2) обоснованность оспариваемых постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, т.е. наличие оснований для совершения действия, бездействия, принятия решения (постановления).

Например, при оспаривании наложения ареста судебный пристав-исполнитель обязан доказать надлежащее извещение сторон исполнительного производства о предстоящем совершении исполнительных действий. При оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя обязан доказать, что им совершались различные исполнительные действия. Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя ([п. 15 Постановления N 50](#)).

С учетом определенного круга обстоятельств, имеющих значение для дела, к числу необходимых доказательств, прежде всего, относятся материалы исполнительного производства. Именно на их основании суд может сделать выводы о законности и обоснованности действий судебного пристава-исполнителя, наличия бездействия судебного пристава-исполнителя.

Конечно, в первую очередь в материалах дела должны быть:

- копия исполнительного документа, на основании которого должно производиться исполнение;
- копия оспариваемого постановления судебного пристава исполнителя.

Круг других необходимых доказательств зависит от оснований заявления и возражений судебного пристава-исполнителя.

Особенности рассмотрения и разрешения судами дел об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов заключаются в следующем:

1) при рассмотрении и разрешении дел суд не связан основаниями и доводами заявленных требований и обязан проверить законность и обоснованность оспариваемого постановления, действия (бездействия) в полном объеме (ч. 3 ст. 62, ч. 8 ст. 226 КАС, ч. 4 ст. 200 АПК);

2) при непредставлении необходимых доказательств должностным лицом службы судебных приставов, чье постановление, действие (бездействие) оспаривается, суд может истребовать доказательства по собственной инициативе (ч. 1 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС, ч. 5 ст. 66 АПК); неисполнение обязанности по представлению доказательств без уважительной причины является основанием для наложения на виновное должностное лицо судебного штрафа (ч. 5 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС, ч. 9 ст. 66 АПК);

3) суд может признать обязательной явку в судебное заседание должностного лица службы судебных приставов, постановление, действие (бездействие) которого оспаривается; в случае неявки надлежаще извещенного должностного лица службы судебных приставов может наложить на него судебный штраф (ч. 7 ст. 226 КАС, ч. 3 ст. 200 АПК).

Также следует учитывать, что отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). Окончание либо прекращение исполнительного производства сами по себе не препятствуют рассмотрению по существу судом заявления об оспаривании конкретного постановления либо действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, повлекших неблагоприятные последствия для заявителя (административного истца) (п. 9 Постановления N 50).

Немаловажным является и вопрос о компетенции суда по результатам рассмотрения дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов и его реализации.

В соответствии с ч. 2 ст. 227 КАС по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действий (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца (п. 1); об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными (п. 2).

Согласно ст. 201 АПК арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (ч. 2); в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч. 3).

Например, в п. 74 Постановления N 50 отдельно разъяснено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного ч. 3 ст. 112 ФЗ ИП, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора. Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом (ч. 9 ст. 112 ФЗ ИП).

Общие требования, предъявляемые к содержанию резолютивной части решения суда, сформулированы в [ч. 3 ст. 227 КАС](#) и [ч. ч. 4 - 6 ст. 201 АПК](#).

Тем не менее необходимо учитывать и особенности рассматриваемого судом вопроса. Так, в [п. 50](#) Постановления [№ 50](#) разъясняется, что в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве. В том случае, когда постановление судебного пристава-исполнителя об оценке признано незаконным, в резолютивной части судебного акта суд также обязывает судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Анализ положений [ст. ст. 124, 227 КАС](#) и [ст. 201 АПК](#) позволяет сделать вывод, что по общему правилу суд при признании постановления должностного лица службы судебных приставов незаконным не должен отменять такое постановление и указывать, какое должно быть принято постановление взамен отмененного, поскольку это находится за пределами компетенции суда и суд не должен подменять собой должностного лица службы судебных приставов, в компетенцию которого входит совершение действий по восстановлению нарушенного права заявителя.

Исходя из общих правил, закрепленных в [гл. 10 КАС](#) и [гл. 9 АПК](#), по результатам рассмотрения и разрешения суд должен разрешить вопрос о распределении издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, в том числе по оплате услуг представителя.

В связи с этим возникает вопрос: с кого взыскивать расходы, понесенные административным истцом, заявителем, если заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов удовлетворено?

В [п. п. 12 и 51](#) Постановления [№ 50](#) по данному вопросу однозначно указывается о том, что при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет территориального органа ФССП, в котором осуществляет (осуществляло) служебную деятельность должностное лицо, постановление, действия (бездействия) которого оспаривались. Именно с этой целью указанный орган привлекается к участию в деле в качестве административного ответчика или заинтересованного лица. Данное разъяснение обусловлено положениями [ст. 158 БК](#).

Решение суда по требованиям, заявленным в порядке, установленном [гл. 22 КАС](#), [гл. 24 АПК](#), о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего обращается к исполнению судом в соответствии с [ч. ч. 8 и 9 ст. 227 КАС](#) или [ч. 7 ст. 201 АПК](#), что не исключает возможности его принудительного исполнения на основании выданного судом исполнительного листа, если решением суда на административного ответчика (орган, должностное лицо) возложена обязанность по совершению (воздержанию от совершения) определенных действий ([абз. 4 п. 17](#) Постановления Пленума [№ 50](#)).

§ 3. Освобождение имущества от ареста (исключение из описи)

По общим правилам исполнительного производства при наложении ареста на движимое имущество должника судебный пристав-исполнитель руководствуется презумпцией принадлежности этого имущества должнику, согласно которой имущество, находящееся в помещении (независимо от его статуса) либо на огражденном (защищенном) от доступа иных лиц земельном участке, находящимся в собственности и (или) во владении должника, считается принадлежащим именно ему [<1>](#). Соответственно, в компетенцию судебного пристава-исполнителя не входит установление факта принадлежности такого имущества на каком-либо правовом основании должнику или иному лицу.

[<1> Пункт 59](#) Постановления [№ 50](#).

Как следствие, в силу указанной презумпции судебный пристав-исполнитель может подвергнуть аресту (включить в опись) любое имущество, находящееся в помещении, занимаемом должником или

принадлежащем ему, а также земельном участке, принадлежащем должнику или находящемся в его владении; замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества, в том числе относительно принадлежности имущества не должнику, а иному лицу, лишь заносятся судебным приставом-исполнителем или собственноручно лицом, сделавшим такое замечание или заявление, в соответствующий акт (ст. 80 ФЗИП).

В частности, в судебной практике высказано мнение, что последующее (после наложения ареста) представление судебному приставу-исполнителю доказательств, указывающих на отсутствие у должника прав на арестованное имущество, при отсутствии у судебного пристава-исполнителя на момент наложения ареста сведений о принадлежности имущества другому лицу, не может служить безусловным основанием для снятия ареста в административном порядке (постановлением судебного пристава-исполнителя). Это обстоятельство лишь свидетельствует о наличии спора о праве, который может быть разрешен только в рамках искового производства и только по требованию заинтересованного лица, считающего себя собственником арестованного имущества <1>.

<1> См., например: [Определение](#) ВАС РФ от 20.01.2012 N ВАС-6136/11 по делу N А60-29137/2010-С5.

Изложенные правила являются целесообразными, поскольку иное сделало бы затруднительным или невозможным надлежащее и своевременное принудительное исполнение судебного акта или акта иного органа, однако не исключают вероятности нарушения в процессе совершения исполнительных действий имущественных прав иных лиц, не являющихся участниками (сторонами) исполнительного производства.

Для защиты субъективных прав указанных лиц законодатель традиционно предусматривал и предусматривает специальный способ - иск об освобождении имущества от наложения ареста или об исключении имущества из описи.

Оспаривание в таком случае постановления судебного пристава исполнителя об аресте (описи) этого имущества в порядке ст. 128 ФЗИП, гл. 22 КАС и гл. 24 АПК для таких лиц нецелесообразно, поскольку при рассмотрении судом (арбитражным судом) административного иска (заявления) стороны исполнительного производства (взыскатель, в интересах которого наложен арест на имущество, и должник, в отношении которого применена такая мера принудительного характера) привлекаются только в качестве заинтересованных лиц (ст. 47 КАС) (третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 51 АПК)), в связи с чем они ограничены в возможности отстаивания своей правовой позиции по делу.

Иск об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи является особой разновидностью вещно-правового способа защиты права собственности и иных вещных прав (ст. 12 ГК РФ).

Указанный способ защиты прав заинтересованных лиц реализуется в рамках искового производства, поскольку в основе такого иска лежит спор о праве на имущество, вытекающий из гражданских правоотношений.

Необходимо также отметить, что право на предъявление иска об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи гарантируется независимо от того, наложен ли арест на имущество во исполнение судебного акта об обеспечении иска или при обращении взыскания на имущество должника во исполнение иного исполнительного документа <1>. Это относится и к случаям, когда арест на имущество наложен в рамках уголовного дела <2>.

<1> [Пункт 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (БВС РФ. 2010. N 7).

<2> См., например: Кассационное [определение](#) ВС РФ от 11.10.2011 N 32-О11-44сп.

К особенностям возбуждения дел по таким требованиям относятся следующие.

Предмет иска - требование об освобождении имущества от наложения ареста или требование об исключении имущества из описи - зависит от того, объявлены ли судебным приставом-исполнителем, помимо включения имущества в акт описи, запрет распоряжаться этим имуществом или ограничение права пользования им (ст. 80 ФЗИП).

Если спорное имущество только включено в опись с указанием в соответствующем акте его индивидуальных признаков и предварительной оценки, но без объявления запрета и ограничения права распоряжаться им, предъявляется иск об исключении имущества из описи. В случае объявления судебным приставом-исполнителем запрета или установления ограничения права распоряжаться имуществом, о чем указывается в акте наложения ареста на имущество, предъявляется иск об освобождении имущества от наложения ареста.

Кроме того, предмет иска зависит от того, в отношении всего или только части арестованного имущества заявлен спор о его принадлежности.

Если иск заявлен в отношении всего имущества, подвергнутого аресту (включенного в опись), то требование истца должно быть направлено на отмену ареста в целом; если только в отношении части имущества, то исковые требования должны быть направлены на исключение спорного имущества из описи (в таком случае остальное имущество, в отношении которого спор не заявлен, остается под арестом (в описи), за исключением случая, когда судебным приставом-исполнителем при наложении ареста были допущены нарушения федерального закона, которые влекут отмену ареста в целом, независимо от принадлежности имущества должнику или иному лицу (ч. 1 ст. 442 ГПК)).

Поскольку такие требования имеют целью не столько установление принадлежности имущества, подвергнутого аресту или включенного в опись, сколько совершение определенных действий судебным приставом-исполнителем по отмене ареста имущества или исключению его из описи, то по характеру они относятся к имущественным, не подлежащим оценке.

В то же время на практике требованию об освобождении имущества от наложения ареста или исключению его из описи нередко сопутствует требование о признании за истцом права собственности на это имущество, от разрешения которого и зависит решение вопроса об освобождении имущества от ареста (исключении из описи). Указанное требование является имущественным, подлежащим оценке.

Предметом спора по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключения имущества из описи может являться только индивидуально-определенное имущество или определенная доля в праве собственности на конкретное имущество. Соответственно, в исковом заявлении необходимо индивидуализировать вещь и иное имущество, в отношении которых заявлен спор, тем или иным образом, что соответствует природе права собственности.

Истцом по таким искам является лицо, считающее себя собственником или иным законным (титულным) владельцем, в том числе лицо, не являющееся собственником имущества, но владеющее им на праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления или ином законном основании. Это обусловлено тем, что именно в отношении указанных лиц вопрос об их правах и обязанностях в исполнительном документе не регламентирован. Именно в связи с этим само наименование ст. 119 ФЗИП и ст. 442 ГПК указывает на то, что иск об освобождении имущества от наложения ареста и исключении имущества из описи предусмотрен в качестве способа защиты прав других лиц <1> (в противовес ст. 121 ФЗИП и ст. 441 ГПК, предусматривающих способ защиты прав в первую очередь сторон исполнительного производства).

<1> Пункт 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Компетентный орган по спорам об освобождении имущества от наложения ареста и исключении имущества из описи определяется по общим правилам, закрепленным ст. 22 ГПК и ст. 27 АПК <1>. При этом не имеет значения, каким юрисдикционным органом выдан исполнительный документ, на основании

которого возбуждено исполнительное производство, в процессе которого произведены опись и (или) арест имущества, в том числе судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

<1> Там же. [Пункт 51](#).

В связи с тем, что требование об освобождении имущества от наложения ареста или исключения имущества из описи является имущественным, не подлежащим оценке, такие дела по родовой подсудности относятся к ведению районных судов либо арбитражных судов субъекта РФ ([ст. 24 ГПК](#), [ч. 1 ст. 34 АПК](#)) <1>.

<1> [Пункт 6](#) Постановления N 50.

Относительно территориальной подсудности по указанным спорам [ч. 1 ст. 30 ГПК](#), [ч. 1 ст. 38 АПК](#) предусмотрено специальное правило, согласно которому они подсудны судам по местонахождению арестованного имущества или основной его массы (исключительная подсудность) <1>. Установление правил исключительной подсудности по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) направлено на обеспечение полноты доказательственного материала относительно этого имущества.

<1> [Пункт 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"; [п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом".

Государственная пошлина по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключения имущества из описи уплачивается в соответствии с [подп. 3 п. 1 ст. 333.19](#), [подп. 4 п. 1 ст. 333.21](#) НК РФ <1>. Если одновременно с таким требованием истцом заявлено требование о признании права собственности на арестованное (подвергнутое описи) имущество, то за обращение с указанным требованием также уплачивается государственная пошлина, но уже в соответствии с [подп. 1 п. 1 ст. 333.19](#), [подп. 1 п. 1 ст. 333.21](#) НК РФ, что вытекает из правил [подп. 1 п. 1 ст. 333.20](#), [подп. 1 п. 1 ст. 333.22](#) НК РФ.

<1> [Пункт 6](#) Постановления N 50.

К особенностям подготовки таких дел к судебному разбирательству, прежде всего, можно отнести то, что ответчиками являются лицо, право которого на имущество, подвергнутое аресту или включенное в опись, оспаривается (должник), и лицо, в интересах которого наложен арест на имущество или имущество включено в опись (взыскатель). Так, [ч. 2 ст. 442 ГПК](#) прямо устанавливает, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю; в случае если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. Хотя [АПК](#) не регламентирует особенности исков об освобождении имущества от наложения ареста (исключении из описи), в [п. 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъясняется, что ответчиками по таким искам являются должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

То обстоятельство, что стороны исполнительного производства должны привлекаться к участию в деле в качестве ответчиков, дополнительно подтверждает вывод, что ими не может быть предъявлен иск

об освобождении имущества от наложения ареста (исключении имущества из описи). Иначе будет иметь место совпадение в одном лице истца и ответчика, имеющих противоположный правовой интерес в исходе дела, что недопустимо по общим правилам гражданского судопроизводства <1>.

<1> Однако в ряде случаев в судебно-арбитражной практике находит отражение противоположная точка зрения. Например, в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 10.07.2001 N 9639/00 признается, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, иск об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи может быть предъявлен к должнику и лицом, в интересах которого описано и арестовано имущество (см.: Вестник ВАС. 2001. N 11). В [Постановлении](#) Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2000 N Ф03-А51/00-1/1620 кассационная инстанция согласилась с доводами истца, согласно которым факт того, что истец является должником в исполнительном производстве, в связи с чем подлежит привлечению в качестве ответчика, не лишает его права на предъявление иска об освобождении имущества от ареста.

Таким образом, по искам об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) обязательно участие на стороне ответчика, вследствие чего непривлечение к участию в деле одной из сторон исполнительного производства в таком процессуальном качестве может служить основанием к отмене решения суда, поскольку им разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле ([п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК](#), [п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК](#)).

Предъявление иска об освобождении от наложения ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу, является обязательным основанием для приостановления судом исполнительного производства полностью или частично ([п. 1 ч. 1 ст. 39 ФЗИП](#)). Вопрос о приостановлении исполнительного производства рассматривается судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель ([ч. 1 ст. 440 ГПК](#)), арбитражным судом, выдавшим исполнительный документ, либо арбитражным судом по местонахождению судебного пристава-исполнителя ([ч. 2 ст. 327 АПК](#)). По общему правилу такой вопрос должен рассматриваться судом в рамках производства по делу, по результатам которого постановлен судебный акт, явившийся основанием для выдачи исполнительного документа. Однако поскольку данный вопрос подлежит рассмотрению в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя, то промедление может сделать невозможным либо затруднить исполнение будущего судебного акта.

В связи с этим процессуальное законодательство предусматривает применение такой обеспечительной меры (меры обеспечения иска), как приостановление реализации имущества, в отношении которого заявлено требование об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) ([п. 4 ч. 1 ст. 140 ГПК](#), [п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК](#)). Вопрос об обеспечении иска рассматривается судом немедленно (не позднее следующего дня) без судебного заседания и извещения сторон, что соответствует цели своевременности предотвращения утраты спорного имущества.

В то же время, если при рассмотрении дела по иску об освобождении имущества от наложения ареста или исключении имущества из описи выяснится, что спорное имущество уже реализовано, суду надлежит привлечь к участию в деле в качестве соответчика приобретателя имущества ([ч. 2 ст. 442 ГПК](#)). По сути, в такой ситуации при наличии у суда (арбитражного суда) соответствующей информации также имеет место обязательное участие, когда непривлечение приобретателя имущества будет являться основанием к отмене состоявшегося судебного акта по существу.

Кроме того, в любом случае по таким делам к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ([ст. 43 ГПК](#), [ст. 51 АПК](#)), подлежит привлечению судебный пристав-исполнитель <1>.

<1> [Пункт 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

Рассматриваемые иски, помимо изложенных, имеют существенные особенности по предмету доказывания и кругу необходимых доказательств <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве](#) (под ред. И.В. Решетниковой) включен в информационный банк согласно публикации - НОРМА, 2005 (3-е издание, переработанное).

<1> См.: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. С. 454 - 459.

В частности, по таким искам подлежат установлению следующие факты:

- возбуждение исполнительного производства;
- наложение ареста на имущество или включение имущества в опись;
- принадлежность арестованного или включенного в опись имущества истцу на каком-либо законном основании.

Немаловажное значение имеет то обстоятельство, что по искам об освобождении имущества от наложения ареста или исключения имущества из описи суд не связан основанием иска и возражениями относительно иска и обязан в полном объеме проверить законность и обоснованность действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество или включению имущества в опись. Например, суд по собственной инициативе должен проверить, не относится ли арестованное (включенное в опись) имущество к видам имущества, на которое не может быть обращено взыскание (ст. 79 ФЗИП, ст. 446 ГПК). Так, ч. 3 ст. 442 ГПК предусматривает, что суд в случае установления допущенных судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушений федерального закона независимо от заявления заинтересованных лиц обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

Формулировка ч. 3 ст. 442 ГПК позволяет также определиться с пределами компетенции суда при разрешении анализируемых споров о принадлежности имущества и, соответственно, с требованиями, предъявляемыми к резолютивной части судебного решения.

§ 4. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя

Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий, осуществляемая по правилам гл. 17 ФЗИП, не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 ГК) <1>.

<1> [Пункт 80](#) Постановления N 50.

Возможность получить возмещение за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предусмотрена рядом норм. В ст. 119 ФЗИП указано, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения. В ч. 3 ст. 19 ФЗСП закреплено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РФ.

Учитывая, что ФССП, ее должностные лица не состоят со сторонами исполнительного производства и иными лицами в гражданско-правовых отношениях, можно считать, что речь идет об обязательствах вследствие причинения вреда (деликтная ответственность), которые регламентируются именно правилами [гл. 59 ГК](#).

[Статья 1069](#) ГК устанавливает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Следовательно, лицо, считающее, что незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя был причинен вред, имеет право обратиться в суд с иском о возмещении вреда независимо от его статуса в исполнительном производстве.

Необходимо отметить, что потребовать возмещения вреда возможно как за незаконные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, оформленные в виде постановления, так и фактически совершенные, но не оформленные соответствующим постановлением, актом и т.д.

Длительное время в судебной практике существовала неоднозначность в вопросе о том, необходимо ли вначале оспорить в судебном порядке действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и получить решение о признании действий (бездействия) незаконными, и только затем обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного этими незаконными действиями (бездействием), или возможно установить факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава в рамках дела о возмещении вреда.

Неопределенность в этом вопросе первоначально устранил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в информационном письме от 31 мая 2011 г. N 145, в котором разъяснил, что тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействия) государственного органа незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением, действиями (бездействием), в названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда ([п. 4](#)) <1>.

<1> Информационное [письмо](#) Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 N 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" // Вестник ВАС РФ. 2011. N 8.

В настоящее время Верховный Суд РФ в [п. 82](#) Постановления N 50 фактически воспроизвел данное положение, разъяснив: то обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Таким образом, выбор варианта действий - два процесса или один - остается на усмотрение лица, которому был причинен вред незаконными действиями (бездействием) судебного пристава <1>.

<1> В литературе высказывается мнение, что соединение двух разных по природе требований - признание незаконными действий судебного пристава-исполнителя и возмещение вреда - с точки зрения эффективности сделает затруднительным рассмотрение дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (см. подробнее: Гальперин М.Л. Исполнительное производство: Учеб. для бакалавриата и магистратуры. М., 2018. С. 456 - 467).

Так, в п. 1 Постановления N 50 отмечено, что требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП России рассматриваются в порядке, предусмотренном гл. 22 КАС, и в порядке, предусмотренном гл. 24 АПК. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

Говоря об особенностях возбуждения дел о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава, прежде всего следует отметить, что такие дела рассматриваются по правилам искового производства судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

По общему правилу по делам искового производства компетенция судов общей юрисдикции и арбитражных судов определяется по общим правилам ГПК и АПК с использованием двух критериев - характер спора и субъектный состав (ст. 27 АПК, ч. 3 ст. 22 ГПК). Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики, отвечая на вопрос N 3, разъяснил, что при определении компетенции по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, необходимо руководствоваться еще одним критерием - каким судом или органом выдан исполнительный документ <1>. Появление дополнительного критерия связано с тем, что по данному делу суд должен установить незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а компетенция судов по этому требованию определяется по правилам ст. 128 ФЗИП.

<1> [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень ВС РФ. 2017. N 10 - 11.

Следовательно, разрешая вопрос о компетентном органе по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в том случае, когда повлекшие причинение ущерба действия (бездействие) не оспаривались в отдельном производстве в порядке гл. 22 КАС и гл. 24 АПК, необходимо установить, относится ли к компетенции данного суда (арбитражного суда) проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству, в ходе которого был причинен вред истцу.

Представляется, что аналогичные правила определения компетенции должны применяться и в тех случаях, когда заинтересованное лицо обжаловало действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу ФССП в порядке подчиненности, независимо от результата такого обжалования.

По правилам родовой подсудности исковое заявление в арбитражном процессе подается в арбитражный суд субъекта РФ, в гражданском процессе - в районный суд независимо от цены иска (ст. 34 АПК, ст. 24 ГПК). Представляется, что мировые судьи не вправе рассматривать данные дела, так как в предмет доказывания включается факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава.

Территориальная подсудность определяется по месту нахождения ответчика (ст. 35 АПК, ст. 28 ГПК).

С исковым заявлением вправе обратиться как участник исполнительного производства, так и иное заинтересованное лицо, полагающее, что ему был причинен вред в результате совершенных исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения или в результате бездействия судебного пристава-исполнителя (ст. 4 АПК, ст. 3 ГПК).

Исковое заявление оформляется в соответствии со ст. ст. 125, 126 АПК, ст. ст. 131, 132 ГПК. Требование о возмещении вреда носит имущественный характер, поэтому размер государственной пошлины зависит от цены иска (подп. 1 п. 1 ст. 333.19, подп. 1 п. 1 ст. 333.21 НК).

Особенности подготовки дел по искам о возмещении ущерба к судебному разбирательству определяются задачами данной стадии в гражданском и арбитражном процессах, которыми являются определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела;

определение характера спорного правоотношения и нормативно-правового акта, подлежащего применению в деле; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле; представление необходимых доказательств лицами, участвующими в деле; примирение сторон ([ч. 1 ст. 133 АПК](#), [ст. 148 ГПК](#)). Территориальный орган ФССП, действиями (бездействием) судебного пристава которого причинен вред истцу, обладающий правами юридического лица, привлекается к участию в таком деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Состав лиц, участвующих в деле о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава. В качестве истца участвует гражданин или организация, которым был причинен вред (например, должник, которому был причинен вред по причине несвоевременной отмены постановления о временном ограничении на выезд за пределы РФ <1>, взыскатель - в связи с утратой хранителем имущества должника при отсутствии у должника иного имущества). Ответчиком по [ст. 1069 ГК](#) выступает Российская Федерация. От имени Российской Федерации в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России ([п. 3 ст. 125 ГК](#), [ст. 1071 ГК](#), [подп. 1 п. 3 ст. 158 БК](#)). Верховный Суд РФ в Постановлении N 50 отмечает, что неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежущий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя ([п. 81](#)).

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 22.04.2014 N 16-КГ14-9.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ([ст. 43 ГПК](#), [ст. 51 АПК](#)), в деле может участвовать лицо, причинившее вред. В случае удовлетворения иска о возмещении вреда ответчик - Российская Федерация - вправе в соответствии со [ст. 1081 ГК](#) в порядке регресса взыскать сумму возмещенного вреда с лица, причинившего вред. В процессуальной роли третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика может участвовать, например, судебный пристав-исполнитель - в случае несвоевременной отмены постановления о временном ограничении на выезд за пределы РФ, хранитель - при утрате имущества, специалист-оценщик - при использовании недостоверной оценки ([п. 87 Постановления N 50](#)).

Предмет доказывания по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава, поскольку в основе дела лежит деликтное обязательство, будет включать следующие факты:

1) незаконность действий (бездействия) судебного пристава. Как выше было рассмотрено, установление данного факта возможно в отдельном производстве путем подачи административного искового заявления (заявления) об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд. В суде общей юрисдикции данное требование рассматривается в порядке административного судопроизводства по правилам [гл. 22 КАС](#), в арбитражном процессе - в порядке производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по правилам [гл. 24 АПК](#). В случае вынесения решения суда о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, в деле о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), данный факт будет носить преюдициальный характер и не подлежать повторному доказыванию ([ст. 61 ГПК](#), [ст. 69 АПК](#));

2) факт причинения вреда. При установлении факта причинения вреда следует учитывать конкретные обстоятельства дела и статус истца в исполнительном производстве, если иск заявлен стороной исполнительного производства. Когда иск о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава, предъявлен взыскателем, истец должен доказать реальную возможность взыскания по исполнительному документу, которое не было произведено. Вред

для взыскателя не считается наступившим, если возможность взыскания не утрачена. Вред, причиненный действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, может быть взыскан только в случае, если в результате такого действия (бездействия) возможность исполнения судебного акта (погашения долга) утрачена. Например, вред, причиненный вследствие утраты или повреждения арестованного имущества, переданного судебным приставом-исполнителем самому должнику на хранение (под охрану) либо законно изъятого у должника и переданного на хранение (под охрану) иным лицам, подлежит возмещению взыскателю только в том случае, если у должника отсутствует иное имущество, за счет которого могут быть удовлетворены требования по исполнительному документу.

Вред также подлежит возмещению взыскателю, если судебным приставом-исполнителем был незаконно снят арест с имущества, впоследствии отчужденного должником, и иным имуществом должник не владеет. Бремя доказывания наличия иного имущества у должника возлагается на ответчика. Но если утраченное имущество являлось предметом залога, на которое судом обращено взыскание, вред подлежит возмещению взыскателю-залогодержателю в размере утраченного заложенного имущества без учета того обстоятельства, имеет ли должник другое имущество, на которое возможно обратиться взыскание. При этом истцу необходимо доказать лишь факт утраты такого имущества (абз. 2, 3 п. 83 Постановления N 50).

Должник в исполнительном производстве, как и другие заинтересованные лица, имеет право на предъявление иска о возмещении ущерба, причиненного в результате совершения исполнительных действий и (или) мер принудительного исполнения, например, в случае реализации имущества, на которое не могло быть обращено взыскание, при утрате возможности возврата ему этого имущества. Также должник имеет право на возмещение вреда в случае утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества, если должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи (абз. 1 п. 83 Постановления N 50);

3) размер причиненного вреда. Невозможность установления конкретного размера вреда истцом не является основанием для отказа в удовлетворении требований (например, при утрате не подвергнувшегося оценке или ненадлежащим образом оцененного имущества должника, утрате ценных бумаг, рыночная стоимость которых колеблется). В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется судом с разумной степенью достоверности с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (п. 5 ст. 393 ГК) (п. 84 Постановления N 50);

4) вина причинителя вреда;

5) причинно-следственная связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда. Причинно-следственная связь является юридически значимой в тех случаях, когда поведение причинителя превратило возможность наступления вредоносного результата в действительность либо, во всяком случае, обусловило конкретную возможность его наступления <1>. Например, если иск о возмещении убытков заявлен взыскателем, не получившим исполнения судебного акта или акта иного органа, ему необходимо представить доказательства использования им всех мер, которые предусмотрены законом, для исполнения судебного акта, в том числе изменения способа исполнения решения и невозможности повторного предъявления исполнительного листа к исполнению. В частности, если иск взыскателем предъявлен в связи с утратой исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, то истцу необходимо доказать, что неисполнение исполнительного документа имеет место, несмотря на принятые с его стороны меры по получению дубликата исполнительного документа. Не находятся в прямой причинной связи с неправомерными действиями судебных приставов-исполнителей, например, коэффициенты инфляции, упущенная льгота по налогообложению, начисление пеней по налогам и сборам.

<1> Гражданское право: Учеб. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. С. 707.

Распределение бремени доказывания определяется в соответствии со ст. ст. 56 ГПК, 65 АПК, согласно которым каждое лицо доказывает те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В частности, по делу о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, бремя доказывания распределяется следующим образом. Истец доказывает факт причинения вреда, размер причиненного вреда, причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В соответствии с [п. 2 ст. 1064](#) ГК вина причинителя вреда презюмируется, следовательно, на ответчика возлагается обязанность по доказыванию отсутствия вины. Интересным является вопрос о том, в чью обязанность - истца или ответчика - входит доказывание факта незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя при подаче иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя без предварительного судебного оспаривания действий (бездействия)? По мнению А.В. Закарлюки, факт незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя надлежит доказывать истцу ^{<1>}. В [п. 5](#) информационного письма ВАС РФ от 31 мая 2011 г. N 145 содержится разъяснение, что противоправность акта, решения или действий (бездействия) органа (должностного лица), которым истцу причинен вред, доказывает истец. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике. Подобное разъяснение основано на [ст. 65](#) АПК, устанавливающей возложение обязанности доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), на соответствующие орган или должностное лицо. В [ГПК](#) подобного правила нет, и исходя из общих правил искового производства в гражданском процессе факт незаконности, в том числе необоснованности, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя должен доказываться истцом.

КонсультантПлюс: примечание.

[Справочник](#) по доказыванию в гражданском судопроизводстве (под ред. И.В. Решетниковой) включен в информационный банк согласно публикации - НОРМА, 2005 (3-е издание, переработанное).

^{<1>} Справочник по доказыванию / Под ред. И.В. Решетниковой. М., 2017. С. 177 (Автор - А.В. Закарлюка).

Круг доказательств по данной категории дел разнообразен, и ни [ГПК](#), ни [АПК](#) не содержат ограничений по использованию каких-либо средств доказывания. Так, например, к числу доказательств по делу могут быть отнесены: постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о наложении ареста на имущество, акт об оценке арестованного имущества специалистом, расчет ущерба, вступившее в законную силу решение суда о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, и др.

Судебное разбирательство по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава исполнителя, происходит по общим правилам [ГПК](#), [АПК](#).

§ 5. Поворот исполнения исполнительных документов

Поворот исполнения судебного постановления является самостоятельным способом защиты прав сторон, направленным на восстановление нарушенных субъективных прав путем приведения сторон в первоначальное положение, в котором они находились до исполнения отмененного судебного акта.

Необходимость существования такого способа защиты обусловлена тем, что возвращение каждой стороне всего того, что было передано (взыскано) при исполнении судебного постановления, отмененного в дальнейшем, является безусловным критерием окончательного восстановления нарушенных субъективных прав.

По сути, поворот исполнения направлен на устранение неблагоприятных правовых последствий неправильного, незаконного и (или) необоснованного судебного постановления, приведенного полностью или частично в исполнение.

Как справедливо отметил Конституционный Суд РФ, правомочие суда осуществить поворот исполнения решения суда для устранения последствий вынесения судом неправильного судебного решения и закрепление обязанности судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к нему необоснованного требования <1>.

<1> [Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 N 3024-О.](#)

Указанный способ защиты не может быть заменен иными способами защиты, предусмотренными нормами материального права. Например, поскольку взыскателем исполненное получено на основании судебного постановления, хотя и отмененного в дальнейшем, т.е. в рамках исполнительских правоотношений, а не гражданско-правовых обязательств, то исключается возвращение взыскателем полученного от должника во исполнение первоначального итогового (окончательного) судебного постановления имущества и (или) денежных средств путем предъявления иска о взыскании неосновательного обогащения ([ст. 1102 ГК](#)).

Именно поэтому, в отличие от других способов защиты, механизм поворота исполнения применяется не в отдельном судопроизводстве, а в рамках того же судопроизводства (гражданского, арбитражного или административного дела), в котором производилось первоначальное исполнение судебного акта.

Такой механизм позволяет своевременно и в более короткие сроки (в рамках одного дела) восстановить нарушенные судебным постановлением права и охраняемые законом интересы лица, в отношении которого принят отмененный судебный акт, которым на данное лицо возложены определенные обязанности (по передаче имущества или взысканию денежных сумм).

При этом поворот исполнения производится либо непосредственно при новом рассмотрении дела, либо после нового рассмотрения дела.

Поворот исполнения судебного постановления является самостоятельным процессуальным институтом, представляющим собой систему норм процессуального права, регулирующих процессуальные действия и процессуальные правоотношения, возникающие между судом (арбитражным судом) и другими лицами, участвующими в деле, в связи с приведением сторон в первоначальное положение, имеющимся во всех отраслях процессуального права ([ст. ст. 443 - 445 ГПК](#), [ст. ст. 325 - 326 АПК](#), [ст. ст. 361 - 362 КАС](#)).

Следует отметить, что для гражданского судопроизводства прежде всего, а также для арбитражного судопроизводства указанный процессуальный институт является традиционным и мало подвергшимся совершенствованию, трансформации при реформировании процессуального законодательства, что вызывает сожаление большинства авторов, занимающихся этим вопросом <1>.

<1> См., например: Цыбулевская О., Громов Н. [Поворот исполнения решения](#) ввиду открытия новых обстоятельств // Законность. 2000. N 4; Аболонин В.О. [Недостатки законодательного регулирования](#) поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе // Исполнительное право. 2012. N 4. С. 2 - 5; Кузнецова Е.И. Поворот исполнения судебных актов: спорные вопросы применения в гражданском и арбитражном процессах // Юридические исследования. 2015. N 9. С. 71 - 81.

Таким образом, по смыслу процессуальных норм, поворот исполнения понимается как система юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения <1>.

<1> [Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2016 N 18-КГ15-250.](#)

Сравнительно-правовой анализ норм **ГПК**, **АПК** и **КАС**, регламентирующих поворот исполнения, показывает наличие некоторых различий в регулировании данного вопроса, которые некоторые авторы признают принципиальными.

Так, если **ГПК** указывает на поворот исполнения исключительно "решения суда", то **АПК** и **КАС** используют более общую терминологию, применяя родовое понятие "судебный акт".

С другой стороны, если **ГПК** и **КАС** в качестве основания для применения поворота исполнения указывают приведение судебного постановления в исполнение, то **АПК** наряду с приведением судебного акта в исполнение допускает применение данного института и в случае, когда судебный акт не приведен в исполнение.

Более того, если **ГПК** предусматривает случаи недопустимости поворота исполнения, то **АПК** и **КАС** таких исключений не закрепляют.

В то же время и **ГПК**, и **АПК**, и **КАС** одинаково регулируют вопросы процессуального порядка рассмотрения и разрешения вопроса о повороте исполнения.

Представляется, что приведенные разночтения могут быть разрешены в том числе судами на основании применения аналогии процессуального закона и аналогии процессуального права (**ч. 4 ст. 1 ГПК**, **ч. 5 ст. 3 АПК**, **ч. 4 ст. 2 КАС**), о чем свидетельствует и судебная практика.

В целом же концепция (идея, смысл) поворота исполнения едина для гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

С учетом этого, исходя из анализа процессуального законодательства (**ч. 1 ст. 13 ГПК**, **ст. 15 АПК**, **ч. 1 ст. 16 КАС**), можно сделать вывод, что поворот исполнения возможен в отношении следующих судебных актов:

1) решений судов первой инстанции (**ст. 194 ГПК**, **ст. 167 АПК**, **ст. 175 КАС**);

2) определений судов первой инстанции (**ст. 224 ГПК**, **ст. 184 АПК**, **ст. 198 КАС**). Например, поскольку исполнительная сила обладают определения об утверждении мирового соглашения, о распределении судебных расходов, о возмещении расходов по оплате услуг представителя, о взыскании судебной неустойки, то в случае отмены перечисленных определений допускается поворот их исполнения;

3) судебных приказов (**ст. 121 ГПК**, **ст. 229.1 АПК**, **ст. 123.1 КАС**). Так, в **п. 35** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено, что отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (**ст. 443 ГПК**, **ст. 325 АПК**); вопрос о повороте исполнения судебного приказа рассматривается мировым судьей, арбитражным судом в порядке, предусмотренном **ст. 444 ГПК** и **ст. 326 АПК**;

4) апелляционных определений (**ст. 329 ГПК**, **ст. 271 АПК**, **ст. 311 КАС**). В частности, специальный случай отмены апелляционного определения судом апелляционной инстанции разъяснен в **п. 42** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", согласно которому в случае, когда суд апелляционной инстанции рассматривал дело с учетом особенностей, предусмотренных **гл. 39 ГПК**, и после вынесения апелляционного определения поступили апелляционные жалоба, представление от других лиц, которым был восстановлен пропущенный срок апелляционного обжалования, суд апелляционной инстанции принимает такие жалобу, представление к своему производству и рассматривает их в порядке, предусмотренном **гл. 39 ГПК**; если при рассмотрении вновь поступивших апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к выводу о незаконности и необоснованности судебного постановления суда первой инстанции, то оно отменяется вместе с ранее вынесенным апелляционным определением и принимается

новое апелляционное определение <1>;

<1> БВС РФ. 2012. N 9.

5) кассационных постановлений и определений (ст. 388 ГПК, ст. 289, 291.13 АПК, ст. 330 КАС);

6) постановлений суда надзорной инстанции (ст. 391.13 ГПК, ст. 308.12 АПК, ст. 343 КАС).

При этом процессуальное законодательство в качестве условия для поворота исполнения допускает отмену приведенного в исполнение судебного постановления как судом, его постановившим, так и вышестоящим судом.

Так, в соответствии со ст. 129 ГПК, ч. 4 ст. 229.5 АПК и ст. 123.7 КАС суд, вынесший судебный приказ, отменяет его в случае поступления в установленные законом сроки возражений должника относительно исполнения судебного приказа.

В силу ст. 241 ГПК суд может отменить заочное решение, принятое им же, а после возобновления производства при новом рассмотрении дела может постановить решение, противоположное, по существу, ранее принятому заочному решению.

В порядке, предусмотренном гл. 42 ГПК, гл. 37 АПК и гл. 37 КАС, суд (арбитражный суд) полномочен отменить принятый им судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и также при новом рассмотрении дела принять противоположное ранее принятому судебному постановлению решение.

Основания (условия) для поворота исполнения судебного постановления представляют собой совокупность следующих обстоятельств.

1. Судебное постановление исполнено (приведено в исполнение).

При этом не имеет значения, в каком порядке оно приведено в исполнение - добровольно или принудительно, в рамках возбужденного исполнительного производства или без его возбуждения.

Не имеет значения также, вступило ли судебное постановление в законную силу на момент его исполнения или не вступило в законную силу.

Как уже указывалось, ч. 2 ст. 326 АПК буквально предусматривает возможность поворота исполнения судебного акта и в случае неприведения его в исполнение, однако в действительности в этом случае речь идет о нахождении судебного акта на исполнении, в том числе о частичном исполнении судебного акта, когда он не считается приведенным в исполнение. Именно этим обусловлено специальное правило, предусмотренное в указанной норме, согласно которому в таком случае арбитражный суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному в соответствующей части судебному акту.

По сути, аналогичная ситуация возможна и в гражданском судопроизводстве, например, когда на основании судебного постановления производится взыскание алиментов, которые присуждаются на будущее периодическими (ежемесячными) платежами.

2. Судебное постановление отменено с вынесением иного (по существу) итогового (окончательного) судебного акта по делу.

Наличие данного условия связано с тем, что отмена судебного постановления лишает его юридической силы, как следствие, правовые последствия отмененного судебного акта для сторон не возникают (не наступают), нивелируются.

Однако, как правило, имеет значение не сам факт отмены судебного акта, а следствие такой отмены.

В частности, [ст. 443](#), [ч. 1 ст. 445](#) ГПК, [ст. 325](#) АПК и [ст. 361](#) КАС в качестве условия для допустимости поворота исполнения судебного постановления прямо оговаривают такие последствия отмены, как:

- 1) принятие нового решения об отказе в иске полностью или в части;
- 2) прекращение производства по делу;
- 3) оставление заявления без рассмотрения.

Исключением из указанного правила будет являться отмена судебного приказа, поскольку в таком случае, учитывая специфику приказного производства, суд (арбитражный суд) не разрешает материально-правовое требование по существу.

3. Сторонами поворота исполнения судебного постановления являются взыскатель и должник, независимо от вида гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, в котором рассматривалось дело.

Следует отметить, что и [ГПК](#), и [АПК](#), и [КАС](#) в нормах, посвященных повороту исполнения, говорят только об истце (административном истце) и ответчике (административном ответчике), т.е. о сторонах искового производства, по спору между которыми ранее был принят судебный акт, отмененный в дальнейшем.

Однако в научной литературе неоднократно обращалось внимание на необходимость расширительного толкования указанных норм, поскольку их буквальное толкование необоснованно ограничивает возможность применения механизма поворота исполнения только по делам, рассмотренным по правилам искового производства, так как, например, в приказном производстве процессуальное законодательство применительно к сторонам использует другие термины - взыскатель и должник ([гл. 11](#) ГПК, [гл. 11.1](#) КАС, [гл. 29.1](#) АПК).

Нельзя забывать и о том, что изначально судебное постановление могло быть принято не в пользу истца или ответчика, а в пользу третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ([ст. 42](#) ГПК, [ст. 50](#) АПК). В таком случае третье лицо в исполнительном производстве будет являться взыскателем, а должниками могут оказаться обе стороны по первоначальному иску.

4. Кроме того, в том случае, когда решение суда принято по иску об истребовании имущества, возможность поворота исполнения зависит от того, находится ли изъятое у ответчика имущество в распоряжении истца на момент вынесения судебного постановления о повороте исполнения.

Отсутствие одного из указанных обстоятельств является основанием к отказу в повороте исполнения.

Вопрос о повороте исполнения судебного постановления может быть разрешен несколькими органами судебной власти ([ч. 1 ст. 444](#), [ч. ч. 1, 2 ст. 445](#) ГПК, [ч. ч. 1, 2 ст. 326](#) АПК, [ч. ч. 1, 2 ст. 362](#) КАС):

- 1) судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, отменившим (изменившим) приведенный в исполнение судебный акт и принявшим иной итоговый (окончательный) судебный акт по делу;
- 2) судом первой инстанции, принявшим ранее отмененный или измененный судебный акт.

При этом если для суда апелляционной, кассационной или надзорной инстанции разрешение данного вопроса является дискреционным полномочием, которое он реализует по своему усмотрению и по своей инициативе, независимо от того, имелось ли соответствующее ходатайство лица, участвующего в деле, то для суда первой инстанции рассмотрение и разрешение вопроса о повороте исполнения является обязанностью, которая исполняется им лишь при наличии такого рода ходатайства, поступившего от лица, участвующего в деле.

Процессуальный порядок рассмотрения заявления о повороте исполнения является единым во всех процессуальных отраслях права ([ч. 2 ст. 444](#) ГПК, [ч. 2 ст. 324](#) АПК, [ч. 2 ст. 358](#) КАС).

1. Вопрос о повороте исполнения судебного постановления рассматривается судом (арбитражным судом) в отдельном судебном заседании.

2. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Арбитражное и административное процессуальное право предусматривают также необходимость извещения о времени и месте судебного заседания судебного пристава-исполнителя. Гражданское процессуальное право такой обязанности не предусматривает.

Однако представляется, что данное требование является актуальным, в том числе и для гражданского судопроизводства по аналогии, но только в тех случаях, когда приведение судебного акта в исполнение производилось в рамках исполнительного производства.

3. Неявка лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения судебного постановления.

Следовательно, разрешение вопроса о последствиях неявки извещенных лиц зависит всецело от усмотрения суда (арбитражного суда).

4. По результатам рассмотрения заявления о повороте исполнения судебного постановления судом (арбитражным судом) выносится соответствующее определение.

Указанное определение, по смыслу общих положений **ГПК**, **АПК** и **КАС**, подлежит вынесению в отдельной процессуальной форме в условиях совещательной комнаты.

5. Копия определения суда по вопросу поворота исполнения судебного постановления направляется лицам, участвующим в деле.

6. Определение о повороте исполнения или об отказе в повороте исполнения может быть обжаловано (**ч. 4 ст. 326 АПК**, **ч. 4 ст. 362 КАС**). Несмотря на то что в **ч. 3 ст. 444 ГПК** относительно возможности обжалования речь идет только об определении о повороте исполнения, возможность обжалования определения об отказе в повороте исполнения следует из общих правил **ст. 331 ГПК**.

В то же время процессуальными Кодексами предусмотрены различные сроки рассмотрения заявлений о повороте исполнения судебного акта.

Так, в соответствии с **ч. 2 ст. 324 АПК**, к которой отсылает **ч. 3 ст. 326 АПК**, арбитражный суд рассматривает указанный вопрос в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд.

В свою очередь, **ч. 2 ст. 358 КАС**, подлежащая применению в данном случае в силу **ч. 3 ст. 362 КАС**, предусматривает рассмотрение названного вопроса в течение 10 дней со дня поступления заявления в суд.

ГПК специально срок рассмотрения заявления о повороте исполнения не регулирует.

Судебное постановление о повороте исполнения, вступившее в законную силу, является основанием к выдаче исполнительного листа, по которому стороны приводятся в первоначальное положение, существовавшее до вынесения постановления по делу в части исполнения.

Так, **ч. 5 ст. 326 АПК**, **ч. 5 ст. 362 КАС** предусматривают, что суд (арбитражный суд) первой инстанции выдает исполнительный лист на возврат денежных средств, имущества или его стоимости по заявлению организации, гражданина. Несмотря на отсутствие специального указания аналогичного характера в **ГПК**, обязанность суда по выдаче исполнительного листа следует из общих правил, предусмотренных **ст. ст. 428, 429 ГПК**.

К заявлению прилагается документ, подтверждающий исполнение ранее принятого судебного акта. В качестве таковых, в частности, могут быть представлены копии постановления об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением исполнительного документа,

платежные документы, расписки, акты об исполнении, исполнительный лист с отметкой об исполнении и др.

Исполнительный лист, выданный на основании судебного постановления о повороте исполнения, исполняется по общим правилам исполнительного производства.

Как уже указывалось, в отличие от норм **АПК** и **КАС**, **ГПК** предусматривает случаи, когда поворот исполнения недопустим.

Наличие такой особенности в гражданском судопроизводстве связано с характером требований, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции в соответствии со **ст. 22 ГПК**.

В связи с этим получается, что по общему правилу в гражданском и административном судопроизводстве, а также в арбитражном процессе поворот исполнения возможен по любым требованиям о взыскании денежных сумм и истребовании имущества, за исключением тех, которые перечислены в **ч. 3 ст. 445 ГПК**.

При этом ограничение обратного взыскания зависит от того, на каком этапе гражданского судопроизводства было отменено или изменено постановление судами первой инстанции.

Так, в силу **абз. 1 ч. 3 ст. 445 ГПК** при отмене в апелляционном порядке решения суда, т.е. до его вступления в законную силу, поворот исполнения решения невозможен только по делу о взыскании алиментов, за исключением случаев, когда отмененное решение суда о взыскании алиментов было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В соответствии с **абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК** в случае отмены решения суда в кассационном или надзорном порядке, т.е. после его вступления в законную силу, поворот исполнения невозможен по более широкому кругу требований:

- по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений;
- о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы;
- о взыскании алиментов;
- о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья или смертью кормильца.

Однако если решение суда также основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, то поворот исполнения допустим и по перечисленным требованиям.

Указанное ограничение поворота исполнения расценивается как дополнительная гарантия для истцов по вышеназванным делам и преследует цель соблюдения баланса прав и интересов сторон материального правоотношения, являвшегося предметом судебного рассмотрения.

§ 6. Восстановление утраченного исполнительного производства

В процессуальном праве порядок восстановления утраченного исполнительного производства впервые был закреплен в гражданском процессуальном законодательстве наряду с порядком восстановления утраченного судебного производства, а именно в **ГПК РСФСР 1964 г.**, в качестве **приложения N 2 "Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства"**.

Такое законодательное регулирование обуславливалось тем, что на тот исторический момент, как известно, судебные исполнители являлись сотрудниками аппарата народных судов и организационно подчинялись председателям судов.

Создание **ФССП** как самостоятельного органа принудительного исполнения, отделенного от органов

судебной власти в обеспечение конституционного принципа разделения властей и функционирующего в качестве органа исполнительной власти, повлекло изменение процессуального законодательства.

В частности, действующий ГПК содержит лишь правила о восстановлении утраченного судебного производства (гл. 38). АПК и КАС не регламентируют и этого.

В то же время и законодательство об исполнительном производстве (ст. 3 ФЗИП) не упоминает о восстановлении утраченного исполнительного производства. В ч. 2 ст. 12 ФЗИП предусмотрена лишь возможность в случае утраты подлинника исполнительного документа получить его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт, который также является самостоятельным основанием для принудительного исполнения и (или) исполнительным документом.

В общих чертах порядок восстановления утраченных исполнительных документов и исполнительных производств регламентирован в целях обеспечения условий и порядка принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц Положением об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств, утвержденным Приказом ФССП России от 28 сентября 2015 г. N 455 (далее - Положение N 455).

Названное Положение, на первый взгляд, возлагает задачи по восстановлению утраченных исполнительных производств на судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП во внесудебном порядке.

Изложенное, по мнению ряда авторов, позволяет сделать вывод, что утраченное исполнительное производство в судебном порядке восстановлению не подлежит, что, как полагают некоторые из них, представляет собой упущение действующего законодательства <1>.

<1> Давидян Ю.С. [Правовая природа дел о восстановлении](#) утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2013. N 3.

Однако не стоит делать столь скоропалительного и однозначного вывода.

В целях разрешения данного вопроса прежде всего следует отметить, что по смыслу как наименования, так и содержания Положения N 455, под материалами исполнительных производств, при утрате которых они могут быть восстановлены, понимаются:

- 1) исполнительные документы, послужившие основанием к возбуждению исполнительных производств, перечень которых содержится в ч. 1 ст. 12 ФЗИП;
- 2) исполнительные производства в целом, т.е. совокупность процессуальных и иных документов, образующих материалы конкретного исполнительного производства, в том числе сводного исполнительного производства;
- 3) отдельные документы (помимо исполнительных документов), находившиеся в составе исполнительных производств, в том числе сводных исполнительных производств.

Соответственно, если утрачен исполнительный документ, выданный судом, то вопрос о его восстановлении находится в исключительном ведении суда, выдавшего исполнительный документ, что, безусловно, производится в судебном порядке.

В частности, на этот случай в п. п. 2.2 и 2.3.1 Положения N 455 речь идет об обращении судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа в предусмотренном ст. 430 ГПК, ст. 323 АПК и ст. 354 КАС порядке.

При утрате исполнительного документа, выданного иным (несудебным) органом или должностным лицом, о его восстановлении вопрос также разрешается органом или должностным лицом, выдавшим

утраченный исполнительный документ, что будет осуществляться уже во внесудебном порядке.

Например, применительно к такой ситуации в [п. 2.3.2](#) Положения N 455 указывается на необходимость обращения судебного пристава исполнителя в уполномоченный орган с заявлением о выдаче копии исполнительного документа.

Если утрачены отдельные документы, находившиеся в составе исполнительных производств, исходящие от судебного пристава-исполнителя, в том числе постановления, являющиеся самостоятельным видом исполнительного документа, то их восстановление относится к полномочиям должностных лиц ФССП, включая судебного пристава-исполнителя.

В таком случае [п. 2.3.5](#) Положения N 455 оговаривает несудебный порядок восстановления утраченных документов путем сбора копий документов, полученных из базы данных АИС ФССП России.

В отношении иных документов, включая исходящие от иных органов, организаций и лиц, в том же [пункте](#) Положения указывается о возможности получения их во внесудебном порядке от сторон исполнительного производства, регистрирующих органов, кредитных организаций и иных лиц.

Таким образом, порядок восстановления утраченных материалов исполнительных производств, прежде всего, зависит от вида утраченного документа и органа (лица), от которого он исходил.

Материалы исполнительного производства могут быть утрачены или уничтожены в силу различных причин как объективного, так и субъективного характера, например, в связи с их уничтожением по истечении срока хранения, в результате военных или боевых действий, стихийных бедствий и катаклизмов, пожара, халатности и безответственного отношения сотрудников аппарата ФССП, а также вследствие порой незаконных действий участников исполнительного производства или иных заинтересованных лиц в виде умышленного уничтожения документов, кражи материалов исполнительного производства, уничтожения материалов при ознакомлении с ними и т.п.

Так, в [п. 2.1](#) Положения N 455 акцентируется внимание на возможности утраты исполнительных производств при их регистрации и исполнении в ФССП, при пересылке (например, по почте), при исполнении организациями, обязанными производить удержания из заработной платы должника, при ненадлежащей организации оперативного хранения завершенных в делопроизводстве окончанных исполнительных производств.

Утрата материалов исполнительных производств может быть выявлена как должностными лицами ФССП, так и самими участниками исполнительных производств, а также иными лицами (например, прокурором).

При этом факты утраты материалов исполнительных производств могут быть выявлены указанными лицами при различных обстоятельствах (например, при ознакомлении с материалами исполнительных производств либо при попытке реализации такого права или полномочия).

В частности, в [п. 1.2](#) Положения N 455 приведены следующие варианты, когда выявляется факт утраты материалов исполнительных производств: при проверке деятельности структурного подразделения территориального органа ФССП России, осуществлении контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей: старшим судебным приставом, заместителем старшего судебного пристава, работниками аппарата управления территориального органа, центрального аппарата ФССП России, надзирающим прокурором; при рассмотрении обращений сторон исполнительного производства (их представителей), сообщений средств массовой информации; при приеме-передаче дел; при проведении оперативно-разыскных мероприятий правоохранительными органами; при иных обстоятельствах.

Обстоятельства, вследствие которых имела место утрата материалов исполнительных производств, как и обстоятельства, при которых выявлен факт их утраты, влияют лишь на организацию работы в ФССП по принятию тех или иных мер к их восстановлению, на круг должностных лиц ФССП, ответственных за разрешение этих вопросов ([разд. II](#) Положения N 455), а также на порядок информирования об этом ([разд. III](#) Положения N 455).

Кроме того, на возможность восстановления утраченных материалов исполнительного производства не влияет непосредственно состояние (движение), в котором находилось исполнительное производство на момент утраты исполнительного документа, исполнительного производства или отдельного документа, находившегося в составе исполнительного производства. Например, предъявленный взыскателем к исполнению исполнительный лист может быть утрачен при пересылке его почтой при отказе в возбуждении исполнительного производства.

В то же время указанное обстоятельство влияет на меры, принятые по его восстановлению, а также на последствия восстановления утраченных документов. Так, по получении дубликата (копии) исполнительного документа судебный пристав-исполнитель принимает меры по возбуждению исполнительного производства в порядке [ст. 30](#) ФЗИП и его исполнению, если до утраты исполнительного документа по нему не было возбуждено исполнительное производство ([п. 2.3.3](#) Положения N 455); в случае утраты неоконченного исполнительного производства по получению дубликата (копии) исполнительного документа исполнительное производство возобновляется ([п. 2.3.4](#) Положения N 455). В [п. п. 2.3.4](#) и [2.3.5](#) Положения N 455 также упоминается о восстановлении утраченных материалов исполнительных производств, оконченных по различным основаниям, или прекращенных исполнительных производств.

С учетом изложенного заслуживает отдельного рассмотрения вопрос о выдаче дубликата исполнительного документа.

Из отмеченного ранее следует, что выдача дубликата исполнительного документа предусмотрена только в случае, когда таковым является исполнительный документ, выданный судом. Учитывая положения норм [ГПК](#), [АПК](#) и [КАС](#), а также [ч. 1 ст. 12](#) ФЗИП, к такого рода исполнительным документам, прежде всего, относятся исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, и судебные приказы ([п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 12](#)).

При этом с точки зрения законодательной техники, если [ст. 430](#) ГПК и [ст. 354](#) КАС предусмотрены прямо выдача дубликата как исполнительного листа, так и судебного приказа, то в [ст. 323](#) АПК речь идет только о выдаче дубликата исполнительного листа.

В связи с этим в [п. 41](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъясняется, что выдача дубликата судебного приказа и направление его на исполнение производятся мировым судьей по правилам выдачи дубликата судебного приказа и направления судебного приказа на исполнение ([ст. ст. 130](#) и [430](#) ГПК), а арбитражным судом - по правилам выдачи дубликата исполнительного листа и направления на исполнение судебного приказа ([ч. 6 ст. 229.5](#) и [ст. 323](#) АПК).

Подобного рода противоречия (несоответствия) в законодательстве не являются единичными, например, применительно к выдаче исполнительного документа в [ч. 3 ст. 354](#) КАС указано, что к заявлению о выдаче дубликата исполнительного документа должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных федеральным законом, в то время как [подп. 10 п. 1 ст. 333.19](#) НК, как и [подп. 13 п. 1 ст. 333.21](#) НК, предусматривающие ранее размер государственной пошлины при подаче в суд (арбитражный суд) заявления о выдаче исполнительного листа, утратили силу с 1 января 2013 г.

Тем не менее процессуальные особенности рассмотрения и разрешения вопросов, касающихся выдачи дубликатов исполнительных документов, подробно регламентированные [ст. 430](#) ГПК, [ст. 323](#) АПК и [ст. 354](#) КАС, являются аналогичными в различных видах судопроизводства и заключаются в следующем:

1) основанием к обращению с заявлением о выдаче исполнительного документа является утрата непосредственно исполнительного документа, т.е. его оригинала (подлинника) ([ч. 1 ст. 430](#) ГПК, [ч. 1 ст. 323](#) АПК, [ч. 1 ст. 354](#) КАС).

При этом под утратой исполнительного документа понимается не просто отсутствие исполнительного листа у взыскателя, а его окончательная утрата - неизвестность его судьбы и невозможность возврата <1>;

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 310-ЭС17-5014 по делу N А23-1144/2013.

2) с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа может обратиться либо взыскатель, либо судебный пристав-исполнитель, либо иное осуществляющее исполнение лицо (ч. ч. 1, 2 ст. 430 ГПК, ч. ч. 1, 2 ст. 323 АПК, ч. 1 ст. 354 КАС).

Возможность рассмотрения и разрешения данного вопроса по инициативе суда не предусмотрена законом;

3) в заявлении о выдаче дубликата исполнительного документа должны быть изложены обстоятельства, при которых исполнительный документ был утрачен;

4) к заявлению о выдаче дубликата исполнительного документа должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства утраты исполнительного документа, изложенные в заявлении.

В частности, в случае утраты исполнительного документа ФССП, как указал ВС РФ, факт утраты исполнительного документа должен подтверждаться соответствующим письменным доказательством, являющимся основанием для обращения взыскателя с заявлением о выдаче дубликата, который является официальной информацией службы судебных приставов, подтверждающей факт, влекущий определенные правовые последствия <1>.

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 25.11.2016 N 309-ЭС15-193 по делу N А76-29204/2008.

Так, в п. п. 2.2, 2.3.1 Положения N 455 указывается, что по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель выдает либо направляет в адрес взыскателя (либо его представителя) справку об утрате исполнительного документа;

5) независимо от того, на какой территории осуществлялось исполнение исполнительного документа (если осуществлялось), вопрос о выдаче дубликата исполнительного документа подсуден суду, выдавшему исполнительный документ.

Так, в п. 7 Постановления N 50 разъясняется, что вопросы, отнесенные к компетенции суда, выдавшего исполнительный документ (например, выдача дубликата исполнительного листа, разъяснение исполнительного документа, правопреемство и т.д.), подлежат разрешению этим же судом также в случае изменения в дальнейшем его юрисдикции. В иных случаях, в том числе при разделении юрисдикции суда, принявшего исполняемый судебный акт, между несколькими судами подсудность при рассмотрении вопросов исполнительного производства определяется исходя из подсудности требований, по которым был принят такой судебный акт и выдан исполнительный лист;

6) по общему правилу заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано до истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 2 ст. 430 ГПК, ч. 2 ст. 323 АПК, ч. 2 ст. 354 КАС), установленного ч. 1 ст. 321 АПК, ч. 1 ст. 356 КАС и ст. 21 ФЗИП.

При этом при применении судом срока предъявления исполнительного документа существенное значение имеют факты наличия или отсутствия приостановления, возобновления, перерыва и продления течения этого срока, правила которых установлены ч. ч. 2 - 5 ст. 321 АПК, ч. ч. 2 - 6 ст. 356 КАС и ст. 22 ФЗИП.

Истечение срока предъявления исполнительного документа является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления <1>.

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 06.03.2017 N 305-КГ17-326 по делу N А40-176316/2009.

Подобная взаимосвязь вполне объяснима, поскольку при истечении срока предъявления исполнительного документа к исполнению утрачивается (нивелируется) смысл (целесообразность) восстановления такого документа, так как его выдача не повлечет каких-либо правовых последствий ни для взыскателя, ни для должника.

В то же время процессуальными нормами, наряду с общим сроком обращения с таким заявлением, также установлен специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного документа в случаях его утраты судебным приставом-исполнителем <1>.

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 16-КГ16-43.

В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа ([ч. 2 ст. 430 ГПК](#), [ч. 2 ст. 323 АПК](#), [ч. 2 ст. 354 КАС](#)).

По сути, указанный случай допускает обращение в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа за пределами срока его предъявления к исполнению;

7) заявление о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании ([ч. 3 ст. 430 ГПК](#), [ч. 3 ст. 323 АПК](#), [ч. 4 ст. 354 КАС](#)).

Такой порядок применяется и в отношении заявления о выдаче дубликата судебного приказа, несмотря на то что судебный приказ выносится судом без судебного заседания;

8) заявление о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в срок, не превышающий 10 дней со дня поступления указанного заявления в суд ([ч. 3 ст. 430 ГПК](#), [ч. 3 ст. 323 АПК](#), [ч. 4 ст. 354 КАС](#)).

Порядок исчисления указанного срока определяется общими правилами исчисления процессуальных сроков, предусмотренных соответствующим процессуальным кодексом ([гл. 9 ГПК](#), [гл. 10 АПК](#), [гл. 8 КАС](#));

9) лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, назначенного для рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного документа ([ч. 3 ст. 430 ГПК](#), [ч. 3 ст. 323 АПК](#), [ч. 4 ст. 354 КАС](#)).

Правило об извещении применяется и в отношении заявления о выдаче дубликата судебного приказа, несмотря на то что сам судебный приказ выносится судом без судебного заседания;

10) неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа ([ч. 3 ст. 430 ГПК](#), [ч. 3 ст. 323 АПК](#), [ч. 4 ст. 354 КАС](#)).

Такая формулировка лишь означает, что по общему правилу судебное заседание по данному вопросу не подлежит отложению в связи с неявкой извещенных лиц, участвующих в деле, однако в каждом конкретном случае суд разрешает вопрос о последствиях неявки по своему усмотрению и в случае необходимости может отложить судебное заседание на другой день;

11) при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату ([ч. 3 ст. 430 ГПК](#), [ч. 3 ст. 323 АПК](#), [ч. 4 ст. 354 КАС](#)).

С учетом изложенного обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении и разрешении вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа, будут являться следующие факты:

- выдача исполнительного документа уполномоченным органом;

- утрата исполнительного документа;
- предъявление/непредъявление исполнительного документа к исполнению (например, в банк, работодателю, в соответствии со [ст. ст. 7, 8](#)ФЗИП, орган принудительного исполнения);
- исполнение/неисполнение должником исполнительного документа;
- истечение/неистечение общего срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- лицо, утратившее исполнительный документ;
- утрата исполнительного документа против воли заявителя <1>;

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 06.03.2017 N 305-КГ17-326 по делу N А40-176316/2009.

- обстоятельства утраты исполнительного документа;
- момент, когда взыскатель узнал или должен был узнать об утрате исполнительного документа;
- наличие/отсутствие основания применения специального срока для обращения за дубликатом исполнительного документа <1> и др.;

<1> [Определение](#) Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 16-КГ16-43.

12) распределение обязанности по доказыванию изложенных обстоятельств производится по общим правилам, предусмотренным [ст. 56](#) ГПК, [ст. 65](#) АПК, [ст. 62](#) КАС.

Соответственно, обязанность доказывания в основном возлагается на взыскателя;

13) по результатам рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного документа выносится соответствующее определение, которое оформляется в отдельной процессуальной форме в условиях, обеспечивающих тайну совещания;

14) на определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба ([ч. 4 ст. 430](#) ГПК, [ч. 4 ст. 323](#) АПК, [ч. 5 ст. 354](#) КАС).

Раздел II. СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Глава 9. ОСНОВНЫЕ СТАДИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Стадии исполнительного производства: общая характеристика

Исполнительное правоотношение динамично, и, следовательно, оно может быть охарактеризовано не только в плане структуры через систему его элементов, но и через понятие стадий исполнительного производства, раскрывающих последовательное движение правоотношения во времени.

Вопрос о стадийности процесса как такового, начиная с дореволюционной процессуальной доктрины и до сегодняшнего дня, традиционно является дискуссионным <1>. Не обошла эта дискуссия и вопрос о стадиях исполнительного производства <2>.

<1> См., например: Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1954. С. 17; Масленникова Н.И. Последовательность развития гражданского процесса // Проблемы совершенствования советского

гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982; Осипов Ю.К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса УрГЮА / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2004. С. 309; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 13; Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. М., 1989. С. 19 - 20; Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910. С. 215, и др.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (под ред. М.К. Треушникова) включен в информационный банк согласно публикации - Городец, 2014 (5-е издание, переработанное и дополненное).

<2> См., например: Шерстюк В.М. Исполнение судебных и иных актов // Гражданский процесс: Учеб. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2000. С. 513; Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 109 - 214. Малешин Д.Я. Понятие стадии исполнительного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. N 2. С. 47; Ширяева Т.В. Производство по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007. С. 67 - 72; Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 463, и др.

В основном процессуалисты сходятся во мнении, что признаком, обособляющим стадии процесса (или процедуры, если говорить об исполнительном производстве) друг от друга, выступает специфическая для каждой стадии ближайшая процессуальная цель или задача <1>. Конкретные формулировки определения понятия стадии могут быть различны, однако наиболее часто под стадией понимается качественно обособленная часть единого процесса (процедуры) или совокупность процессуальных действий и отношений, объединенных ближайшей процессуальной целью <2>.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<1> См., например: Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 309 - 311; Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: Учеб. 4-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 155; Исполнительное производство / Отв. ред. И.В. Решетникова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 64; Гражданский процесс: Учеб. / Отв. ред. В.В. Ярков. 8-е изд. М., 2012. С. 11, и др.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<2> См., например: Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 323; Гражданский процесс: Учеб. / Отв. ред. В.В. Ярков. 8-е изд. М., 2012. С. 11; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 13; Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. М., 1989. С. 19 - 20, и др.

На основе такого понимания различными исследователями в зависимости от избранного набора стадиеобразующих целей конструируются различные последовательности стадий исполнительного производства, в связи с чем вопрос о количестве, последовательности и содержании стадий раскрывается в процессуальной литературе по-разному.

Согласно одной из точек зрения исполнительное производство проходит в своем развитии три стадии: стадию возбуждения, стадию совершения подготовительных действий и стадию осуществления мер по практической реализации судебного и несудебного акта, являющегося основанием исполнения <1>. Сторонники другой точки зрения выделяют четыре стадии: возбуждение исполнительного

производства, подготовка к принудительному исполнению, осуществление принудительного исполнительного производства и завершение исполнительного производства <2>. Некоторые авторы наряду со стадиями возбуждения исполнительного производства, подготовки к принудительному исполнению и применения мер государственного принуждения выделяют самостоятельную стадию обжалования действий судебного пристава-исполнителя <3>. Наконец, встречаются утверждения и о шести стадиях: возбуждение исполнительного производства, подготовка к принудительному исполнению, принудительное исполнение, стадия распределения взысканных сумм, стадия завершения исполнительного производства и стадия обжалования действий судебного пристава-исполнителя, при этом в качестве обязательных указываются первая, вторая и пятая из перечисленных стадий, остальные же стадии определяются как факультативные <4>. Это далеко не исчерпывающий обзор многообразия мнений о стадиях исполнительного производства, в юридической литературе и учебных пособиях можно обнаружить и другие суждения по данному вопросу.

<1> Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 463.

КонсультантПлюс: примечание.

Учебник "Гражданский процесс" (отв. ред. В.В. Ярков) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2017 (10-е издание, переработанное и дополненное).

<2> Исполнительное производство / Отв. ред. И.В. Решетникова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015, С. 64 - 65; Гражданский процесс: Учеб. для студентов вузов / Отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 598 (автор главы - В.В. Ярков); Малешин Д.Я. Понятие стадии исполнительного производства // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2002. N 4. С. 119 - 120; Малешин Д.Я. [Движение дела по стадиям](#) в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2006. N 1. С. 29 - 35, и др.

<3> Валеев Д.Х. Исполнительное производство: Учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2010. С. 72 - 74.

<4> Гуреев В.А., Гущин В.В. [Указ. соч.](#) С. 156 - 157.

На наш взгляд, поскольку принудительное исполнение являет собой частный случай правоприменительной деятельности, динамика данной процедуры может быть охарактеризована через концепцию правоприменительных циклов Ю.К. Осипова, предложившего различать в доктрине цивилистического процесса понятия стадии правоприменения и правоприменительного цикла <1>. В рамках этой концепции принудительное исполнение можно рассматривать как самостоятельный правоприменительный цикл, целью которого является фактическая реализация юридических предписаний правоприменительных актов юрисдикционных органов и их должностных лиц. В свою очередь, в структуре правоприменительного цикла принудительного исполнения можно выделить обособленные друг от друга во времени и последовательно сменяющие друг друга этапы развития правоотношения, на каждом из которых решаются отдельные процессуальные задачи. Это и есть стадии исполнительного производства, совокупность которых и образует правоприменительный цикл принудительного исполнения.

<1> В рамках концепции Ю.К. Осипова стадии применения права определяются как обособленные во времени и последовательно сменяющие друг друга этапы в развитии процессуальных (правоприменительных) отношений - от возбуждения правоприменительной деятельности до принятия соответствующего правоприменительного акта. Они показывают последовательное развертывание правоприменительной деятельности во времени. Любая процедура правоприменения проходит через три стадии: возбуждения правоприменительной деятельности, подготовки к применению права и непосредственно правоприменение (совершение правоприменительного действия, вынесение правоприменительного акта). В своей совокупности эти стадии образуют правоприменительный цикл. Каждому правоприменительному циклу присуща своеобразная цель (разрешение дела по существу, проверка законности и обоснованности решения, его исполнение и др.). Каждый правоприменительный цикл образован тремя стадиями. В свою очередь, процесс применения состоит из ряда

правоприменительных циклов, каждый из которых, будучи непосредственно направлен на принятие разнохарактерных по своему назначению правоприменительных актов, в конечном счете имеет своей целью реализовать содержащиеся в праве предписания. Ю.К. Осиповым выделялось пять относительно самостоятельных, завершённых правоприменительных циклов: производство в суде первой инстанции, производство в суде второй инстанции, проверка судебных актов в порядке надзора, пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, исполнение судебных актов. В отличие от стадий, последовательно сменяющих друг друга в пределах правоприменительного цикла, правоприменительные циклы не предполагают ни строгого чередования, ни полного наличия в каждом отдельно взятом процессе (например, процесс может исчерпаться только производством в суде первой инстанции, даже без принудительного исполнения, а может пройти в своем развитии все правоприменительные циклы, включая принудительное исполнение, причем не всегда последовательно). (Подробнее см.: Осипов Ю.К. Указ. соч. С. 323 - 326).

При анализе динамики развития исполнительного правоотношения дискуссия об отнесении данного правоприменительного цикла к процессу отходит на второй план, поскольку вне зависимости от процессуального или непроцессуального характера исполнительного производства ему присущи общие для любого правоприменительного цикла стадии правоприменения.

С учетом действующего законодательства, регулирующего порядок принудительного исполнения, можно говорить о трех основных стадиях исполнительного производства, обособленных друг от друга следующими присущими им локальными процессуальными задачами:

1) стадия возбуждения исполнительного производства, непосредственной задачей которой является установление судебным приставом-исполнителем наличия предпосылок и условий начала правоприменительной деятельности по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц;

2) стадия подготовки к принудительному исполнению, задачей которой является создание условий для применения к должнику мер принудительного исполнения, а также понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе;

3) стадия принудительного исполнения, на которой решается задача применения к должнику государственного принуждения в виде мер принудительного исполнения.

Завершение исполнительного производства не выделено нами в отдельную стадию принудительного исполнения, потому что, во-первых, это действие не обособлено от других во времени как самостоятельный этап развития правоотношения, а во-вторых, потому что этому действию не присуща самостоятельная, обособляющая от других стадий, специфическая стадиеобразующая задача. Завершая исполнительное производство, судебный пристав-исполнитель решает задачу процессуального оформления итогов правоприменительной деятельности по состоянию на момент возникновения или обнаружения фактических обстоятельств, препятствующих дальнейшему принудительному исполнению. Такие обстоятельства могут возникнуть или быть выявлены в любой момент процедуры исполнения. Поэтому при наличии к тому законных оснований исполнительное производство может быть завершено на любой его стадии, кроме возбуждения (на стадии возбуждения исполнительное производство не может быть завершено, может быть только отказано в его возбуждении) <1>.

<1> Так, например, исполнительное производство может быть окончено на подготовительной стадии в связи с добровольным исполнением должником требований исполнительного документа; на стадии принудительного исполнения исполнительное производство может быть окончено полным или частичным фактическим принудительным исполнением, прекращено или окончено без фактического исполнения.

Процессуальное же оформление завершения исполнительного производства, на какой бы из стадий оно ни совершалось, само по себе вряд ли может рассматриваться в качестве самостоятельной стадиеобразующей задачи. Поэтому правильнее рассматривать действия по процессуальному оформлению завершения исполнительного производства как составную часть той стадии, на которой исполнительное производство завершается. Кроме того, выделение завершения исполнительного

производства в качестве самостоятельной стадии не вполне согласовалось бы с тезисом о последовательном движении правоприменительной деятельности по стадиям, поскольку, как будет показано в следующих параграфах, оконченное, а в отдельных случаях и прекращенное исполнительное производство может быть вновь возобновлено.

В контексте общей характеристики стадий исполнительного производства следует упомянуть также о добровольном исполнении должником требований исполнительного документа. Строго говоря, при добровольном исполнении не происходит непосредственного применения к должнику государственного принуждения, поскольку требования исполнительного документа исполняются должником самостоятельно до применения к нему мер принудительного исполнения. В то же время исключать добровольное исполнение из содержания процедуры принудительного исполнения нельзя, поскольку, во-первых, неизменным условием установления срока на добровольное исполнение является возбуждение исполнительного производства, во-вторых, срок на добровольное исполнение устанавливается правоприменительным актом судебного пристава-исполнителя, а в-третьих, установление должнику срока на добровольное исполнение с разъяснением в постановлении о возбуждении исполнительного производства предусмотренных законом неблагоприятных последствий неисполнения требований исполнительного документа в установленный срок (юридическая ответственность, последующее применение к должнику мер государственного принуждения и др.) представляет собой не что иное, как меру косвенного государственного принуждения ^{<1>}. Таким образом, добровольное исполнение должником требований исполнительного документа охватывается процедурой принудительного исполнения, однако оснований для выделения добровольного исполнения в самостоятельную стадию не имеется по тем же причинам, что и для завершения исполнительного производства. Поэтому следует согласиться с авторами, включающими добровольное исполнение в состав стадии подготовки к принудительному исполнению ^{<2>}.

^{<1>} Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве - это правовые средства, заключающиеся в ограничении, как правило, личных прав и свобод должника, направленные на его мотивацию к самостоятельному исполнению требований исполнительных документов и позволяющие в силу своей стимулирующей направленности минимизировать затраты государственных ресурсов на исполнение судебного решения или иного принудительно исполняемого акта. Меры косвенного принуждения по своей правовой природе отличаются от мер принудительного исполнения, от мер юридической ответственности и от обеспечительных мер, а также, являясь, в сущности, разновидностью исполнительных действий, обладают определенной, характерной только для них, спецификой.

Подробнее об этом см.: Парфенчикова А.А. [Меры косвенного принуждения](#) в исполнительном производстве / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова. М., 2017. С. 32 - 56; Она же: Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 12, 16.

^{<2>} Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 465; Гуреев В.А., Гущин В.В. [Указ. соч.](#) С. 157.

В завершение нужно сказать, что стадийность исполнительного производства не следует понимать чересчур буквально. Это идеальная модель, обобщенно характеризующая исполнительное правоотношение с динамической стороны, а идеальной модели, как известно, присуща определенная степень абстрагированности от частных реальностей правоприменительной практики. Например, в реальности некоторые исполнительные действия подготовительного характера могут совершаться не только на стадии подготовки, но и на стадии принудительного исполнения при возникновении к тому необходимости (так, оценка имущества для целей его принудительной реализации может быть осуществлена на стадии принудительного исполнения в ходе обращения взыскания на имущество должника после его изъятия, в ходе принудительного исполнения имущество должника для обеспечения его сохранности может быть передано на хранение другому лицу и т.д.). Поэтому порой достаточно сложно однозначно разграничить по стадиям совершаемые на практике судебным приставом-исполнителем исполнительные действия.

§ 2. Возбуждение исполнительного производства

Возбуждение исполнительного производства является первой и обязательной стадией правоприменительного цикла исполнения юрисдикционных актов. До возбуждения исполнительного производства совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения не допускается.

1. Основания для возбуждения исполнительного производства.

Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа (ч. 1 ст. 30 ФЗИП). Однако это не означает, что одного факта предъявления исполнительного документа к исполнению достаточно для возбуждения исполнительного производства. Основанием для возбуждения исполнительного производства является сложный фактический состав, который должен быть установлен судебным приставом-исполнителем при решении данного процессуального вопроса. Юридические факты, входящие в этот состав, можно подразделить на две категории:

- 1) факты, необходимые для возбуждения исполнительного производства;
- 2) факты, препятствующие возбуждению исполнительного производства.

Факты, необходимые для возбуждения исполнительного производства, в свою очередь, можно подразделить на:

- 1) основные факты (необходимые для возбуждения исполнительного производства в любом случае);
- 2) дополнительные факты (необходимые в отдельных, предусмотренных законом случаях в дополнение к основному фактическому составу).

К основным фактам, обуславливающим возбуждение исполнительного производства, относятся:

- 1) наличие у органа принудительного исполнения предметной и территориальной компетенции на исполнение требований исполнительного документа;
- 2) предъявление исполнительного документа к исполнению;
- 3) соблюдение сроков предъявления исполнительного документа к исполнению (сроков исполнительской давности);
- 4) соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым законодательством об исполнительном производстве.

Дополнительным юридическим фактом состава является заявление взыскателя о возбуждении исполнительного производства.

Фактами, препятствующими возбуждению исполнительного производства, являются факты исчерпания права на принудительное исполнение.

Рассмотрим подробнее юридические факты, входящие в данный фактический состав.

1.1. Наличие у органа принудительного исполнения предметной и территориальной компетенции на исполнение требований исполнительного документа.

Соблюдение пределов предметной компетенции органа принудительного исполнения можно считать предпосылкой возбуждения исполнительного производства, поскольку ни один государственный орган не полномочен осуществлять правоприменение в отношении вопросов, не отнесенных законодателем к предмету его ведения.

Актуальность разграничения предметной компетенции между органами, исполняющими юрисдикционные акты, обусловлена разнообразием форм исполнения (принудительное исполнение, бюджетное, уведомительно-регистрационное и частно-денежное исполнение) <1>. Можно сказать, что правила разграничения предметной компетенции в исполнительном производстве являются аналогом

правил подведомственности в гражданском и арбитражном процессах.

<1> Принудительное исполнение - это исполнение органами принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, возлагающих на должника обязанность по передаче взыскателю имущества, в том числе денежных средств, совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, путем применения к должнику мер государственного принуждения. Бюджетное исполнение - это исполнение полномочными государственными или муниципальными финансовыми органами судебных решений о присуждении денежных средств за счет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в порядке, предусмотренном бюджетным законодательством. Уведомительно-регистрационное исполнение - это исполнение судебных решений о признании, а также некоторых решений о присуждении и некоторых преобразовательных судебных решений органами исполнительной власти, должностными лицами, гражданами и организациями, осуществляющими функции регистрации юридических прав и состояний (например, органами ФНС, Росреестра, ЗАГСа, лицами, осуществляющими учет прав на эмиссионные ценные бумаги и др.). Частно-денежное исполнение - это исполнение требований исполнительных документов о взыскании денежных средств, в том числе периодических платежей, исполнительскими агентами (банками и другими кредитными организациями, лицами, выплачивающими должнику-гражданину периодические платежи) (о различии форм исполнения см.: [Как исполнить решение суда?](#) Пособие для взыскателя / Рук. авт. кол. И.В. Решетникова. М., 2013. С. 3 - 10).

В соответствии со [ст. ст. 1 и 5](#) ФЗИП к компетенции ФССП и ее территориальных органов отнесено принудительное исполнение юрисдикционных актов, возлагающих на физических и юридических лиц, а также субъектов публичной власти обязанность по передаче другим лицам денежных средств, иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Предметом ведения службы судебных приставов не охватывается исполнение судебных актов по передаче гражданам и организациям денежных средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации ([ч. 2 ст. 1](#) ФЗИП). Судебные акты по обращению взыскания бюджетных средств подлежат исполнению в порядке [гл. 24.1](#) БК финансовыми органами соответствующего уровня (в зависимости от уровня бюджета, на средства которого обращается взыскание, - это Министерство финансов РФ, финансовые органы субъекта РФ или муниципального образования), а также в случае обращения взыскания на бюджетные денежные средства по денежным обязательствам казенных учреждений - органами федерального казначейства или органами, осуществляющими открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта РФ либо муниципального казенного учреждения ([ст. ст. ст. 242.3 - 242.6](#) БК).

В случае предъявления взыскателем исполнительного документа данной категории непосредственно в структурное подразделение территориального органа службы судебных приставов исполнительный документ без возбуждения исполнительного производства возвращается взыскателю с разъяснением порядка исполнения, установленного БК. В возбуждении исполнительного производства при этом должно быть отказано на основании [п. 8 ч. 1 ст. 31](#) ФЗИП.

Единственным исключением из общего правила об отсутствии у ФССП компетенции на исполнение исполнительных листов о взыскании денежных средств за счет бюджетов бюджетной системы России является случай, когда требования исполнительного листа об обращении взыскания на бюджетные средства не исполнены полномочным финансовым органом в течение установленного бюджетным законодательством срока (на сегодняшний день это трехмесячный срок). В таком случае исполнительный лист может быть предъявлен взыскателем для принудительного исполнения в службу судебных приставов, и судебный пристав-исполнитель обязан возбудить исполнительное производство в соответствии со [ст. 30](#) ФЗИП <1>.

<1> [Пункт 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" (ред. от 26.02.2009); [Приказ](#)

ФССП РФ от 15.05.2009 N 195 "Об утверждении методических рекомендаций по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации".

Правила разграничения территориальной компетенции между различными территориальными органами службы судебных приставов и их структурными подразделениями являются аналогом правил разграничения территориальной подсудности в гражданском и арбитражном процессах.

По общему правилу исполнительный документ предъявляется к исполнению в структурное подразделение территориального органа ФССП по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, которые определяются в соответствии со [ст. 33](#) ФЗИП на основании двух критериев: предмета принудительного исполнения и субъектного состава установленного исполняемым правоприменительным актом правоотношения <1>.

<1> Подробнее о правилах определения места применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий см. [§ 4 гл. 9](#) учебника.

Если же взыскателю неизвестно, в каком именно подразделении судебных приставов должно быть возбуждено исполнительное производство, то он вправе предъявить исполнительный документ в территориальный орган ФССП главному судебному приставу субъекта РФ по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. В этом случае главный судебный пристав субъекта РФ направляет документы в соответствующее структурное подразделение судебных приставов в срок не позднее 5 дней со дня их получения, а если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению - в день его получения.

В остальных случаях последствием предъявления исполнительного документа с нарушением правил о территориальной компетенции будет отказ в возбуждении исполнительного производства по [п. 2 ч. 1 ст. 31](#) ФЗИП.

1.2. Факт предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно [ч. 1 ст. 30](#) ФЗИП судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

Это означает, что предъявление какого-либо иного документа, не являющегося исполнительным (например, судебного решения), не может рассматриваться как необходимый для возбуждения исполнительного производства юридический факт.

Следует иметь в виду, что речь может идти как об исполнительных документах, выданных российскими органами гражданской юрисдикции, так и об иностранных исполнительных документах. Иностранные исполнительные документы подлежат исполнению на территории Российской Федерации, если в силу положений международного договора, заключенного между Российской Федерацией и иностранным государством, иностранный исполнительный документ признается и исполняется на территории России без предварительной процедуры экзекатуры в таком же порядке, что и исполнительные документы юрисдикционных органов Российской Федерации <1>. В остальных случаях вопрос о признании и приведении в исполнение иностранного судебного акта разрешается российскими судами в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством ([гл. 31](#) АПК, [гл. 45](#) ГПК), а принудительное исполнение производится на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Таким образом, если международным договором РФ не предусмотрено иное, предъявление к принудительному исполнению иностранного исполнительного документа не может рассматриваться как необходимый для возбуждения исполнительного производства юридический факт. В этом случае в возбуждении исполнительного производства должно быть отказано по основанию [п. 8 ч. 1 ст. 31](#) ФЗИП <2>.

<1> Например, [ст. 1](#) Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов РФ и хозяйственных судов Республики

Беларусь от 17.01.2001.

<2> **Пункт 1** Методических рекомендаций по организации работы судебного пристава-исполнителя по исполнению международных обязательств в рамках исполнительного производства (утв. ФССП России 30.07.2014 N 0007/18); **разд. II** письма ФССП России от 29.07.2016 N 00071/16/69976-АП "О направлении Методических рекомендаций по исполнению международных обязательств РФ в ходе принудительного исполнения судебными приставами-исполнителями требований судебных актов и актов иных уполномоченных органов" (утв. ФССП России 29.07.2016 N 0007/9/1).

Лицами, управомоченными предъявлять исполнительный документ к исполнению, являются взыскатель либо его представитель. Если речь идет о договорном представительстве, то полномочие на предъявление исполнительного документа к исполнению - специальное, оно должно быть оговорено в доверенности. В случаях, предусмотренных законом, исполнительный документ может предъявляться к исполнению не взыскателем, а органом, его выдавшим.

Например, при обращении к исполнению постановления по делу об административном правонарушении (**ч. 1 ст. 31.3** КоАП) или при направлении судом исполнительного листа на исполнение по ходатайству взыскателя либо без такового в порядке **ч. 1 ст. 428** ГПК, **ч. 3 ст. 319** АПК (независимо от ходатайства взыскателя суд самостоятельно направляет исполнительный лист на исполнение судебного решения о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок).

Лишь в одном случае исполнительное производство возбуждается без предъявления исполнительного документа к исполнению как такового - когда основанием для возбуждения исполнительного производства является постановление судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам после прекращения исполнительного производства в связи с прекращением алиментных обязательств по основаниям, предусмотренным **СК**, а также постановление о взыскании исполнительского сбора или расходов по совершению исполнительных действий. Поскольку постановление выносится самим судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, возбужденного ранее на основании предъявленного взыскателем исполнительного документа, постольку судебный пристав-исполнитель не предъявляет собственное постановление к исполнению самому себе <1>.

<1> Постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора обычно исполняются в том исполнительном производстве, в рамках которого они вынесены, до его окончания без возбуждения отдельного исполнительного производства. Однако если данные постановления по каким-либо причинам не исполнены до завершения основного исполнительного производства, то судебный пристав-исполнитель после окончания основного производства возбуждает отдельное исполнительное производство на основании и во исполнение указанных постановлений (**ч. ч. 6 и 15 ст. 30, ч. ч. 6 и 16 ст. 30, ч. 9 ст. 33** ФЗИП).

1.3. Факт соблюдения сроков предъявления исполнительного документа к исполнению.

Исполнительный документ может быть предъявлен к исполнению в пределах срока, установленного федеральным законом (**ст. 21** ФЗИП). Срок исполнительской давности - это срок, в течение которого требования исполнительного документа могут быть исполнены принудительно (добровольно исполненное должником за пределами срока исполнительской давности не подлежит обратному взысканию).

Если исполнительный документ предъявлен к исполнению с пропуском срока исполнительской давности <1> и данный срок не восстановлен судом или восстановление указанного срока не предусмотрено федеральным законом, то в возбуждении исполнительного производства должно быть отказано на основании **п. 3 ч. 1 ст. 31** ФЗИП. Законодательством об исполнительном производстве предусмотрена возможность восстановления срока на предъявление к исполнению только в отношении двух видов исполнительных документов - судебного приказа и исполнительного листа. Пропущенные сроки предъявления к исполнению других исполнительных документов не подлежат восстановлению.

<1> Подробно о длительности сроков исполнительской давности и порядке их исчисления см.: § 5 гл. 4 учебника.

Здесь уместно упомянуть о коллизии правового регулирования: в ст. 94 Основ законодательства о нотариате предусмотрена возможность восстановления пропущенного срока предъявления к исполнению исполнительной надписи нотариуса, а п. 4 ст. 389 ТК предусматривает возможность восстановления срока предъявления к принудительному исполнению удостоверения комиссии по трудовым спорам. Однако в силу ч. 2 ст. 3 ФЗИП данная коллизия разрешается в пользу положений ч. 2 ст. 23 ФЗИП, прямо исключающей возможность восстановления сроков исполнительской давности в отношении каких бы то ни было исполнительных документов, кроме исполнительных листов и судебных приказов.

Если исполнительный документ предъявляется к исполнению повторно после окончания возбужденного ранее исполнительного производства без фактического исполнения требований исполнительного документа в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, то правообразующее значение приобретает срок, истекший со дня окончания исполнительного производства до момента повторного предъявления исполнительного документа к исполнению. Повторное предъявление к принудительному исполнению исполнительных листов, судебных приказов, постановлений по делам об административных правонарушениях, а также исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей, допускается не ранее чем по истечении шести месяцев со дня окончания исполнительного производства, а повторное предъявление иных исполнительных документов - не ранее чем по истечении двух месяцев. Исключение из этого правила составляют случаи наличия информации об изменении имущественного положения должника, тогда повторное предъявление исполнительного документа к исполнению допускается ранее указанных сроков.

1.4. Соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым законодательством.

Исполнительный документ должен соответствовать требованиям законодательства к его форме и содержанию <1>. Однако этим не исчерпываются имеющие значение для возбуждения исполнительного производства требования законодательства к исполнительным документам. На стадии возбуждения исполнительного производства судебному приставу следует также установить, имеет ли исполнительный документ исполнительную силу на территории Российской Федерации.

<1> О форме и содержании исполнительных документов см. § 1 гл. 4 учебника.

Во-первых, как указывалось выше, при предъявлении исполнительного документа иностранного государства следует проверить, имеется ли ратифицированный Российской Федерацией международный договор, предусматривающий возможность исполнения исполнительного документа иностранного юрисдикционного органа без предварительной процедуры экзекватуры.

Во-вторых, юрисдикционный акт, на основании которого выдан исполнительный документ, либо сам исполнительный документ, если он является одновременно правоприменительным актом органа гражданской юрисдикции (например, судебный приказ), должен приобрести качество исполнимости. Применительно к судебным актам исполнимость является одним из следствий вступления их в законную силу. Исполнительные листы, выданные до вступления судебного акта в законную силу, ничтожны и подлежат отзыву судом, вынесшим судебный акт (ч. 7 ст. 319 АПК РФ, ч. 4 ст. 428 ГПК РФ). Исключение составляют случаи немедленного исполнения судебных актов (например, определения суда об обеспечении иска или решения суда о взыскании алиментов, о восстановлении на работе и др.), когда исполнительный лист выдается до вступления судебного акта в законную силу. Приостановление исполнения судебного акта судом вышестоящей инстанции не является препятствием к возбуждению исполнительного производства <1>.

<1> Судебный пристав-исполнитель не вправе отказать в возбуждении исполнительного производства по этому основанию, в данном случае в постановлении о возбуждении исполнительного производства указывается на приостановление исполнения судебного акта судом и на приостановление исполнительного производства (п. 32 Постановления N 50).

ФЗИП предусматривает соответствующие основания для отказа в возбуждении исполнительного производства в связи с несоответствием исполнительного документа требованиям законодательства и в связи с тем, что исполнительный документ либо юрисдикционный акт, во исполнение которого выдан исполнительный документ, не приобрели свойство исполнимости (п. 4 ч. 1 и п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗИП). Если же исполнительное производство возбуждено на основании исполнительного документа, впоследствии отозванного судом, другим органом или должностным лицом, его выдавшим, то оно подлежит окончанию (п. 4 ч. 1 ст. 47 ФЗИП).

1.5. Заявление взыскателя или его представителя о возбуждении исполнительного производства.

Этот факт является дополнительным в фактическом составе, поскольку требуется далеко не во всех случаях. Очевидно, что заявление необходимо только тогда, когда исполнительный документ предъявляется к исполнению самим взыскателем либо его представителем. Логика законодателя, обуславливающего возбуждение исполнительного производства наличием заявления взыскателя, не совсем ясна, поскольку из самого факта предъявления исполнительного документа к исполнению с очевидностью следует волеизъявление на возбуждение исполнительного производства, выраженное конклюдентным действием.

В то же время можно согласиться с высказанным в литературе мнением, что возложение на взыскателя обязанности подавать заявление оправданно тем, что с учетом сроков предъявления исполнительных документов к исполнению на момент предъявления исполнительного документа содержащиеся в нем сведения могут потерять актуальность (например, должник может изменить фамилию в связи со вступлением в брак или сменить место жительства и др.) <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 113.

Без заявления взыскателя исполнительное производство возбуждается в случаях направления исполнительного документа судебному приставу-исполнителю судом, другим органом или должностным лицом в случаях, предусмотренных законом. Кроме того, о заявлении не может идти речи и в случаях, когда основанием для возбуждения исполнительного производства выступают постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенные при исполнении других исполнительных документов.

Форма заявления о возбуждении исполнительного производства может быть письменной или электронной (ч. 1.1 ст. 50 ФЗИП). Заявление должно быть подписано взыскателем или его представителем. Заявление, выполненное в электронной форме, подписывается простой электронной подписью и может быть подано посредством инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в том числе личного кабинета федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг" <1>. В случае направления электронного заявления иным способом оно считается неподанным. Заявление, подписанное простой электронной подписью, как и другие обращения, признается равнозначным заявлению на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью <2>.

<1> [Порядок](#) регламентирован Приказом Минюста России от 30.12.2016 N 333 "Об утверждении Порядка подачи заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб стороной исполнительного производства должностному лицу Федеральной службы судебных приставов в форме электронного

документа, подписанного стороной исполнительного производства электронной подписью".

<2> [Приказ](#) ФССП России от 30.12.2016 N 837 "Об определении вида электронной подписи и требований к форматам заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб в форме электронного документа" (вместе с [Требованиями](#) к форматам заявлений, ходатайств, объяснений, отводов и жалоб, подаваемых должностному лицу федеральной службы судебных приставов в форме электронного документа).

Законодательство не содержит императивных требований к содержанию заявления о возбуждении исполнительного производства, нормы, регламентирующие содержание заявления, являются диспозитивными. Тем не менее, несмотря на отсутствие императивного предписания закона, заявление все-таки, по всей видимости, должно содержать сведения о взыскателе (фамилия, имя, отчество, адрес места жительства) и просьбу о возбуждении исполнительного производства на основании предъявленного исполнительного документа. В заявлении может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях, а также об установлении для должника ограничений, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве. Кроме того, взыскатель может указать в заявлении известные ему сведения о должнике, в частности о его имущественном положении, и иные сведения, которые могут иметь значение для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа.

К заявлению могут быть приложены документы, содержащие или подтверждающие информацию о должнике, его имущественном положении, а также иные сведения, изложенные в заявлении. Если заявление подписывается представителем, то к заявлению должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. Иным документом, например, может являться заявление соучастников о наделении полномочиями представителя одного из соучастников исполнительного производства. При подаче представителем взыскателя заявления в электронной форме к заявлению тоже прилагается документ, подтверждающий его полномочия, но в виде электронного образа этого документа.

1.6. Факты исчерпания права на принудительное исполнение.

Такие, препятствующие возбуждению исполнительного производства, факты могут быть установлены при повторном предъявлении исполнительного документа к исполнению.

Эти факты связаны либо с предшествующим окончанием ранее возбужденного исполнительного производства в связи с фактическим исполнением содержащихся в нем требований, либо с прекращением исполнительного производства независимо от фактического исполнения требований исполнительного документа. Данные обстоятельства препятствуют повторному возбуждению исполнительного производства ([п. п. 5 и 6 ч. 1 ст. 31](#) ФЗИП).

Таков состав юридических фактов, необходимых к установлению судебным приставом-исполнителем при решении вопроса о возбуждении исполнительного производства.

2. Отказ в возбуждении исполнительного производства.

Перечень оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства ([ст. 31](#) ФЗИП) исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию. Нетрудно заметить, что этими основаниями охватываются все факты вышеизложенного фактического состава, в связи с чем основания для отказа в возбуждении исполнительного производства могут быть объединены в следующие шесть групп:

1) основания, связанные с отсутствием у органа принудительного исполнения или его должностного лица компетенции:

- предметной (исполнительный документ в соответствии с законодательством РФ не подлежит исполнению ФССП);

- территориальной (исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных

действий, за исключением случая, предусмотренного [ч. 4 ст. 30](#) ФЗИП);

2) основания, связанные с отсутствием факта предъявления исполнительного документа к исполнению либо с пороками формы или содержания исполнительного документа:

- предъявленный к исполнению документ не является исполнительным;
- предъявленный к исполнению исполнительный документ не соответствует требованиям [ст. 13](#) ФЗИП;

3) основания, связанные с отсутствием свойства исполнимости у юрисдикционного акта:

- не вступил в законную силу судебный акт, акт другого органа или должностного лица, который является исполнительным документом или на основании которого выдан исполнительный документ, за исключением исполнительных документов, подлежащих немедленному исполнению;

- исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора РФ, и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка <1>.

<1> На сегодняшний день это возраст 16 лет ([ст. 4](#) Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (заключена в г. Гааге 25.10.1980)).

4) основания, связанные со сроками предъявления исполнительного документа к исполнению:

- истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению;
- исполнительный документ предъявлен к исполнению с нарушением положений [ч. 2.1 ст. 30](#) ФЗИП о сроках, истекших со дня окончания исполнительного производства до момента повторного предъявления исполнительного документа к исполнению;

- исполнительный документ (кроме исполнительного документа о взыскании уголовного штрафа) предъявлен к принудительному исполнению до истечения срока, установленного законом, судебным актом, актом другого органа или должностного лица для исполнения должником требований исполнительного документа, а равно до истечения срока отсрочки или рассрочки исполнения (т.е. до начала течения срока предъявления исполнительного документа к исполнению);

5) основания, связанные с нарушением порядка обращения в орган принудительного исполнения:

- исполнительный документ предъявлен без заявления взыскателя либо заявление не подписано взыскателем или его представителем, за исключением случаев, когда исполнительное производство подлежит возбуждению без заявления взыскателя;

6) основания, связанные с исчерпанием права на принудительное исполнение:

- исполнительный документ ранее предъявлялся к исполнению, и исполнительное производство по нему было прекращено (независимо от фактического исполнения);

- исполнительный документ ранее предъявлялся к исполнению, и исполнительное производство по нему было окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа по основаниям [п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 47](#), [п. 1 ч. 15 ст. 103](#) ФЗИП.

Основания для отказа в возбуждении исполнительного производства могут быть классифицированы по различным критериям.

Например, в зависимости от воли и волеизъявления взыскателя можно выделить:

1) основания, обусловленные волей взыскателя (предъявление исполнительного документа к исполнению с нарушением сроков предъявления; предъявление исполнительного документа к исполнению без заявления взыскателя или его представителя; предъявление исполнительного документа с нарушением правил о территориальной компетенции судебного пристава-исполнителя и др.);

2) основания, не зависящие от воли взыскателя (достижение ребенком, в отношении которого в исполнительном документе содержится требование о его возвращении или об осуществлении в отношении него прав доступа, возраста, обуславливающего неприменение в отношении этого ребенка международного договора, на основании которого выдан исполнительный документ; отсутствие у службы судебных приставов предметной компетенции; отсутствие у исполнительного документа или юрисдикционного акта, на основании которого он выдан, свойства исполнимости и др.).

По критерию устранимости обстоятельств, препятствующих возбуждению исполнительного производства, можно выделить:

1) основания, связанные с неустраняемыми обстоятельствами (исчерпание права на принудительное исполнение; отсутствие предметной компетенции службы судебных приставов; достижение ребенком, в отношении которого в исполнительном документе содержится требование о его возвращении или об осуществлении в отношении него прав доступа, возраста, обуславливающего неприменение в отношении этого ребенка международного договора, на основании которого выдан исполнительный документ);

2) основания, связанные с устранимыми обстоятельствами (все остальные).

Данная классификация имеет значение при определении последствий отказа в возбуждении исполнительного производства. Если основания для отказа носят устранимый характер, то отказ в возбуждении исполнительного производства не препятствует повторному предъявлению исполнительного документа к исполнению после устранения соответствующих обстоятельств. Если же основанием к отказу послужили обстоятельства неустраняемого характера, то повторное предъявление исполнительного документа к исполнению хотя прямо и не запрещено законом, но с практической точки зрения нецелесообразно, поскольку каждый раз будет влечь за собой отказ в возбуждении исполнительного производства.

В связи с этим вызывает некоторое недоумение формулировка **ч. 3 ст. 31** ФЗИП, не упоминающая в качестве устранимых препятствий к возбуждению исполнительного производства обстоятельства, предусмотренные **п. п. 9 и 11 ч. 1 ст. 31** Закона, - несоблюдение правил о сроках предъявления исполнительного документа при отсрочке или рассрочке исполнения, а также при повторном предъявлении исполнительного документа к исполнению после окончания исполнительного производства. Данные обстоятельства носят очевидно устранимый характер, поэтому полагаем, что этот недостаток юридико-технического характера не исключает повторного предъявления исполнительного документа к исполнению после истечения указанных сроков.

3. Порядок возбуждения исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель должен разрешить вопрос о возбуждении исполнительного производства в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа. В соответствии с **ч. 7 ст. 30** ФЗИП заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Таким образом, общий срок с момента предъявления исполнительного документа в подразделение судебных приставов до разрешения судебным приставом-исполнителем вопроса о возбуждении исполнительного производства не может превышать шести дней.

Сокращенные сроки предусмотрены для случаев предъявления к исполнению исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, который передается судебному приставу-исполнителю немедленно после поступления в подразделение судебных приставов, а также для случаев предъявления исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора

Российской Федерации, либо запроса центрального органа о розыске ребенка, которые передаются судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем их поступления в подразделение судебных приставов.

По исполнительным документам, подлежащим немедленному исполнению, решение о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства должно быть принято в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов.

Возбуждение исполнительного производства или отказ в его возбуждении оформляются постановлением судебного пристава-исполнителя. Оба этих постановления могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в порядке подчиненности или оспорены в суде.

Судебный пристав-исполнитель обязан уведомить о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства взыскателя, должника, а также суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ. Уведомление осуществляется посредством направления указанным лицам копии соответствующего постановления.

4. Требования к форме и содержанию постановления о возбуждении исполнительного производства или об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства может быть вынесено в письменной форме или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов. **Требования** к формату постановления, вынесенного в форме электронного документа, устанавливаются Федеральной службой судебных приставов <1>.

<1> См.: [Приказ](#) ФССП России от 22.04.2015 N 248 "Об утверждении требований к формату постановления судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица Федеральной службы судебных приставов, вынесенного в форме электронного документа".

Требования к содержанию постановления можно подразделить на общие и специальные.

Общие требования - это требования закона, предъявляемые к любым постановлениям судебного пристава-исполнителя и закрепленные в [ст. 14](#) ФЗИП. Так, в постановлении должны быть указаны: наименование подразделения судебных приставов и его адрес; дата вынесения постановления; должность, фамилия и инициалы лица, вынесшего постановление; наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление; вопрос, по которому выносится постановление; основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты; решение, принятое по рассматриваемому вопросу; порядок обжалования постановления.

Специальные требования - это требования, предъявляемые именно к данному виду постановлений судебного пристава и отражающие особенности его содержания. Среди специальных требований к содержанию постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении исполнительного производства можно выделить: указание на установление срока на добровольное исполнение; указание сведений о наложении ареста на имущество должника, а также иных ограничений, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве; мотивы удовлетворения ходатайства взыскателя о наложении ограничений на должника либо мотивы отказа в удовлетворении такого ходатайства; предупреждение о последствиях неисполнения судебного акта.

4.1. Установление срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа.

Срок на добровольное исполнение - это срок, установленный судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства, в течение которого должник обязан исполнить требования исполнительного документа в полном объеме до применения к нему мер

принудительного исполнения.

Добровольное исполнение следует отличать от самостоятельного исполнения должником требований исполнительного документа. Основаниями для такого разграничения являются момент исполнения и правовые последствия исполнения.

Исполнение требований исполнительного документа является обязанностью должника. На любой стадии исполнительного производства и в любой момент должник может исполнить требования исполнительного документа самостоятельно. Однако такое исполнение может быть квалифицировано как добровольное только в том случае, если оно произведено в пределах установленного судебным приставом-исполнителем срока на добровольное исполнение. Самостоятельное исполнение требований исполнительного документа за пределами установленного срока для добровольного исполнения не может быть квалифицировано в качестве добровольного.

Правовыми последствиями неисполнения требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения являются:

- 1) административная ответственность в виде взыскания с должника исполнительского сбора;
- 2) возможность взыскания с должника расходов на совершение исполнительных действий;
- 3) возможность применения к должнику государственного принуждения в виде мер принудительного исполнения на последующих стадиях исполнительного производства (до истечения срока на добровольное исполнение применение мер принудительного исполнения не допускается, однако допускается совершение исполнительных действий).

Самостоятельное исполнение требований исполнительного документа за пределами срока на добровольное исполнение не освобождает должника от ответственности.

Общий срок на добровольное исполнение составляет пять рабочих дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Данный срок не может быть изменен по усмотрению судебного пристава-исполнителя <1>. Специальный более длительный срок на добровольное исполнение предусмотрен **ч. 5 ст. 103** ФЗИП для исполнения требования об уплате штрафа за преступление (60 или 35 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или со дня возбуждения исполнительного производства - в зависимости от момента возбуждения исполнительного производства по отношению к моменту вступления приговора в законную силу).

<1> [Пункт 22](#) Постановления N 50.

Срок на добровольное исполнение устанавливается однократно и только при условии предъявления исполнительного документа к исполнению впервые.

Срок на добровольное исполнение не устанавливается:

- 1) при последующих предъявлениях исполнительного документа;
- 2) при исполнении исполнительного документа о взыскании судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера в соответствии со **ст. 104.4** УК РФ;
- 3) по исполнительному документу о конфискации имущества;
- 4) по исполнительному документу об отбывании обязательных работ;
- 5) по исполнительному документу, подлежащему немедленному исполнению (например, по исполнительному листу, выданному на основании определения об обеспечении иска);
- 6) по исполнительному документу о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации

иностранного гражданина или лица без гражданства;

7) по запросу центрального органа о розыске ребенка;

8) по исполнительному документу, выданному судами общей юрисдикции и арбитражными судами в отношении иностранного государства;

9) при возбуждении после окончания основного исполнительного производства, исполнительного производства по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

4.2. Установление в отношении должника временных ограничений.

Согласно [ч. 2 ст. 30](#), [ч. 1 ст. 80](#) ФЗИП в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебным приставом-исполнителем может быть наложен арест на имущество должника. Такой арест может быть наложен одновременно с возбуждением исполнительного производства независимо от установления срока на добровольное исполнение.

При удовлетворении ходатайства взыскателя о наложении ареста на имущество должника или об установлении для должника иных предусмотренных законом ограничений либо при отказе в удовлетворении данного ходатайства судебный пристав-исполнитель указывает на это в постановлении о возбуждении исполнительного производства с приведением мотивов принятого решения.

Судебный пристав-исполнитель не вправе удовлетворить содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства ходатайство взыскателя об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации или временных ограничений для пользования должником специальным правом одновременно с вынесением им постановления о возбуждении исполнительного производства до истечения установленного в таком постановлении срока на добровольное исполнение исполнительного документа, а также до получения судебным приставом-исполнителем сведений о том, что должник обладает информацией о возбужденном в отношении него исполнительном производстве и уклоняется от добровольного исполнения исполнительного документа [<1>](#), поэтому такие ограничения могут быть введены только при возбуждении исполнительного производства по повторно предъявленному к принудительному исполнению исполнительному документу либо на последующих стадиях исполнительного производства.

[<1> Части 1 и 2 ст. 67, ч. 2 ст. 67.1 ФЗИП, п. 22 Постановления N 50, п. 11 решения Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 "Об утверждении обзора практики Конституционного Суда РФ за третий и четвертый кварталы 2014 года"](#).

4.3. Предупреждение должника о правовых последствиях неисполнения судебного акта и возложение на должника обязанности по представлению документов.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства должно содержаться предупреждение должника о правовых последствиях неисполнения требований исполнительного документа в установленный срок в виде принудительного исполнения указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения со взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

В случаях, когда исполнение судебного акта возлагается на представителя власти, государственного служащего, муниципального служащего, а также служащего государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства предупреждает указанных лиц об уголовной ответственности, предусмотренной [ст. 315](#) УК за неисполнение судебного акта, а равно воспрепятствование его исполнению.

Кроме того, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного

производства обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

5. Последствия возбуждения исполнительного производства.

Во-первых, с момента возбуждения исполнительного производства между должником и судебным приставом-исполнителем возникает правоотношение публично-правового, властного характера, содержанием которого, с одной стороны, являются властные полномочия судебного пристава-исполнителя, а с другой - корреспондирующие юридические обязанности должника по исполнению законных требований и распоряжений судебного пристава-исполнителя (например, обязанность исполнить требование о предоставлении судебному приставу документов, подтверждающих наличие у должника имущества или доходов, на которые не может быть обращено взыскание, обязанность воздерживаться от действий по распоряжению имуществом во исполнение запрета на распоряжение должником своим имуществом и др.).

Нужно заметить, что сама по себе обязанность должника по исполнению требований юрисдикционного акта не обусловлена возбуждением исполнительного производства. Данная обязанность вытекает из норм об общеобязательности судебных актов (ст. 13 ГПК, ст. 16 АПК, ст. 16 КАС), а также актов других органов и должностных лиц (например, ст. 31.2 КоАП), и поэтому возникает не с момента возбуждения исполнительного производства, а с момента вступления соответствующего юрисдикционного акта в силу. Однако принудительное исполнение требований юрисдикционного акта возможно не иначе как после возбуждения исполнительного производства на основании предъявленного к исполнению исполнительного документа.

Следовательно, во-вторых, только с момента возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем могут совершаться исполнительные действия, в том числе направленные на обеспечение сохранности имущества должника (арест имущества, передача имущества на хранение и др.), а после истечения срока на добровольное исполнение (в случаях, если такой срок устанавливался) к должнику может быть применено государственное принуждение в виде мер принудительного исполнения.

В-третьих, с момента возбуждения исполнительного производства начинают исчисляться установленные законодательством сроки исполнения требований исполнительного документа, которые, однако, не являются пресекательными.

§ 3. Подготовка к принудительному исполнению

1. Общая характеристика

В отличие от гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства законодательство об исполнительном производстве не содержит отдельной главы, детально регламентирующей подготовку к принудительному исполнению как самостоятельную стадию исполнительного производства. Нормы, регулирующие подготовительные действия участников исполнительного производства, рассредоточены в законодательстве об исполнительном производстве.

Действия, совершаемые участниками исполнительного производства на стадии подготовки, носят организационно-подготовительный, а не непосредственно исполнительный характер.

Стадии подготовки к принудительному исполнению присущи две задачи:

- 1) создание условий для применения мер принудительного исполнения;
- 2) понуждение должника к самостоятельному исполнению требований исполнительного документа.

Указанные задачи реализуются судебным приставом-исполнителем путем совершения исполнительных действий. Сама легальная дефиниция понятия исполнительных действий <1> обуславливает их подготовительный характер (ч. 1 ст. 64 ФЗИП).

<1> См. § 1 гл. 5 учебника.

Однако круг субъектов, участвующих в подготовке к принудительному исполнению, не исчерпывается фигурой судебного пристава-исполнителя. Наряду с судебным приставом-исполнителем в подготовке могут принимать участие стороны исполнительного производства, лица, содействующие принудительному исполнению, а также суды судебной системы Российской Федерации.

Таким образом, действия, совершаемые на стадии подготовки, можно классифицировать по субъектному критерию:

- 1) действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем;
- 2) действия, совершаемые сторонами исполнительного производства;
- 3) действия, совершаемые лицами, содействующими принудительному исполнению;
- 4) действия, совершаемые судом.

Судебный пристав-исполнитель является основным действующим лицом на стадии подготовки к принудительному исполнению. Именно на него законодательством возложена обязанность осуществления принудительного исполнения, в частности, принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов (ст. 1, ст. 12 ФЗСП, ст. 2, ч. 2 ст. 5 ФЗИП). Именно судебный пристав-исполнитель с учетом предмета принудительного исполнения и тех мер принудительного исполнения, которые предстоит применить, определяет конкретный перечень исполнительных действий, которые необходимо совершить в рамках возбужденного исполнительного производства в целях подготовки к последующему применению мер принудительного исполнения или понуждения должника к самостоятельному, в том числе добровольному, исполнению. Судебный пристав-исполнитель должен провести подготовку таким образом, чтобы обеспечить принудительное исполнение требований исполнительного документа в установленные законом или самим исполнительным документом сроки и реализовать цель исполнительного производства - реальную защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов взыскателя.

На стадии подготовки судебный пристав-исполнитель полномочен совершать достаточно широкий круг исполнительных действий подготовительного характера, в частности, это могут быть:

1) действия по определению субъектного состава исполнительного правоотношения (например, в случае необходимости - разрешение вопроса о процессуальном правопреемстве или инициирование вопроса о процессуальном правопреемстве перед судом; привлечение органов опеки и попечительства при исполнении требований исполнительных документов, связанных с воспитанием детей и др.);

2) действия по установлению места применения мер принудительного исполнения <1>;

<1> О правилах определения места принудительного исполнения требований исполнительных документов имущественного и неимущественного характера см. § 4 настоящей главы.

3) действия по установлению местонахождения должника, по выявлению его имущества (например, судебный пристав-исполнитель полномочен вызывать стороны, их представителей, а в случаях, предусмотренных законом, и иных лиц; запрашивать необходимую информацию у сторон исполнительного производства; запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные у физических лиц, организаций и органов, получать от них объяснения, информацию, справки <1>; осуществлять розыск должника, его имущества, розыска ребенка; входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами, с разрешения старшего судебного пристава входить в жилое помещение, занимаемое должником <2>, и др.);

<1> В целях выявления имущества должника судебный пристав-исполнитель полномочен направлять запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, в другие органы и организации. В частности, в органах ГИБДД могут быть запрошены сведения о наличии у должника транспортных средств. У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте; об иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях. В органах Росреестра могут быть запрошены сведения о наличии у должника недвижимого имущества. Налоговые органы, органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, лица, осуществляющие учет прав на ценные бумаги, банки и иные кредитные организации, иные органы и организации представляют запрошенные сведения в течение семи дней со дня получения запроса.

<2> Пока иное не доказано заинтересованными лицами, принадлежность должнику-гражданину движимого имущества, на которое можно обратить взыскание, в помещении либо на огражденном (защищенном) от доступа иных лиц земельном участке, находящимся в собственности и (или) во владении должника, презюмируется (п. 59 Постановления N 50).

4) действия по обеспечению сохранности имущества должника (например, наложение ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, передача имущества на хранение и др.);

5) определение очередности обращения взыскания на имущество должника;

6) действия по оценке имущества, подлежащего реализации при обращении взыскания на имущество должника (самостоятельное проведение оценки, привлечение специалистов для оценки имущества);

7) действия, направленные на устранение неопределенности содержания юрисдикционного акта, в том числе исполнительного документа, препятствующей принудительному исполнению (например, обращение в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшему исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения, обращение в суд с заявлением о разъяснении судебного решения);

8) действия, направленные на понуждение должника к самостоятельному, в том числе добровольному, исполнению требований исполнительных документов (контроль за фактом исполнения должником требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения, установление временных ограничений на выезд должника из Российской Федерации, установление временных ограничений на пользование должником специальным правом и др.);

9) действия по извещению лиц, участвующих в исполнительном производстве, о времени и месте применения мер принудительного исполнения;

10) другие действия подготовительного характера.

Поскольку перечень исполнительных действий в ст. 64 ФЗИП открытый, постольку судебный пристав-исполнитель полномочен совершать исполнительные действия как предусмотренные законодательством об исполнительном производстве, так и прямо им не предусмотренные, но необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства, не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц <1>.

<1> Пункт 42 Постановления N 50.

Законодательство об исполнительном производстве не предусматривает вынесение судебным приставом-исполнителем отдельного постановления о подготовке к принудительному исполнению, поэтому совершаемые в порядке подготовки исполнительные действия оформляются самостоятельными

постановлениями судебного пристава-исполнителя. Некоторые из совершаемых исполнительных действий не требуют процессуального закрепления (например, такие исполнительно-разыскные действия, как проверка документов, удостоверяющих личность гражданина, отождествление личности, опрос граждан, наведение справок, изучение документов) <1>.

<1> [Пункт 3.4.9](#) Методических рекомендаций по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов (утв. ФССП России 17.04.2014).

Поскольку единственным полномочным на совершение исполнительных действий субъектом является судебный пристав-исполнитель, то другие участники исполнительного производства участвуют в реализации задач стадии подготовки не посредством совершения исполнительных действий, а путем реализации своих прав и исполнения обязанностей (стороны, лица, содействующие принудительному исполнению) или властных полномочий (суды).

Действия сторон исполнительного производства на стадии подготовки сводятся к предоставлению судебному приставу-исполнителю необходимой информации (как по требованию судебного пристава-исполнителя, так и по собственной инициативе), а также к заявлению различного рода ходатайств и подаче заявлений <1>.

<1> Заявления и ходатайства могут быть поданы лицами, участвующими в исполнительном производстве, на любой его стадии. Поэтому акцент здесь делается не столько на праве подачи ходатайств и заявлений, сколько на их направленности на реализацию задач подготовки.

Так, взыскатель может предоставлять судебному приставу-исполнителю информацию, способствующую эффективному принудительному исполнению (например, информацию об имеющемся у должника имуществе). В свою очередь, должник на стадии подготовки обязан предоставить по требованию судебного пристава-исполнителя сведения о принадлежащих ему правах на имущество, на которое может и на которое не может быть обращено взыскание ([ч. 7 ст. 69](#) ФЗИП). Должник вправе указать судебному приставу-исполнителю то имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь (однако окончательно очередность обращения взыскания на имущество определяется судебным приставом-исполнителем).

Взыскатель может обращаться к судебному приставу-исполнителю с заявлениями и ходатайствами, направленными на выявление и (или) обеспечение сохранности имущества должника (например, с ходатайством о наложении ареста на имущество должника, с заявлением об объявлении исполнительного розыска и др.), на понуждение должника к самостоятельному исполнению (например, с заявлением об установлении для должника временных ограничений на выезд из Российской Федерации) и др. Кроме того, ФЗИП ([ч. 8 ст. 69](#)) наделяет взыскателя, при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению, правом самостоятельно запрашивать у налоговых органов информацию о наличии у должника имущества, в том числе о банковских счетах должника (в целях обращения взыскания на находящиеся на счетах денежные средства). Для этого взыскателю необходимо обратиться в любой территориальный налоговый орган, в том числе по месту своего нахождения, с заявлением о предоставлении этих сведений в предусмотренном порядке <1> и предъявить подлинник или нотариально заверенную копию исполнительного листа.

<1> [Порядок](#) доступа к конфиденциальной информации налоговых органов утвержден Приказом МНС РФ от 03.03.2003 N БГ-3-28/96 "Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов". В [письме](#) ФНС России от 24.07.2017 N СА-4-9/14444@ "О проведении анализа жалоб налогоплательщиков на отказы в предоставлении налоговыми органами сведений о банковских счетах должников" изложена позиция, согласно которой налоговый орган предоставляет взыскателю сведения, предусмотренные [п. 9 ст. 69](#) ФЗИП и относящиеся к конфиденциальной информации, только в случае направления взыскателем запроса, соответствующего требованиям вышеуказанного [Порядка](#) (см. также [письмо](#) ФНС России от 29.04.2016 N ГД-4-14/7818 "О представлении взыскателю сведений о банковских

счетах должника").

Стороны исполнительного производства вправе обращаться в суд, иной орган или к должностному лицу за разъяснением судебного акта или исполнительного документа, способа и порядка исполнения, с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа или порядка исполнения и др.

Действия лиц, содействующих принудительному исполнению, сводятся к исполнению поручений и законных требований судебного пристава-исполнителя (например, доставка извещения лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручил доставить извещение; принятие имущества на хранение хранителем; явка специалиста по вызову судебного пристава-исполнителя, предоставление им консультации или заключения, оказание технической помощи и др.).

Действия суда на стадии подготовки к принудительному исполнению не обладают какой-либо спецификой применительно к функциям суда на других стадиях исполнительного производства. Эти действия сводятся к реализации полномочий по разрешению отдельных вопросов, связанных с принудительным исполнением судебных актов (например, разрешение вопроса предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, разъяснение содержания исполнительного листа или судебного решения), а также полномочий по предварительному или последующему контролю в исполнительном производстве (предварительное санкционирование некоторых исполнительных действий (например, замены стороны в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом, в порядке процессуального правопреемства), разрешение заявлений об оспаривании постановлений, действий или бездействия судебного пристава-исполнителя на стадии подготовки к принудительному исполнению) <1>.

<1> О статусе и функциях суда в исполнительном производстве см. § 1 гл. 3 учебника.

В зависимости от характера требований, содержащихся в исполнительном документе, действия по подготовке к принудительному исполнению можно подразделить:

1) на совершаемые при подготовке к исполнению требований имущественного характера;

2) совершаемые при подготовке к исполнению требований неимущественного характера (например, в этом случае отсутствует необходимость совершения действий по выявлению имущества должника, некоторую специфику имеют определение места совершения исполнительных действий, которое, как правило, либо прямо определено в исполнительном документе, либо вытекает из существа обязательства, являющегося предметом исполнения, изменение способа и порядка исполнения и др.) <1>.

<1> О специфике подготовки к исполнению требований неимущественного характера см.: Кудрявцева В.П. *Указ. соч.* С. 129 - 139.

Далее будут охарактеризованы отдельные исполнительные действия, которые хоть и могут совершаться не только на стадии подготовки, но и непосредственно в ходе принудительного исполнения, однако в силу специфики своего содержания носят в большей степени организационно-подготовительный, нежели принудительно-исполнительный характер.

2. Отдельные исполнительные действия, совершаемые на стадии подготовки

2.1. Исполнительный розыск

После возбуждения исполнительного производства по исполнительным документам имущественного характера судебный пристав-исполнитель совершает исполнительные действия,

направленные на выявление имущества должника, а по исполнительным документам неимущественного характера - действия по установлению местонахождения должника или местонахождения ребенка, если на исполнение поступил исполнительный документ, содержащий требования об отобрании или передаче ребенка, о порядке общения с ребенком, об обеспечении прав доступа. В случае если в результате совершенных исполнительных действий местонахождение должника, его имущества или ребенка установить не удалось, то может быть объявлен исполнительный розыск.

Исполнительный розыск - это предусмотренные законодательством об исполнительном производстве исполнительно-разыскные действия, проводимые судебным приставом-исполнителем, на которого возложены функции по розыску, и направленные на установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка (ч. 1.1 ст. 65 ФЗИП).

Из этой легальной дефиниции следуют признаки исполнительного розыска:

- 1) это совокупность исполнительно-разыскных действий, прямо предусмотренных ст. 65 ФЗИП;
- 2) специфическая цель исполнительного розыска - установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка;
- 3) специфический субъект, полномочный осуществлять исполнительный розыск, - судебный пристав-исполнитель, на которого возложены функции по розыску;
- 4) специфическая процедурная форма осуществления исполнительного розыска <1>.

<1> Исполнительный розыск урегулирован ст. 65 ФЗИП и Методическими рекомендациями по организации и производству исполнительного розыска в Федеральной службе судебных приставов, утвержденными ФССП России 17.04.2014 (см. письмо ФССП России от 18.04.2014 N 0014/10).

Исполнительный розыск объявляется при условии, что совершенные судебным приставом-исполнителем иные исполнительные действия не позволили установить местонахождение должника, его имущества или местонахождение ребенка.

По критерию обязательности исполнительный розыск подразделяется на обязательный и факультативный.

Обязательным является:

- 1) исполнительный розыск должника или его имущества:
 - по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 тыс. руб.;
 - по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, возмещении ущерба, причиненного преступлением, об отбывании обязательных работ, о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления;

2) исполнительный розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании либо о передаче ребенка, порядке общения с ребенком или требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора РФ.

Факультативный розыск может быть объявлен по исполнительным документам, содержащим другие требования, в частности, в факультативном порядке может быть объявлен:

- 1) розыск должника по исполнительному документу неимущественного характера, если исполнение

требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника;

2) розыск должника по исполнительным документам имущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника и сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 тыс. руб.;

3) розыск имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 тыс. руб.

Обязательный исполнительный розыск объявляется по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя. Факультативный исполнительный розыск может быть объявлен только по заявлению взыскателя.

Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа либо по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или ребенка, местонахождению имущества должника либо месту жительства взыскателя. Объявление розыска является основанием для осуществления такого розыска на территории Российской Федерации, а также в порядке, установленном международными договорами РФ, на территориях иностранных государств.

Процедура объявления исполнительного розыска следующая.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления такого розыска выносит постановление о розыске должника, его имущества либо об отказе в объявлении такого розыска, которые подлежат утверждению старшим судебным приставом или его заместителем и подлежат немедленному исполнению. Постановление о розыске ребенка либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в течение суток с момента поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска.

Постановление об отказе в объявлении розыска выносится в случае:

- 1) поступления заявления о розыске от лица, не уполномоченного на подачу такого заявления;
- 2) отсутствия предусмотренных законодательством об исполнительном производстве оснований для объявления розыска;
- 3) повторного обращения взыскателя или его представителя с заявлением о розыске в рамках одного исполнительного производства без предоставления дополнительной информации о месте нахождения должника-организации и (или) имущества должника, если ранее розыскное дело было прекращено в связи с выполнением мероприятий по розыску, в результате которых должник-организация и (или) имущество должника не обнаружены;
- 4) если ранее по заявлению другого взыскателя в рамках сводного исполнительного производства розыскное дело было прекращено в связи с выполнением мероприятий по розыску должника-организации и (или) имущества должника, в результате которых должник-организация и (или) имущество должника не обнаружены, а взыскателем не предоставлена дополнительная информация о местонахождении должника-организации и (или) имущества должника.

Розыск осуществляется судебными приставами-исполнителями, в том числе ведущими исполнительное производство, в рамках которого объявлен розыск, на которых приказом территориального органа ФССП России возложены функции по розыску, а также судебным приставом-исполнителем при директоре ФССП России - главном судебном приставе РФ, на которого приказом ФССП России возложены функции по розыску.

Общая тактика проведения исполнительно-розыскных действий определяется главным судебным приставом РФ.

Конкретные исполнительные действия, которые могут быть совершены, и (или) меры принудительного исполнения, которые могут быть применены судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, в отношении должника, его имущества или ребенка, обнаруженных в ходе розыска, указываются в постановлении судебного пристава-исполнителя о розыске должника, его имущества или о розыске ребенка. Этим постановлением производство розыска поручается судебному приставу-исполнителю, осуществляющему розыск, или судебному приставу-исполнителю, в производстве которого находится соответствующее исполнительное производство и который в этом случае пользуется всеми полномочиями судебного пристава-исполнителя, осуществляющего розыск.

Судебным приставом-исполнителем, осуществляющим розыск, разрабатывается план розыскных мероприятий, включающий в себя конкретные исполнительные действия, исполнительно-розыскные мероприятия и сроки их исполнения, а также заводится розыскное дело. План розыскных мероприятий и постановление о заведении розыскного дела утверждаются старшим судебным приставом или его заместителем.

В ч. 10 ст. 65 ФЗИП закреплен перечень исполнительно-розыскных действий, которые полномочен совершать судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск:

1) запрос из банков данных оперативно-справочной, розыскной информации и обработка необходимых для производства розыска персональных данных, в том числе сведений о лицах и об их имуществе, - это исполнительно-розыскное действие, направленное на получение информации о разыскиваемых должнике, его имуществе, ребенке в электронном виде из информационных ресурсов, функционирующих на базе органов внутренних дел, путем прямого доступа и (или) иными способами, предусмотренными законодательством РФ;

2) проверка документов, удостоверяющих личность гражданина, - это исполнительно-розыскное действие, применяемое в отношении гражданина, если имеются основания полагать, что он, его имущество находятся в розыске или он удерживает ребенка, находящегося в розыске, и включающее в себя проверку документов, содержащих фотографию, фамилию, имя, отчество, дату их рождения, сведения о гражданстве (паспорт гражданина Российской Федерации, заграничный паспорт, удостоверение личности военнослужащего, военный билет, временное удостоверение личности гражданина, выданное до оформления нового паспорта гражданину Российской Федерации, паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина);

3) отождествление личности - это исполнительно-розыскное действие, заключающееся в идентификации проверяемого лица с личностью разыскиваемых должника, ребенка по признакам внешности;

4) опрос граждан - это исполнительно-розыскное действие, заключающееся в устной беседе с гражданами, предположительно обладающими информацией о разыскиваемых должнике, его имуществе, ребенке с целью установления их местонахождения;

5) наведение справок - это исполнительно-розыскное действие, направленное на получение устной информации в государственных органах и иных организациях, предположительно обладающих сведениями о разыскиваемых должнике, его имуществе, ребенке, с целью установления их местонахождения;

6) изучение документов - это исполнительно-розыскное действие, предусматривающее сопоставление фактических данных с данными, указанными в документах, находящихся у судебного пристава-исполнителя, осуществляющего розыск, а также получение дополнительной информации о разыскиваемых должнике, его имуществе, ребенке с целью установления их местонахождения;

7) осмотр имущества - это исполнительно-розыскное действие, предусматривающее визуальный внешний осмотр имущества с целью выявления имущества, находящегося в розыске, а также идентификации выявленного имущества с имуществом, находящимся в розыске;

8) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности, занимаемых

разыскиваемыми лицами или принадлежащих им, а также транспортные средства, принадлежащие указанным лицам, - это осуществляемое с согласия собственника исполнительно-разыскное действие, предусматривающее визуальный внутренний осмотр помещений, зданий, сооружений, участков местности, транспортных средств с целью проверки нахождения в них разыскиваемых должника, его имущества, ребенка.

При необходимости судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, распространяет биометрические данные разыскиваемых лиц в структурных подразделениях территориального органа ФССП России, в зданиях судов, иных местах массового скопления людей, в средствах массовой информации, а также размещает сведения о разыскиваемом лице на интернет-сайте территориального органа ФССП России.

Требования к законности исполнительного розыска:

- 1) при проведении розыска судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, обязан обеспечить соблюдение прав человека и гражданина;
- 2) при проведении розыска судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, обязан обеспечить неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну; разглашение сведений, составляющих личную и семейную тайну, не допускается;
- 3) не допускается проведение исполнительно-разыскных действий для достижения целей и решения задач, не предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Статьей 62 ФЗИП предусмотрена обязанность сотрудников органов внутренних дел оказывать в пределах их полномочий содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного розыска.

При обнаружении разыскиваемого должника, его имущества или ребенка исполнительные действия совершаются, а меры принудительного исполнения применяются по месту его обнаружения. При необходимости должник-гражданин может быть препровожден в ближайшее к месту обнаружения структурное подразделение территориального органа ФССП России.

При обнаружении разыскиваемого ребенка судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и принимает меры для передачи ребенка законному представителю, опекуну или попечителю, которому должен быть передан ребенок во исполнение требования исполнительного документа. В случае невозможности немедленной передачи ребенка указанным лицам ребенок передается должностным лицам органов опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка, о чем незамедлительно извещается законный представитель, опекун или попечитель.

Исполнительный розыск может быть отменен, а розыскное дело прекращено судебным приставом-исполнителем как по основаниям, связанным с достижением целей исполнительного розыска, так и без такового. Постановление об отмене розыска выносится судебным приставом-исполнителем в случаях:

- 1) установления местонахождения должника, его имущества или ребенка в рамках исполнительного производства (т.е. по факту достижения целей розыска);
- 2) окончания или прекращения исполнительного производства (независимо от достижения целей розыска).

Розыскное дело прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- 1) вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отмене розыска;
- 2) обнаружения разыскиваемого должника, ребенка или имущества;
- 3) выполнения мероприятий по розыску имущества должника, должника-организации, в результате

которых имущество должника, должник-организация не обнаружены;

4) воспрепятствования осуществлению розыскных мероприятий со стороны взыскателя в случае проведения розыскных мероприятий на основании заявления взыскателя;

5) отмены постановления о розыске вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов либо судом;

6) окончания или прекращения исполнительного производства.

Постановление об отмене розыска и постановление о прекращении розыскного дела подлежат утверждению старшим судебным приставом или его заместителем.

2.2. Разъяснение исполнительного документа <1>, способа и порядка исполнения

<1> Процессуальное законодательство наряду с нормами о разъяснении исполнительного документа содержит также нормы, предусматривающие основания и процессуальный порядок разъяснения судебных и арбитражных решений (ст. 202 ГПК, ст. 179 АПК, ст. 185 КАС, ст. 37 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"). Ввиду того что основания и процессуальный порядок разъяснения содержания судебных актов изучаются в рамках учебных дисциплин гражданского, арбитражного процесса и административного судопроизводства, в настоящем параграфе освещается только вопрос разъяснения исполнительных документов, включая те судебные акты, которые одновременно являются исполнительными документами.

На стадии подготовки может обнаружиться неясность содержания исполнительного документа, препятствующая или затрудняющая его исполнение. В таком случае возникает необходимость в устранении выявленной неопределенности содержания исполнительного документа посредством его разъяснения.

Разъяснение исполнительного документа - это способ устранения его недостатков путем объяснения, пояснения, уточнения, толкования отдельных положений исполнительного документа в целях уяснения правового смысла его содержания для дальнейшего исполнения <1>. Под видом разъяснения исполнительного документа не должно изменяться его содержание по существу.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 121 - 122.

Фактическим основанием для разъяснения исполнительного документа является неясность положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Таким образом, предметом разъяснения могут быть:

1) отдельные положения исполнительного документа, в том числе требования, содержащиеся в исполнительном документе;

2) способ исполнения требований исполнительного документа;

3) порядок исполнения требований исполнительного документа <1>.

<1> [Часть 1 ст. 32 ФЗИП, ч. 1 ст. 433 ГПК, ч. 1 ст. 355 КАС, ч. 3 ст. 31.4 КоАП](#). АПК не содержит нормы, посвященной разъяснению исполнительного документа, а регламентирует только разъяснение судебного решения (ст. 179), однако в судебной практике ч. 1 ст. 179 АПК толкуется расширительно, как

допускающая обращение в арбитражный суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа (см. п. 21 Постановления N 50).

Способ исполнения - это указанный в исполнительном документе способ защиты или восстановления нарушенного субъективного права взыскателя, составляющий предмет принудительного исполнения (обязанность передать деньги или иное имущество, обязанность совершить определенное действие, обязанность воздержаться от совершения определенных действий).

Порядок исполнения - это указанная в исполнительном документе последовательность совершения действий, направленных на восстановление нарушенного субъективного права взыскателя.

В качестве примера, когда может потребоваться разъяснение исполнительного документа, способа или порядка исполнения, можно привести случаи отсутствия в исполнительном документе о возвращении ребенка или о правах доступа в отношении ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, сведений о порядке возвращения ребенка, о способе распределения расходов, связанных с возвращением ребенка, о мерах по обеспечению прав доступа <1>.

<1> См.: [письмо](#) ФССП России от 25.08.2014 N 00011/14/50543-СВС "О возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка и об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа".

Несмотря на отсутствие в законодательстве прямого запрета, полагаем, что некоторые исполнительные документы или юрисдикционные акты, на основании и во исполнение которых выдаются исполнительные документы, не подлежат разъяснению. Так, не подлежит разъяснению нотариусом нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов, поскольку условия такого соглашения определяются самими сторонами, а не нотариусом, и нотариус не может разъяснять сторонам содержание согласованных ими условий сделки. Функция нотариуса сводится к удостоверению соглашения и приданию ему силы исполнительного документа. Согласованность условий соглашения об уплате алиментов предполагает, что стороны понимают их содержание <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 123.

По тем же причинам сомнительной видится и возможность разъяснения исполнительного листа, выданного на основании и во исполнение судебного определения об утверждении мирового соглашения, поскольку условия мирового соглашения, перенесенные из резолютивной части определения в исполнительный лист, формулируются и согласовываются самими сторонами, а функция суда состоит в проверке мирового соглашения на предмет его непротиворечия закону и ненарушения прав и законных интересов других лиц. Суд не может разъяснять чужое волеизъявление <1>.

<1> [Там же](#).

Субъектами, обладающими правом обращаться за разъяснением исполнительного документа, являются:

- 1) стороны исполнительного производства;
- 2) судебный пристав-исполнитель;
- 3) орган или должностное лицо, приводящее в исполнение постановление по делу об административном правонарушении, а также лицо, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Субъектами, полномочными разъяснять содержание исполнительного документа, являются орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ ([ч. 1 ст. 32 ФЗИП](#), [ч. 3 ст. 31.4 КоАП](#), [ч. 1 ст. 433 ГПК](#), [ч. 1 ст. 355 КАС](#), [ч. 1 ст. 179 АПК](#)).

Заявление о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения должно быть рассмотрено судом, другим органом или должностным лицом, выдавшим исполнительный документ в 10-дневный срок со дня его поступления. Сокращенный срок рассмотрения - 5 дней - установлен для заявления о разъяснении положений исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении прав доступа в отношении такого ребенка.

Порядок рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа [ФЗИП](#) не урегулирован. Суд, другой орган или должностное лицо, выдавшие исполнительный документ, при рассмотрении заявления о его разъяснении должны руководствоваться иными нормативными актами, регламентирующими правоприменительные процедуры соответствующего органа (например, для судов это [ч. 2 ст. 433](#) и [ч. ч. 2 и 3 ст. 202 ГПК](#), [ст. 179 АПК](#), [ч. 2 ст. 355](#) и [ст. 185 КАС](#), [ст. 31.8 КоАП](#)). В тех случаях, когда порядок разъяснения актов несудебных органов или должностных лиц, полномочных выносить исполнительные документы, непосредственно не предусмотрен специальным законодательством, рассмотрение такого вопроса должно осуществляться согласно тем процедурам, которые установлены для деятельности соответствующих органов и должностных лиц [<1>](#).

[<1>](#) [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 128.

2.3. Исполнительные действия, направленные на понуждение должника к самостоятельному исполнению требований исполнительного документа

К этой группе исполнительных действий относятся следующие действия:

1) направленные на понуждение должника к добровольному исполнению (установление срока на добровольное исполнение с предупреждением о юридических последствиях неисполнения требований исполнительного документа в установленный срок) [<1>](#);

[<1>](#) О сроке на добровольное исполнение см. [§ 2 настоящей главы](#).

2) направленные на понуждение должника к самостоятельному исполнению требований исполнительного документа за пределами срока на добровольное исполнение (временное ограничение на выезд из Российской Федерации и временные ограничения на пользование должником специальным правом).

Временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации - это исполнительное действие, направленное на понуждение должника к самостоятельному исполнению требований исполнительного документа за пределами срока на добровольное исполнение и заключающееся во временном ограничении свободы передвижения должника за пределы государственной границы Российской Федерации.

Основанием установления для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации является следующая совокупность юридических фактов:

1) истечение срока на добровольное исполнение;

2) отсутствие уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения;

3) достижение суммы задолженности по исполнительным документам имущественного характера установленного **Законом** порогового значения.

Порог задолженности по исполнительным документам имущественного характера следующий:

1) для требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, - свыше 10 тыс. руб.;

2) для иных требований имущественного характера - 30 тыс. руб. и более, а в случае неисполнения таких требований по истечении двух месяцев со дня окончания срока для добровольного исполнения - свыше 10 тыс. руб.

Если каждое из неисполненных должником имущественных требований не превышает вышеуказанных пороговых значений, но общий объем неисполненных имущественных требований по сводному исполнительному производству превышает этот размер, то установление ограничения на выезд должника из Российской Федерации допустимо.

Ограничения на выезд должника из Российской Федерации могут быть установлены судебным приставом-исполнителем или судом.

Судебный пристав-исполнитель полномочен установить ограничение по заявлению взыскателя или по собственной инициативе при неисполнении должником требований исполнительного документа, выданного на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

Если же исполнительный документ не является судебным актом или выдан не на основании судебного акта, то вопрос об установлении временного ограничения на выезд решается судом общей юрисдикции, в том числе и при наличии у должника-гражданина статуса индивидуального предпринимателя. Судебный пристав-исполнитель или взыскатель вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением. На основании вступившего в законную силу судебного определения об установлении для должника ограничения на выезд из Российской Федерации судебный пристав-исполнитель выносит постановление о временном ограничении.

Постановление о временном ограничении на выезд утверждается старшим судебным приставом или его заместителем и может быть обжаловано в порядке подчиненности или оспорено в суде.

Ограничение на выезд должника из Российской Федерации, включая установленное судом, отменяется судебным приставом-исполнителем при окончании исполнительного производства, в том числе в связи с исполнением требований исполнительного документа, и при его прекращении не позднее дня, следующего за днем исполнения требований исполнительного документа либо дня, следующего за днем размещения в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах информации об уплате задолженности по исполнительному документу, или не позднее дня, следующего за днем возникновения иных оснований для снятия ограничения. Снятие ограничения оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя.

Копии постановлений о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о снятии данного ограничения направляются судебным приставом-исполнителем должнику не позднее дня, следующего за днем их вынесения.

Временные ограничения на пользование должником специальным правом - это приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством РФ специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Основанием установления для должника временных ограничений на пользование специальным правом является следующая совокупность юридических фактов:

1) исполнительный документ содержит требования о взыскании алиментов либо о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, либо о возмещении имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, либо требования неимущественного характера, связанные с воспитанием детей, либо требование о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом;

2) истечение срока на добровольное исполнение вышеуказанных требований;

3) отсутствие уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения;

4) по исполнительным документам имущественного характера - достижение суммы задолженности установленного **Законом** порогового значения (свыше 10 тыс. руб.).

Временное ограничение на пользование должником специальным правом не может применяться в случае, если:

1) установление такого ограничения лишает должника основного законного источника средств к существованию;

2) использование транспортного средства является для должника и проживающих совместно с ним членов его семьи единственным средством для обеспечения их жизнедеятельности с учетом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания;

3) должник является лицом, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, либо на иждивении должника находится лицо, признанное в установленном законодательством порядке инвалидом I или II группы либо ребенком-инвалидом;

4) должнику предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения требований исполнительного документа.

При неисполнении требований исполнительного документа о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, должник может быть ограничен в пользовании только этим специальным правом.

Процедура установления для должника временных ограничений на пользование специальным правом, включая правила разграничения компетенции между судебным приставом-исполнителем и судом, а также основания и процедура снятия ограничений аналогичны процедуре установления и снятия ограничения на выезд за пределы Российской Федерации.

§ 4. Принудительное исполнение

На стадии принудительного исполнения к должнику применяется государственное принуждение в виде мер принудительного исполнения <1> в целях фактической реализации юридических предписаний судебных актов, а также актов других органов и должностных лиц, возлагающих на должника обязанность по передаче взыскателю имущества (в том числе денежных средств), по совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

<1> Подробнее о понятии мер принудительного исполнения и их видах см. § 1 гл. 5 учебника.

Основаниями применения к должнику мер принудительного исполнения являются в совокупности следующие факты:

1) наличие возбужденного и не приостановленного исполнительного производства;

2) неисполнение должником требований исполнительного документа в полном объеме в течение срока на добровольное исполнение в случае, если такой срок устанавливался;

3) истечение сроков отсрочки или рассрочки исполнения, если отсрочка или рассрочка предоставлялась должнику.

Многообразие мер принудительного исполнения обуславливает различия в содержании конкретных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в ходе их применения. Например, действия судебного пристава-исполнителя, применяющего такую меру принудительного исполнения имущественного характера, как обращение взыскания на имущество должника, очевидно, будут отличаться от действий по принудительному вселению взыскателя в жилое помещение или принудительному выселению должника из жилого помещения при применении данных мер принудительного исполнения неимущественного характера. В то же время законодательство об исполнительном производстве закрепляет ряд общих условий для применения любых мер принудительного исполнения. Это условия о месте, времени и сроках их применения, а также совершения отдельных исполнительных действий.

1. Место принудительного исполнения

Применение к должнику мер принудительного исполнения является исключительным полномочием органа принудительного исполнения в лице судебного пристава-исполнителя.

Правилами определения места применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий задаются территориальные границы реализации властных полномочий судебного пристава-исполнителя, иными словами - территориальные пределы его компетенции.

По общему правилу судебный пристав-исполнитель не полномочен совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения на территории, которая не охватывается его компетенцией.

Из этого правила есть три исключения.

Первое - ведение исполнительного производства группой принудительного исполнения, когда полномочия входящих в состав группы судебных приставов-исполнителей не ограничиваются пределами территориальной компетенции структурного подразделения службы судебных приставов, в котором осуществляет свои полномочия каждый из судебных приставов-исполнителей, входящих в состав группы, равно как и пределами территориальной компетенции структурного подразделения службы судебных приставов, при котором создана группа. Входящие в состав группы принудительного исполнения судебные приставы-исполнители полномочны совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения на территории других подразделений службы судебных приставов, а главный судебный пристав субъекта Российской Федерации и старший судебный пристав подразделения на территории, на которую распространяются их полномочия, обязаны оказывать содействие в исполнении исполнительных документов судебным приставам-исполнителям, входящим в группу принудительного исполнения, если они применяют меры принудительного исполнения или совершают исполнительные действия на данной территории <1>.

<1> [Часть 6 ст. 34.1 ФЗИП, Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве"](#) (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.В. Яркова (комментарий к ст. 34.1) // СПС "КонсультантПлюс".

Второе исключение - случай, предусмотренный [п. 10 ст. 33 ФЗИП](#), когда исполнительное производство передается из одного подразделения судебных приставов в другое по решению главного судебного пристава Российской Федерации или главного судебного пристава субъекта РФ. В этом случае судебный пристав-исполнитель, принявший переданное исполнительное производство, вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения и на территории, на которую не распространяются его полномочия.

Третье исключение касается отдельных видов исполнительных действий, полномочия по совершению которых не ограничиваются пределами территориальной компетенции судебного

пристава-исполнителя. Перечень таких исполнительных действий исчерпывающим образом определен в [ч. 13 ст. 33](#) ФЗИП. Судебный пристав-исполнитель вправе на всей территории Российской Федерации:

1) запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором РФ, получать от них объяснения, информацию, справки;

2) давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах;

3) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;

4) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел;

5) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию.

Во всех остальных случаях, если в ходе исполнительного производства возникает необходимость совершения отдельных исполнительных действий или применения отдельных мер принудительного исполнения на территории, не охватываемой территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить совершение необходимых действий или применение мер принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю, компетенция которого распространяется на данную территорию, однако сам применять меры принудительного исполнения или совершать исполнительные действия не вправе.

Критериями определения места применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий являются:

1) характер требований исполнительного документа (предмет принудительного исполнения);

2) субъектный состав установленного исполняемым правоприменительным актом правоотношения.

Если предмет принудительного исполнения составляют действия, которые должник обязан совершить в пользу взыскателя либо от совершения которых он обязан воздержаться, то требования исполнительного документа принудительно исполняются по месту совершения этих действий. При этом место совершения исполнительных действий может быть прямо определено в исполнительном документе (например, выселение должника из конкретной квартиры) или логически следовать из его содержания (например, запрет строительства) <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 134.

Во всех остальных случаях место применения мер принудительного исполнения определяется в зависимости от того, кто является должником - гражданин или организация.

В отношении должника-организации меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу или по юридическому адресу ее филиала или представительства, а также по местонахождению имущества организации.

В отношении должника-гражданина меры принудительного исполнения применяются по месту его жительства, месту его пребывания или по месту нахождения его имущества.

Бывают случаи, когда на стадии возбуждения исполнительного производства отсутствуют сведения о местонахождении должника и его имущества, и исполнительное производство возбуждается по

последнему известному месту жительства или месту пребывания должника либо месту жительства взыскателя, однако в ходе подготовки или принудительного исполнения местонахождение должника или его имущества выявляется. В таком случае дальнейшая судьба исполнительного производства зависит от того, распространяются ли полномочия судебного пристава-исполнителя, ведущего исполнительное производство, на территорию, на которой находится обнаруженное имущество должника либо сам должник, или нет.

Если должник или его имущество находятся на территории, на которую распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, возбудившего исполнительное производство, либо задача применения к должнику отдельных мер принудительного исполнения может быть решена посредством направления соответствующего поручения другому судебному приставу-исполнителю в соответствии с правилами разграничения территориальной компетенции, то ведение исполнительного производства продолжается судебным приставом-исполнителем, его возбудившим.

Если же место жительства должника или место его пребывания находятся за пределами территории, на которую распространяется компетенция судебного пристава-исполнителя, возбудившего исполнительное производство, и на территории, охватываемой территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя, отсутствует имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, а задача применения к должнику отдельных мер принудительного исполнения, по мнению возбудившего исполнительное производство судебного пристава-исполнителя, не может быть решена посредством направления поручения другому судебному приставу-исполнителю, то исполнительное производство передается на исполнение в другое подразделение судебных приставов.

Аналогичным образом решается вопрос об основаниях для передачи исполнительного производства и в случае изменения места жительства должника, места его пребывания, а также обнаружения факта отсутствия имущества должника на территории, охватываемой территориальной компетенцией судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения.

Полагаем, что следует согласиться с высказанным в литературе мнением о том, что норму **ч. 7 ст. 33** ФЗИП необходимо толковать расширительно, имея в виду не только последствия изменения места жительства должника-гражданина, но и последствия изменения местонахождения должника-организации, ее филиалов и представительств <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 137.

При наличии оснований для передачи исполнительного производства судебный пристав-исполнитель составляет акт, в котором фиксирует соответствующие обстоятельства. Передача исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя, которое подлежит утверждению вышестоящими должностными лицами службы судебных приставов, в подчинении которых находится судебный пристав-исполнитель. Если исполнительное производство передается в другое структурное подразделение в пределах одного территориального органа службы судебных приставов, то постановление о передаче утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Если же исполнительное производство передается в подразделение другого территориального органа службы судебных приставов, то постановление о передаче утверждается главным судебным приставом соответствующего субъекта РФ или его заместителем.

Одновременно с направлением постановления о передаче исполнительного производства (не позднее дня, следующего за днем его вынесения) в другое подразделение судебных приставов направляются подлинник исполнительного документа, а также все материалы исполнительного производства. В подразделении судебных приставов, передавшем исполнительное производство, остаются копии постановления о передаче, копии исполнительного документа и материалов исполнительного производства.

Копия постановления о передаче исполнительного производства в другое подразделение службы

судебных приставов не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Исполнительное производство также может быть передано в другое структурное подразделение службы судебных приставов по основанию, не связанному с правилами разграничения территориальной компетенции - в целях более полного и правильного осуществления исполнительного производства. Такое решение может быть принято главным судебным приставом РФ или главным судебным приставом субъекта РФ. Постановление о передаче исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое по данному основанию не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется соответствующим главным судебным приставам субъектов РФ и старшим судебным приставам, которые, в свою очередь, получив указанное постановление, не позднее дня, следующего за днем его получения, организуют передачу исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов.

При передаче исполнительного производства из одного подразделения судебных приставов в другое отмена розыска должника, его имущества, розыска ребенка, а также установленных для должника ограничений не производится. Полномочия по отмене розыска, а также по изменению и отмене ограничений переходят к судебному приставу-исполнителю, которому передано исполнительное производство.

Споры о месте совершения исполнительных действий между территориальными органами ФССП не допускаются. Это означает, что исполнительное производство, переданное из одного структурного подразделения службы судебных приставов в другое, должно быть принято без возражений судебного пристава-исполнителя относительно отсутствия у него территориальной компетенции на исполнение требований исполнительного документа.

Стороны исполнительного производства, не согласные с законностью или обоснованностью постановления о передаче исполнительного производства, вправе оспорить это постановление в суде или обжаловать его в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов.

2. Время принудительного исполнения

Время применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий по общему правилу ограничено рабочими днями с 6 часов до 22 часов. Конкретное время в пределах данного промежутка определяется судебным приставом-исполнителем. В нерабочие дни и в ночное время меры принудительного исполнения не применяются, а исполнительные действия не совершаются.

Из этого правила есть исключения (ч. 3 и ч. 3.1 ст. 35 ФЗИП). Применение мер принудительного исполнения и совершение исполнительных действий в нерабочие дни, а также в рабочие дни в период времени с 22 часов до 6 часов допускаются только в случаях, не терпящих отлагательства, включая случаи:

- 1) создающие угрозу жизни и здоровью граждан;
- 2) когда исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, связано с проведением выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- 3) когда исполняются требования исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, за исключением требований о взыскании алиментов, выплате заработной платы, восстановлении на работе;
- 4) когда обращается взыскание на имущество должника, подверженное быстрой порче;
- 5) когда исполняются требования, содержащиеся в исполнительном документе о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 6) когда исполняется запрос центрального органа о розыске ребенка, а также требования, содержащиеся в исполнительном документе о возвращении незаконно перемещенного в Российскую

Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора РФ.

Общим условием применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий в нерабочие дни и в рабочие дни с 22 часов до 6 часов является предварительное письменное на то разрешение старшего судебного пристава или его заместителя, которые, в свою очередь, выдав такое разрешение, незамедлительно обязаны уведомить об этом главного судебного пристава субъекта РФ.

Кроме того, в нерабочие дни в период времени с 9 до 20 часов могут применяться меры принудительного исполнения и совершаться исполнительные действия, необходимые для осуществления контроля за поведением должника, отбывающего обязательные работы. В этом случае предварительного разрешения старшего судебного пристава не требуется.

Стороны исполнительного производства вправе предложить судебному приставу-исполнителю удобное для них время совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Данное право может быть реализовано посредством заявления судебному приставу-исполнителю соответствующего ходатайства в порядке ст. 64.1 ФЗИП. По результатам рассмотрения ходатайства судебный пристав-исполнитель выносит постановление об удовлетворении ходатайства с указанием предложенного сторонами времени применения мер принудительного исполнения или совершения исполнительных действий либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

3. Сроки принудительного исполнения

Сроки применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий должны определяться судебным приставом-исполнителем исходя из установленных законодательством сроков принудительного исполнения требований исполнительных документов и с учетом принципа своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Неисполнение требований исполнительного производства в установленные законодательством или самим исполнительным документом сроки в зависимости от причин неисполнения может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии <1>.

<1> Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный **Законом** срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.). Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий. В то же время само по себе неисполнение требований исполнительного документа в сроки, предусмотренные ст. 36 ФЗИП, без учета причин такого неисполнения не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии (п. 15 Постановления N 50).

Требования исполнительного документа должны быть принудительно исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства либо в срок, установленный самим исполнительным документом, если исполнительный документ содержит указание на срок исполнения содержащихся в нем требований (ч. 1 и ч. 2 ст. 36 ФЗИП). Это общий срок исполнения требований исполнительного документа.

Специальные сроки могут быть установлены законодательством об исполнительном производстве или иными федеральными законами. В частности, законодательство об исполнительном производстве содержит указание на следующие специальные сроки принудительного исполнения:

1) требования исполнительного документа о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов;

2) если исполнительным документом предусмотрено немедленное исполнение содержащихся в нем требований, то их исполнение должно быть начато не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов;

3) требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном на основании определения суда об обеспечении иска, должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, - не позднее следующего дня (в таком же порядке исполняется постановление судебного пристава-исполнителя об обеспечительных мерах, в том числе поступившее в порядке направления судебным приставом-исполнителем поручения о применении отдельных мер принудительного исполнения, если постановлением судебного пристава-исполнителя не установлен иной порядок его исполнения);

4) постановление судебного пристава-исполнителя, поступившее в порядке направления поручения о применении отдельных мер принудительного исполнения или совершении отдельных исполнительных действий в другое структурное подразделение службы судебных приставов, должно быть исполнено в течение 15 дней со дня поступления его в подразделение судебных приставов, если самим поручением не предусмотрен иной срок его исполнения;

5) требования, содержащиеся в исполнительном листе, выданном в отношении иностранного государства, должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем структурного подразделения службы судебных приставов в двухмесячный срок со дня уведомления иностранного государства о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

Если специальные сроки исполнения требований исполнительного документа установлены иными федеральными законами, то в таком случае требования исполнительного документа должны быть исполнены в пределах этих специальных сроков. Например, если орган, осуществляющий регистрацию прав на недвижимое имущество, не исполнил в установленный законом срок судебное решение, возлагающее на регистрирующий орган обязанность осуществить государственную регистрацию прав, и на основании этого решения взыскателю выдан исполнительный лист <1>, впоследствии предъявленный в службу судебных приставов для принудительного исполнения, то требования исполнительного листа должны быть исполнены принудительно не в пределах общего двухмесячного срока, а в течение срока, установленного для совершения регистрационного действия **п. 7 ч. 1 ст. 16** Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости".

<1> Возможность вынесения таких решений следует, в частности, из **п. 62** Постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", а в соответствии с **п. 17** Постановления N 50 на основании и во исполнение такого решения может быть выдан исполнительный лист.

В сроки совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не включается время:

- 1) в течение которого исполнительные действия не производились в связи с их отложением;
- 2) в течение которого исполнительное производство было приостановлено;
- 3) отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа;

4) со дня обращения взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также об изменении способа и порядка его исполнения до дня получения судебным приставом-исполнителем вступившего в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица, принятого по результатам рассмотрения такого обращения;

5) со дня вынесения постановления о назначении специалиста до дня поступления в подразделение судебных приставов его отчета или иного документа о результатах работы;

6) со дня передачи имущества для реализации до дня поступления вырученных от реализации этого имущества денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов, но не более двух месяцев со дня передачи последней партии указанного имущества для реализации.

Сроки применения мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий не являются пресекательными. Это означает, что истечение установленных законодательством или исполнительным документом сроков исполнения требований исполнительных документов само по себе не является основанием для завершения исполнительного производства в какой бы то ни было форме (**ч. 8 ст. 36 ФЗИП**).

Исключение составляют случаи принудительного исполнения правоприменительных актов по делам об административном правонарушении. Истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении является основанием для окончания исполнительного производства (**ч. 9 ст. 36 ФЗИП**) <1>.

<1> В срок давности не включается срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

4. Ведение исполнительного производства группой принудительного исполнения

Как упоминалось выше, в некоторых случаях законодательством допускается ведение исполнительного производства не только одним судебным приставом-исполнителем, возбудившим исполнительное производство либо принявшим его после передачи из другого подразделения службы судебных приставов, но и несколькими судебными приставами-исполнителями одновременно в составе группы принудительного исполнения.

Группа принудительного исполнения может быть образована в целях более оперативного и правильного исполнения требований исполнительных документов в случае сложности или большого объема исполнительного производства.

Сложность исполнительного производства может быть обусловлена значительностью размера требований исполнительного документа, разнообразием и многочисленностью принадлежащего должнику имущества, на которое необходимо обратить взыскание, многочисленностью лиц на стороне взыскателя или должника и др. Большой объем исполнительного производства может быть обусловлен большим числом исполнительных документов, в том числе содержащих неоднородные требования, в связи с чем необходимо одновременное применение различных мер принудительного исполнения и др. <1>.

<1> **Комментарий** к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. В.В. Яркова.

Решение о поручении ведения исполнительного производства и, соответственно, применении мер принудительного исполнения, а также совершения исполнительных действий группой принудительного

исполнения может быть принято главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта РФ или старшим судебным приставом. Такое решение оформляется постановлением.

Группа принудительного исполнения создается при подразделении судебных приставов-исполнителей. При этом законодательство об исполнительном производстве не содержит императива о том, что в состав группы могут включаться только судебные приставы-исполнители одного подразделения. Напротив, ч. 5 ст. 34.1 ФЗИП позволяет сделать вывод, что в состав группы могут включаться судебные приставы-исполнители различных структурных подразделений службы судебных приставов, а полномочия старшего судебного пристава в отношении группы принудительного исполнения осуществляет старший судебный пристав подразделения, при котором создается группа.

В состав группы принудительного исполнения включаются судебные приставы-исполнители и руководитель группы, осуществляющий организационно-распорядительные и функциональные полномочия <1> (п. п. 7 - 10 ст. 34.1 ФЗИП).

<1> Там же.

Организационно-распорядительные полномочия сводятся к функциям общей организации работы группы принудительного исполнения по исполнению требований исполнительного документа (исполнительных документов) и текущего руководства действиями судебных приставов-исполнителей, входящих в состав группы. Поручения руководителя группы о совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения обязательны для судебных приставов-исполнителей, входящих в состав группы. В свою очередь судебные приставы-исполнители, входящие в состав группы, обязаны сообщать руководителю группы обо всех совершенных ими исполнительных действиях и принятых мерах принудительного исполнения (не позднее дня, следующего за днем совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения).

Функциональные полномочия руководителя группы принудительного исполнения сводятся к следующему.

Во-первых, руководитель группы вправе самостоятельно, наряду с входящими в состав группы судебными приставами-исполнителями, совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения.

Во-вторых, к исключительной компетенции руководителя в пределах группы отнесены полномочия принимать решения:

- 1) о замене стороны исполнительного производства ее правопреемником;
- 2) об объединении исполнительных производств в сводное исполнительное производство;
- 3) о возврате взыскателю исполнительного документа;
- 4) о приостановлении, возобновлении, прекращении, об окончании исполнительного производства;
- 5) о возбуждении исполнительных производств по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, при прекращении и окончании основного исполнительного производства;
- 6) о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, о временном ограничении на пользование должником специальным правом;
- 7) о передаче имущества должника на реализацию, передаче нереализованного имущества должника взыскателю;
- 8) о распределении взысканных денежных средств;

9) о взыскании исполнительского сбора;

10) об объявлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка;

11) об обращении с заявлением о приостановлении или прекращении исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, о предоставлении отсрочки или рассрочки, об изменении способа или порядка их исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

5. Изменение способа и порядка исполнения

В ходе принудительного исполнения требований исполнительного документа может возникнуть необходимость изменения способа и порядка исполнения <1>.

<1> О понятии способа и порядка исполнения см. [§ 3 настоящей главы](#).

Способ исполнения неразрывно связан с предметом принудительного исполнения и поэтому всегда указан в исполнительном документе (передать имущество, денежные средства, совершить действие, воздержаться от совершения действий).

Порядок исполнения может быть определен в подлежащем исполнению судебном акте, в частности, в судебном решении ([ст. 204 ГПК](#), [ч. 5 ст. 170 АПК](#), [ч. 2 ст. 178 КАС](#)) или акте иного органа, должностного лица и, соответственно, в исполнительном документе.

Например, при разрешении споров о порядке осуществления родительских прав, в частности о порядке участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок общения с ребенком родителя, проживающего отдельно от ребенка (время, место, продолжительность общения и т.п.), излагая его в резолютивной части решения <1>. Резолютивная часть судебного решения переносится в исполнительный лист, тем самым в исполнительном документе указывается на порядок исполнения судебного решения.

<1> [Пункт 8](#) Постановления пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей".

Изменение способа исполнения - это замена одного установленного в исполнительном документе способа защиты или восстановления нарушенного субъективного права взыскателя на другой, это изменение содержания указанного в исполнительном документе предмета принудительного исполнения <1>.

<1> Вершинин А.П. Выбор способа защиты гражданских прав. М., 1997. С. 164; [Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве"](#) / Под ред. В.В. Яркова. С. 169.

Изменение способа исполнения может быть осуществлено посредством замены неденежного имущественного требования на денежное (например, в случаях, когда процессуальным законодательством допускается вынесение факультативных судебных решений ([ст. 205 ГПК](#), [ч. 2 ст. 171 АПК](#))). В отношении неимущественных требований изменение способа исполнения может представлять собой трансформацию неимущественного требования в имущественное, в частности, в денежное обязательство. В то же время, если действия, не связанные с передачей имущества, к выполнению которых присужден должник, не имеют стоимостного выражения, то неимущественное требование исполнительного документа не может быть трансформировано в денежное <1>. В литературе также высказывается мнение о возможности изменения способа исполнения неимущественного требования исполнительного документа путем замены одной обязанности неимущественного характера на другую альтернативную неимущественную обязанность <2>. Полагаем, что теоретически этот вариант не

исключен в случае, если законодательством допускаются альтернативные способы удовлетворения неимущественного требования и изменение способа исполнения не приведет к изменению существа установленного правоприменительным актом неимущественного обязательства, однако практически представить себе такую ситуацию крайне сложно.

<1> Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. М., 2009. С. 189.

<2> Кудрявцева В.П. [Указ. соч.](#) С. 136 - 137.

Не может быть изменена обязанность воздержаться от совершения определенных действий.

Изменение порядка исполнения - это изменение указанных в исполнительном документе последовательности или места совершения действий, являющихся предметом исполнения, без изменения сущности каждого из них либо указание дополнительных действий, способствующих реализации требования исполнительного документа <1>.

<1> [Там же.](#) С. 137 - 138.

Законодательство об исполнительном производстве не содержит перечня случаев, в которых допускается изменение способа или порядка исполнения.

Отдельные случаи допустимости изменения способа или порядка исполнения обнаруживаются в процессуальном законодательстве, а также в судебной практике.

Так, согласно [ст. 205](#) ГПК, [ч. 2 ст. 171](#) АПК при присуждении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость имущества, которая должна быть взыскана с ответчика в случае, если при исполнении решения присужденное имущество не окажется в наличии. Следовательно, в случае невозможности исполнения требования о передаче имущества в натуре способ исполнения заменяется на передачу взыскателю денежных средств в размере стоимости имущества.

В соответствии со [ст. 206](#) ГПК допускается изменение способа исполнения решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия неимущественного характера: при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия неимущественного характера, суд в решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Другой пример изменения способа исполнения - замена обязанности по передаче индивидуально-определенного имущества на взыскание с должника стоимости этого имущества в случае выявления недостатков в имуществе, подлежащем передаче взыскателю, и отказа взыскателя от принятия имущества с обнаруженными недостатками <1>.

<1> [Пункт 35](#) Постановления N 50.

Также в судебной практике сформировался подход, согласно которому в качестве изменения способа исполнения рассматривается обращение взыскания на долю участника хозяйственного общества в процессе исполнения судебного решения о взыскании с участника общества денежной суммы в случае отсутствия у должника денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание <1>.

<1> [Пункт 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.1999 N 90 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", [п. 64](#)

Постановления N 50. Такой подход представляется небесспорным именно с точки зрения квалификации процессуальных действий суда по предварительному санкционированию обращения взыскания на долю участника хозяйственного общества в качестве изменения способа исполнения, поскольку как такового изменения способа исполнения в данном случае не происходит, а предмет принудительного исполнения остается прежним - взыскание с должника денежных средств - изменяется лишь состав имущества должника, на которое обращается взыскание в целях исполнения требования о взыскании денежных средств.

Изменение способа исполнения возможно и при исполнении некоторых исполнительных документов, выданных на основании судебного решения по спорам о защите прав потребителей. Так, в случае невозможности исполнения продавцом (должником) обязанности заменить товар ненадлежащего качества на товар той же марки, обусловленной прекращением производства или поставки аналогичных товаров, требование о замене товара ненадлежащего качества может быть заменено на другое требование по выбору потребителя (взыскателя) в порядке изменения способа исполнения судебного решения, если указанные обстоятельства возникли после вынесения решения суда <1>.

<1> [Пункт 40](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Подтвержденным судебной практикой примером изменения порядка исполнения могут служить случаи определения судом порядка исполнения решений по делам об отобрании детей, предусматривающего применение мер, способствующих переходу ребенка от одного лица к другому (например, помещение в детское учреждение) <1>.

<1> [Пункт 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей". Применительно к данному примеру об изменении порядка, исполнения можно говорить только в том случае, если судом определяется иной, нежели изначально установленный судебным решением об отобрании ребенка, порядок его исполнения (например, в случае, когда изначально резолютивная часть судебного решения не предусматривала помещение ребенка в детское учреждение). Если же порядок исполнения в судебном решении изначально не был установлен, то и говорить об изменении порядка исполнения вряд ли можно, в таком случае соответствующее процессуальное действие, скорее, может быть квалифицировано как разъяснение порядка, исполнения, а не его изменение.

В качестве еще одного примера изменения порядка исполнения судебного решения можно указать случаи применения судом, рассматривающим вопрос об индексации присужденных ежемесячных сумм возмещения вреда, нового по сравнению с определенным в судебном решении механизма индексации, измененного в законодательном порядке после вынесения судебного решения о возмещении вреда <1>.

<1> [Пункт 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Изменение способа или порядка исполнения не должно приводить к изменению содержания исполнительного документа по существу.

Вопрос об изменении способа или порядка исполнения разрешается судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ.

Данный вопрос может быть инициирован перед соответствующим органом или должностным лицом сторонами исполнительного производства или судебным приставом-исполнителем.

Процедура рассмотрения заявления об изменении способа или порядка исполнения аналогична

процедуре рассмотрения заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения <1>.

<1> См. [§ 1 гл. 10](#) учебника.

По итогам стадии принудительного исполнения исполнительное производство завершается в одной из форм завершения (окончание или прекращение) по основаниям, связанным с фактическим исполнением требований исполнительного документа либо не связанным с таковым.

Глава 10. ВРЕМЕННАЯ ОСТАНОВКА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Отсрочка и рассрочка в исполнительном производстве

Законодательство об исполнительном производстве предусматривает возможность представления должнику отсрочки или рассрочки исполнения требований судебного акта, акта другого органа или должностного лица ([ст. 37](#) ФЗИП).

Под отсрочкой исполнения понимается перенос срока исполнения требований исполнительного документа на более поздний с определением новой даты полного и единовременного исполнения обязанности, возложенной на должника судебным актом, актом другого органа или должностного лица.

Под рассрочкой исполнения понимается изменение срока исполнения требований исполнительного документа с предоставлением должнику возможности исполнения обязательства по частям в соответствии с установленным графиком.

Отсрочка исполнения может предоставляться не только по денежным и иным имущественным требованиям, но и по требованиям неимущественного характера (например, при исполнении судебных решений о вселении и выселении, об обращении взыскания на предмет залога и др.). Интересным представляется вопрос о возможности отсрочки исполнения юрисдикционных актов, возлагающих на должника обязанность по воздержанию от совершения определенных действий. С одной стороны, прямого законодательного запрета на отсрочку исполнения в таких случаях нет. С другой стороны, вступившим в силу правоприменительным актом, воспрещающим должнику совершать определенные действия, как правило, подтверждается противоправный характер этих действий, поэтому предоставление отсрочки в данном случае не вполне согласовалось бы с принципом преимущественной защиты прав взыскателя <1>, который в результате предоставленной отсрочки вынужден был бы претерпевать продолжающееся нарушение его прав со стороны взыскателя. В связи с этим полагаем, что отсрочка исполнения требований исполнительных документов, обязывающих должника воздержаться от активных действий, недопустима.

<1> Данный принцип прямо не сформулирован в законодательстве об исполнительном производстве, однако подтвержден Конституционным Судом в [Постановлении](#) от 12.07.2007 N 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна".

В литературе отмечается, что рассрочка исполнения может быть предоставлена только в случаях, когда исполнительный документ выдан на взыскание с должника денежных средств <1>. Полагаем, что речь о рассрочке исполнения может идти также и в случаях, когда предметом принудительного исполнения является обязанность должника по передаче должнику любого имущества, определенного родовыми признаками, а не только денежных средств (например, при исполнении судебного акта о присуждении к исполнению обязанности заемщика вернуть заем, когда объектом займа выступают не денежные средства, а вещи, определенные родовыми признаками ([п. 1 ст. 807](#) ГК)).

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В.

Яркова. С. 169.

Представляется, что с учетом производного от материального права характера процессуальной конструкции рассрочки исполнения ключевым моментом здесь является не столько денежный или вообще имущественный характер требований исполнительного документа, сколько делимость предмета возложенного на должника обязательства <1>. Поэтому общее правило о допустимости рассрочки исполнения может быть сформулировано следующим образом: рассрочка исполнения возможна тогда, когда содержание установленного судом или другим юрисдикционным органом обязательства допускает его исполнение по частям, т.е. когда можно говорить о делимости предмета обязательства (ст. 311 ГК) <2>. Примером обязательства неимущественного характера, допускающего его исполнение по частям, может служить обязанность хозяйственного общества по предоставлению участнику информации или копий запрошенных документов, в частности, в случае значительного объема документов, копирование которых необходимо произвести. Полагаем, что в ходе принудительного исполнения судебного акта, возлагающего на должника - хозяйственное общество обязанность по совершению действий в виде предоставления участнику информации или копий запрошенных документов, должнику может быть предоставлена рассрочка исполнения <3>.

<1> О делимости предмета обязательства как условия допустимости исполнения обязательства по частям сказано, в частности, в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

<2> О возможности предоставления отсрочки или рассрочки исполнения требований неимущественного характера косвенно свидетельствует также разъяснение п. 26 Постановления N 50, в котором указывается на нарушение должником установленного объема совершаемых действий как об основании прекращения предоставленной рассрочки.

<3> В основание данного утверждения положены разъяснения п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 N 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участниками хозяйственных обществ", а также п. п. 22 и 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств", согласно которым судам при оценке соблюдения обществом срока исполнения обязанности по предоставлению участнику копий запрошенных документов следует принимать во внимание объективные возможности общества по его соблюдению, в частности, в случае значительного объема документов, копирование которых необходимо произвести, а также то, что реализация права участника на информацию путем предъявления требования о предоставлении копий документов не должна приводить к приостановлению или существенному затруднению деятельности общества; не может быть отказано в удовлетворении иска об исполнении обязательства в натуре в случае, когда надлежащая защита нарушенного гражданского права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре и не будет обеспечена взысканием с ответчика убытков за неисполнение обязательства, например, обязанностей по предоставлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик.

Основаниями для отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Неустранимые обстоятельства - это оценочная категория. Данные обстоятельства носят индивидуальный характер. К таким обстоятельствам могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки и др. <1>. Вопрос о наличии оснований для отсрочки или рассрочки исполнения должен решаться в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств.

<1> [Пункт 25](#) Постановления N 50.

При предоставлении отсрочки или рассрочки должен быть обеспечен баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок <1>.

<1> [Пункт 25](#) Постановления N 50.

Последствия предоставления отсрочки или рассрочки исполнения следующие.

В случае предоставления должнику отсрочки исполнения исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, установленного органом или должностным лицом, предоставившими отсрочку. В то же время отдельные исполнительные действия, направленные на обеспечение исполнения требований исполнительного документа (например, наложение ареста на имущество должника), могут совершаться и до истечения срока предоставленной отсрочки.

В случае предоставления должнику рассрочки исполнения исполнительный документ исполняется в той части и в те сроки, которые установлены в правоприменительном акте о предоставлении рассрочки.

Законодателем не регламентирован срок, на который может представляться отсрочка или рассрочка исполнения. Данный вопрос решается правоприменителем по собственному усмотрению с учетом конкретных обстоятельств дела и принципов гражданского исполнительного права. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.) <1>.

<1> [Пункт 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции".

Срок отсрочки или рассрочки исполнения не включается в общий срок принудительного исполнения требований исполнительного документа.

Решение вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения отнесено к компетенции юрисдикционного органа, выдавшего исполнительный документ. Такими органами могут быть суды (общей юрисдикции или арбитражные), государственные органы исполнительной власти (например, налоговые органы ([ст. 63](#) НК), органы исполнительной власти, полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях ([ст. 31.5](#) КоАП), органы таможенного контроля ([ч. 1 ст. 133](#) Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации") и др.). Критерием разграничения подведомственности в данном случае служит юридический факт выдачи соответствующим органом исполнительного документа.

Вопрос о функциональной подсудности разрешается следующим образом: компетенцией разрешать вопросы отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта наделяется суд первой инстанции, рассматривавший дело и выдавший исполнительный документ, в том числе и в случае изменения или отмены судебного акта и принятия нового акта судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции <1>.

<1> [Пункт 24](#) Постановления N 50.

Территориальная подсудность в гражданском процессе альтернативная: обращаться можно либо в суд, выдавший исполнительный документ, либо в суд по месту исполнения исполнительного документа (

ст. 434 ГПК). В арбитражном процессе, а также в административном судопроизводстве альтернативы нет - обращаться следует в суд, выдавший исполнительный документ (ч. 1 ст. 358 КАС, ч. 1 ст. 324 АПК).

Субъектами, уполномоченными обращаться с вопросом о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, являются стороны исполнительного производства и судебный пристав-исполнитель. При исполнении уголовных приговоров в части имущественного взыскания таким правомочием обладают осужденный и гражданский ответчик по уголовному делу <1>, которые, впрочем, в исполнительном производстве имеют статус должника.

<1> **Пункт 23** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции".

Порядок разрешения вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения судами урегулирован соответствующими нормами процессуального права (ст. 434, ст. 203 и ст. 208 ГПК, ст. 358 КАС, ст. 324 АПК).

Бремя доказывания юридических фактов, являющихся основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, лежит на лице, обратившемся с соответствующим заявлением.

Следует отметить отдельные особенности предоставления отсрочки или рассрочки исполнения.

Во-первых, наличие отсрочки или рассрочки у одного из солидарных должников по исполнительному документу не является основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения другим солидарным должникам, поскольку фактические обстоятельства, влекущие возможность применения таких мер, носят индивидуальный характер.

Во-вторых, при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению конкретного исполнительного документа по исполнительному производству, включенному в сводное исполнительное производство, вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения разрешается в отношении этого исполнительного документа, а не сводного исполнительного производства в целом <1>.

<1> **Пункты 24 и 25** Постановления N 50.

Прекращение отсрочки или рассрочки исполнения до истечения срока, на который они предоставлены, допускается как по основаниям, не зависящим от воли участников исполнительного производства, так и в связи с недобросовестным поведением должника. В первом случае речь идет об изменении или отпадении обстоятельств, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения, а во втором случае - о нарушении должником установленного порядка предоставления рассрочки (например, нарушения сроков, размеров платежей или объема совершаемых действий).

Вопрос о досрочном прекращении предоставленной отсрочки или рассрочки исполнения может быть иницирован заявлением взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

После досрочного прекращения предоставленной отсрочки или рассрочки исполнения требования исполнительного документа исполняются принудительно в общем порядке.

§ 2. Отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

Исполнительные действия должны совершаться, а меры принудительного исполнения применяться своевременно. В то же время в ходе исполнительного производства возможно возникновение обстоятельств, временно препятствующих принудительному исполнению. В таких случаях совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения может быть отложено.

Отложение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения - это перенос времени совершения исполнительного действия или применения меры принудительного исполнения на более позднее.

Отличие отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения от отсрочки исполнения заключается в том, что во втором случае изменяется установленный в законе или в самом исполнительном документе срок исполнения требований исполнительного документа, в то время как в первом случае срок исполнения требований исполнительного документа не изменяется, но изменяется время совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Различие заключается и в круге субъектов, уполномоченных решать соответствующие процессуальные вопросы. В отличие от вопроса отсрочки исполнения, разрешаемого правоприменительным органом, выдавшим исполнительный документ, вопрос об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения может быть разрешен самостоятельно судебным приставом-исполнителем. Поскольку именно судебный пристав-исполнитель непосредственно осуществляет функции по принудительному исполнению, постольку данное полномочие обеспечивает возможность оперативного реагирования на изменяющиеся фактические обстоятельства в ходе процедуры принудительного исполнения.

ФЗИП не содержит общих формулировок оснований для отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения, однако это не означает, что усмотрение судебного пристава-исполнителя при решении данного вопроса ничем не ограничено. Во-первых, законодательство об исполнительном производстве предусматривает не только факультативное, но и обязательное отложение исполнительных действий и мер принудительного исполнения, а **ст. 328 АПК** прямо указывает на то, что основанием для отложения исполнительных действий являются обстоятельства, препятствующие их совершению. Во-вторых, такой вывод был бы неверным не только в контексте действующего правового регулирования, но и в свете правоприменительной практики. В частности, Конституционным Судом РФ неоднократно отмечалось, что **ч. 1 ст. 38 ФЗИП**, предоставляющая судебному приставу-исполнителю право отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения, направлена на правильное исполнение вступившего в законную силу судебного постановления и что произвольное использование судебным приставом-исполнителем данного полномочия недопустимо <1>. На то, что основанием для отложения являются обстоятельства, временно препятствующие принудительному исполнению, косвенно указывают и отдельные разъяснения ФССП <2>.

<1> Определения Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 [N 558-О-О](#) и от 18.07.2017 [N 1695-О](#).

<2> См., например, [п. 1.4 Приказа ФССП РФ от 27.02.2008 N 101 "Об организации работы по исполнению исполнительных документов по корпоративным спорам"](#).

Таким образом, основанием для отложения исполнительных действий или мер принудительного исполнения являются обстоятельства, временно препятствующие совершению отдельных исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения.

Данная категория является оценочной, поэтому вопрос об отложении должен разрешаться индивидуально в каждом конкретном случае с учетом всей полноты имеющих значение для данного действия фактических обстоятельств. Отложение исполнительных действий и мер принудительного исполнения не должно приводить к нарушению принципа своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения и не должно влечь за собой невозможности исполнения правоприменительных актов органов гражданской юрисдикции. Обстоятельства, оцениваемые в качестве основания для отложения, должны носить устранимый характер, поскольку иное свидетельствовало бы о невозможности исполнения, что согласно [п. 2 ч. 1 ст. 46](#) и [п. 3 ч. 1 ст. 47, ч. 2 ст. 43](#) **ФЗИП** является основанием для совершения иных процессуальных действий - окончания или прекращения исполнительного производства (в зависимости от утраты возможности исполнения). В литературе небезосновательно отмечается, что обстоятельства, указанные в [ч. 2 ст. 39](#) и [ч. 2 ст. 40](#) **ФЗИП** в качестве оснований для приостановления исполнительного производства, могут быть взяты за основу и при оценке наличия оснований для отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения с привязкой к длительности существования таких обстоятельств и возможности более-менее точного определения срока их существования: если время устранения обстоятельств относительно

непродолжительное и оно может быть с достоверностью определено, то может быть использован институт отложения, если же время устранения обстоятельств, препятствующих принудительному исполнению, невозможно определить указанием на период времени или календарную дату, а сами обстоятельства подпадают под перечень [ст. ст. 46 и 47](#) ФЗИП, то следует использовать институт приостановления исполнительного производства <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 177 (автор комментария к ст. 38 Закона - Н.А. Панкратова).

Законодательство об исполнительном производстве позволяет выделить обязательное и факультативное отложение исполнительных действий и мер принудительного исполнения. В первом случае отложение прямо предписано законом и не зависит от усмотрения судебного пристава-исполнителя. На сегодняшний день законодательство об исполнительном производстве предусматривает два случая обязательного отложения:

1) отложение исполнительных действий и мер принудительного исполнения на основании судебного акта ([ч. 2 ст. 38](#) ФЗИП);

2) отложение применения мер принудительного исполнения в случае поступления от должника ходатайства о самостоятельной реализации имущества, стоимость которого не превышает 30 тыс. руб. ([ч. 2 ст. 87.1](#) ФЗИП).

Данный перечень может быть расширен федеральным законом.

В остальных случаях вопрос об отложении решается по усмотрению правоприменителя, т.е. данное полномочие является дискреционным, а отложение - факультативным.

Субъектами, уполномоченными решать вопрос об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения, являются судебный пристав-исполнитель и суд.

В соответствии со [ст. 328](#) АПК исполнительные действия и меры принудительного исполнения <1> по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, могут быть отложены арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Ни [ГПК](#), ни [КАС](#) не содержат аналогичной нормы, однако, исходя из принципа равенства всех перед законом и судом, полагаем, что применительно к гражданскому и административному судопроизводству в судах общей юрисдикции [ст. 328](#) АПК может быть применена по аналогии процессуального закона ([ч. 4 ст. 2](#) КАС, [ч. 4 ст. 1](#) ГПК).

<1> Неуказание в тексте [ст. 328](#) АПК наряду с исполнительными действиями мер принудительного исполнения считаем недостатком юридической техники.

В отличие от отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем отложение по определению суда всегда факультативное, процессуальное законодательство не предусматривает случаев обязательного отложения исполнительных действий или мер принудительного исполнения судом.

Правом обращения в суд с заявлением об отложении обладают должник, взыскатель и судебный пристав-исполнитель ([ч. 1 ст. 328](#) АПК).

Правом обращения с ходатайством об отложении к судебному приставу-исполнителю наделяется взыскатель. Полагаем, что отсутствие указания в [ст. 38](#) ФЗИП на должника в качестве лица, управомоченного обращаться к судебному приставу-исполнителю с заявлением об отложении, является недостатком юридической техники. Иное понимание ставило бы должников по исполнительному производству, возбужденному на основании иных, нежели исполнительные листы арбитражных судов, исполнительных документов в неравное положение по сравнению с должниками по исполнительным

производствам, возбужденным на основании исполнительных листов, выданных арбитражным судом, что противоречило бы [ч. 1 ст. 19](#) Конституции РФ, согласно которой все равны перед законом и судом. Поэтому представляется, что должник также вправе обратиться к судебному приставу-исполнителю с ходатайством об отложении. Кроме того, судебный пристав-исполнитель вправе отложить исполнительные действия и меры принудительного исполнения по собственной инициативе без ходатайства сторон.

Срок отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем не может превышать 10 дней. При этом отложение может быть неоднократным.

Срок, на который исполнительные действия и меры принудительного исполнения могут быть отложены судом, процессуальным законодательством не ограничен. Данный срок может быть определен по усмотрению суда указанием конкретной даты, до которой откладываются исполнительные действия и меры принудительного исполнения, или на событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и мер принудительного исполнения ([ч. 4 ст. 328](#) АПК).

В связи с указанной разницей правового регулирования в литературе высказано мнение, что определение компетентного органа, перед которым должен быть поставлен вопрос об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения, зависит от того, на какой срок необходимо их отложение: если на срок до 10 дней, то такое решение может быть принято судебным приставом-исполнителем, если же на срок свыше 10 дней, то только соответствующим судом ^{<1>}.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / Под ред. В.В. Яркова. С. 178 (автор комментария к ст. 38 Закона - Н.А. Панкратова).

Процессуальный порядок отложения исполнительных действий и мер принудительного исполнения следующий.

Заявление об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения передается судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем его поступления в подразделение судебных приставов, и подлежит рассмотрению судебным приставом не позднее дня, следующего за днем поступления заявления. По результатам рассмотрения заявления судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отложении или об отказе в отложении исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. В постановлении должна быть указана дата, до которой откладываются исполнительные действия или применение мер принудительного исполнения. Постановление судебного пристава-исполнителя об отложении или об отказе в отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения подлежит утверждению старшим судебным приставом или его заместителем и не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется взыскателю и должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. Данное постановление может быть обжаловано главному судебному приставу субъекта РФ (или его заместителю), в подчинении которого находятся вынесший постановление судебный пристав-исполнитель и утвердивший постановление старший судебный пристав (или его заместитель), либо оспорено в суд.

Если вопрос об отложении решается в судебном порядке, то заявление об отложении должно быть рассмотрено в 10-дневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления. По результатам рассмотрения заявления выносится определение об отложении или об отказе в отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения. В определении об отложении исполнительных действий должна быть указана дата, до которой откладываются исполнительные действия, или событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий. Копии определения об отложении исполнительных действий направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю.

Статья 328 АПК не содержит указания на возможность обжалования определения об отложении или об отказе в отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения. Однако с учетом отсылочной конструкции нормы **ч. 3 ст. 328** АПК, предписывающей при рассмотрении заявления об отложении исполнительных действий руководствоваться процессуальным порядком, предусмотренным ст. 324 АПК, **ч. 4** которой прямо допускает возможность обжалования определений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебного акта, а также определений об отказе в удовлетворении соответствующих заявлений, принимая во внимание положения **ч. 5 ст. 3** АПК об аналогии процессуального закона, полагаем, что определение об отложении исполнительных действий и мер принудительного исполнения или об отказе в удовлетворении заявления об отложении могут быть обжалованы.

Время, в течение которого исполнительные действия не производились, а меры принудительного исполнения не применялись в связи с их отложением, не учитывается при исчислении общего срока совершения исполнительных действий и срока исполнения требований исполнительного документа. По истечении срока отложения судебный пристав-исполнитель приступает к совершению исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения без предварительного вынесения отдельного правоприменительного акта, опосредующего возобновление принудительного исполнения.

§ 3. Приостановление исполнительного производства

Приостановление исполнительного производства - это форма временной остановки исполнительного производства, предполагающая неприменение мер принудительного исполнения в период существования указанных в законодательстве обстоятельств объективного и устранимого характера, временно препятствующих дальнейшему принудительному исполнению.

При приостановлении исполнительного производства оно не завершается, однако большинство исполнительных действий не совершается, а меры принудительного исполнения не применяются.

Приостановление исполнительного производства необходимо отличать от приостановления исполнения судебного акта. Критериями такого различия являются основания и процессуальный порядок приостановления, а также круг субъектов, полномочных принимать решение о приостановлении.

Основанием для приостановления исполнения судебного акта может являться его обжалование в инстанционном порядке (**ч. 1 ст. 381** ГПК, **ч. 1 ст. 306**, **ч. 2 ст. 323** и **ч. 2 ст. 337** КАС, **ч. 1 ст. 265.1**, **ч. 1 ст. 283**, **ч. 3 ст. 291.6** АПК, **ст. 31.6** КоАП). Перечень же оснований для приостановления исполнительного производства значительно шире, а определение суда о приостановлении исполнения судебного акта является лишь одним из возможных оснований для приостановления исполнительного производства <1>.

<1> **Пункты 29** и **32** Постановления N 50.

Приостановление исполнительного производства возможно только после его возбуждения, в то время как приостановление исполнения судебного акта возможно и до возбуждения исполнительного производства. Вопрос о приостановлении исполнения судебного акта решается в ходе судебного процесса в рамках правоприменительных циклов апелляционного, кассационного или надзорного пересмотра, а вопрос о приостановлении исполнительного производства решается в правоприменительном цикле принудительного исполнения актов органов гражданской юрисдикции, причем не только судебных.

Решение вопроса о приостановлении исполнения судебного акта относится к полномочиям судов проверочных инстанций, а вопроса о приостановлении исполнительного производства - к полномочиям суда первой инстанции <1> или судебного пристава-исполнителя.

<1> Ограничительное толкование **п. 1 ч. 2 ст. 39** ФЗИП, в соответствии с которым исполнительное производство может быть приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, дано в **п. 29** Постановления N

50. Согласно разъяснению Верховного Суда РФ, суды первой инстанции полномочны решать вопрос о приостановлении исполнительного производства по указанному основанию только в случаях оспаривания исполнительного документа несудебного органа, а полномочием приостановить исполнение судебного акта при его обжаловании в инстанционном порядке наделяются только суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Приостановление исполнительного производства в таком случае является правовым последствием приостановления исполнения судебного акта. Данное разъяснение представляется дискуссионным, поскольку в нем недостаточно четко разграничиваются приостановление исполнительного производства и приостановление исполнения судебного акта.

Приостановление исполнительного производства следует отличать от других форм временной остановки. Критериями такого различия являются основания, срок, процессуальный порядок и процессуальные последствия.

Приостановление исполнительного производства связано с обстоятельствами объективного и устранимого характера, временно препятствующими продолжению принудительного исполнения исполнительного документа. Эти обстоятельства закреплены в [ст. ст. 39, 40 и 41](#) ФЗИП в виде исчерпывающего перечня. Основания для приостановления исполнительного производства могут быть расширены только федеральным законом и не подлежат расширительному толкованию судом или судебным приставом-исполнителем.

Основания для приостановления исполнительного производства в зависимости от их содержания можно объединить в следующие шесть групп:

1) обстоятельства, связанные с изменением или прекращением правового статуса должника:

- смерть должника, объявление его умершим либо безвестно отсутствующим, если установленное юрисдикционным актом правоотношение допускает правопреемство;

- утрата должником дееспособности;

- отзыв у должника - кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций <1>;

<1> За исключением исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим обязательствам кредитной организации, которое не подлежит приостановлению по данному основанию ([п. 3 ч. 9 ст. 20](#) Федерального закона "О банках и банковской деятельности").

- применение арбитражным судом в отношении должника процедур банкротства <1>;

<1> В этом случае исполнительное производство приостанавливается только в отношении имущественных взысканий с учетом положений [ст. ст. 96 и 69.1](#) ФЗИП, а также разъяснений [п. 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

2) обстоятельства, связанные с временным отсутствием должника в месте совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения:

- участие должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, выполнение должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта либо просьба взыскателя, находящегося в таких же условиях;

- прохождение должником военной службы по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством РФ (при условии поступления от должника соответствующего ходатайства);

- нахождение должника в длительной служебной командировке;

- нахождение должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;

3) обстоятельства, связанные с возникновением юридических споров в ходе исполнительного производства:

- предъявление иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;

- оспаривание результатов оценки арестованного имущества;

- оспаривание постановлений, действий или бездействия судебного пристава-исполнителя в суде либо их обжалование вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов в порядке подчиненности;

- принятие судом к рассмотрению иска об отсрочке или рассрочке взыскания исполнительского сбора, уменьшении его размера или об освобождении от его взыскания;

4) обстоятельства, связанные с оспариванием правоприменительных актов, являющихся процессуальным основанием для принудительного исполнения:

- оспаривание исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

- оспаривание в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;

5) обстоятельства, связанные с возникновением в ходе исполнительного производства отдельных вопросов процедурного характера, временно препятствующих принудительному исполнению:

- обращение взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;

- направление судебным приставом-исполнителем постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия или применить отдельные меры принудительного исполнения <1>;

<1> В соответствии с [ч. 6 ст. 33](#) ФЗИП исполнительное производство не может быть приостановлено по данному основанию в случае, если для исполнения поручения необходимо применение мер принудительного исполнения. В связи с этим формулировка [п. 4 ч. 2 ст. 40](#) Закона вызывает вопросы в части упоминания поручения применить отдельные меры принудительного исполнения как на основание для приостановления исполнительного производства. С учетом общего правила о недопустимости применения мер принудительного исполнения в период приостановления исполнительного производства ([ч. 6 ст. 45](#) Закона) данная коллизия должна решаться в пользу нормы [ч. 6 ст. 33](#) Закона, а формулировка [п. 4 ч. 2 ст. 40](#) может быть объяснена недостатком юридической техники.

- направление судебным приставом-исполнителем в Федеральную налоговую службу или в Банк России уведомления о наложении ареста на основные средства (имущество или имущественные права) должника, непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

6) обстоятельства, связанные с временной невозможностью исполнения требований исполнительного документа:

- отсутствие у должника - иностранного государства имущества, на которое может быть обращено взыскание <1>.

<1> По общему правилу временная невозможность исполнения требований исполнительного документа, в том числе в случае отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, является основанием к завершению исполнительного производства в форме его окончания (например, по п. 4 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗИП). Однако волей законодателя данное основание попало в перечень оснований для приостановления исполнительного производства, а не для его окончания.

Основания для приостановления исполнительного производства могут быть классифицированы по различным критериям.

В зависимости от субъекта, полномочного разрешать вопрос о приостановлении исполнительного производства:

1) основания для приостановления исполнительного производства судом (ст. 39 ФЗИП);

2) основания для приостановления исполнительного производства должностными лицами органа принудительного исполнения (ст. 40 ФЗИП).

По критерию обязательности (или в зависимости от свободы усмотрения субъекта, разрешающего вопрос о приостановлении исполнительного производства):

1) основания, не допускающие свободы усмотрения суда или должностных лиц органа принудительного исполнения, т.е. основания для обязательного приостановления (ч. 1 ст. 39 и ч. 1 ст. 40 ФЗИП);

2) основания, допускающие усмотрение суда или должностных лиц органа принудительного исполнения, т.е. основания для факультативного приостановления (ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 40 ФЗИП).

Как несложно заметить из приведенной классификации, полномочиями по разрешению вопроса о приостановлении исполнительного производства обладают суды и должностные лица органа принудительного исполнения: судебный пристав-исполнитель, главный судебный пристав РФ, главный судебный пристав субъекта РФ и их заместители. Критерием разграничения компетенции между указанными органами и должностными лицами служат основания для приостановления.

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды полномочны рассматривать и разрешать вопрос о приостановлении исполнительного производства по любому из указанных в законе оснований, включая основания для приостановления исполнительного производства должностными лицами службы судебных приставов. Правила разграничения предметной компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также правила определения надлежущей территориальной подсудности аналогичны соответствующим правилам, установленным применительно к вопросу о прекращении исполнительного производства <1>.

<1> См. § 2 гл. 11 учебника.

К компетенции главного судебного пристава РФ, главного судебного пристава субъекта РФ и их заместителей отнесено разрешение вопроса о приостановлении исполнительного производства в связи с поступлением жалобы на постановление, действия или бездействие подчиненных им должностных лиц службы судебных приставов. Кроме того, указанные должностные лица полномочны принимать решение о приостановлении исполнительного производства по основаниям ст. 40 ФЗИП в случае отмены ими постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в приостановлении исполнительного производства по результатам рассмотрения жалобы на такое постановление, поданной в порядке подчиненности.

Судебный пристав-исполнитель полномочен решать вопрос о приостановлении исполнительного производства только по основаниям, указанным в ч. ч. 1 и 2 ст. 40 ФЗИП.

Процессуальный порядок разрешения вопроса о приостановлении исполнительного производства судами или должностными лицами службы судебных приставов аналогичен процессуальному порядку разрешения вопроса о прекращении исполнительного производства <1>. Постановление судебного пристава-исполнителя о приостановлении исполнительного производства или об отказе в приостановлении утверждается старшим судебным приставом и может быть обжаловано вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов в порядке подчиненности или оспорено в суде. Судебные определения о приостановлении или об отказе в приостановлении исполнительного производства могут быть обжалованы в инстанционном порядке <2>.

<1> Подробнее см. § 2 гл. 11 учебника.

<2> Часть 4 ст. 359 КАС, ч. 4 ст. 327 АПК, ч. 3 ст. 440 ГПК, п. 33 Постановления N 50.

Законодательство об исполнительном производстве допускает приостановление исполнительного производства как полностью, так и в части. Например, сводное исполнительное производство может быть приостановлено только в части входящего в него исполнительного производства, по которому оспариваются в судебном порядке или обжалуются в порядке подчиненности постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, а также в части оспариваемых исполнительных действий и (или) мер принудительного исполнения. В случае если будет установлено, что оспариваемые постановление, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут нарушить права всех взыскателей или всех должников, участвующих в сводном исполнительном производстве, оно может быть приостановлено полностью.

Сроки приостановления исполнительного производства определяются моментом устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления (ч. 1 ст. 42 ФЗИП). В судебном акте или постановлении судебного пристава-исполнителя о приостановлении исполнительного производства указывается, что исполнительное производство приостанавливается до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, без указания конкретной даты.

Последствия приостановления исполнительного производства следующие.

В период приостановления исполнительного производства до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается, но допускается совершение отдельных исполнительных действий, направленных на обеспечение исполнения исполнительного документа (например, наложение ареста, установление запрета на распоряжение имуществом в целях обеспечения его сохранности) <1>. При этом предварительного возобновления приостановленного исполнительного производства не требуется.

<1> Пункт 31 Постановления N 50.

Время, в течение которого исполнительное производство было приостановлено, не включается в сроки принудительного исполнения судебным приставом-исполнителем требований исполнительного документа (п. 2 ч. 7 ст. 36 ФЗИП).

Одновременно с приостановлением исполнительного производства приостанавливается течение всех неистекших сроков, а со дня возобновления исполнительного производства течение сроков продолжается (ст. 19 ФЗИП).

После устранения обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления исполнительного производства, оно возобновляется судом или судебным приставом-исполнителем, о чем выносится судебное определение или постановление судебного пристава-исполнителя.

Глава 11. ЗАВЕРШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Законодательство об исполнительном производстве позволяет различать две формы завершения исполнительного производства: окончание и прекращение.

§ 1. Окончание исполнительного производства: основания и правовые последствия

Окончание исполнительного производства - это форма завершения исполнительного производства, не исключающая повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, обусловленная фактическим исполнением требований исполнительного документа либо возникновением обстоятельств устранимого характера, временно препятствующих дальнейшему принудительному исполнению.

Основания для окончания исполнительного производства закреплены в [ч. 1 ст. 47](#), [ч. 15 ст. 103](#), [ч. 7 ст. 103.1](#), [ч. 3 ст. 104.5](#) и в [ст. 46](#) ФЗИП <1>. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

<1> В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 47](#) ФЗИП исполнительное производство подлежит окончанию во всех случаях возвращения исполнительного документа взыскателю по основаниям [ст. 46](#) Закона. Поэтому можно сказать, что перечисленные в [ст. 46](#) ФЗИП основания для возвращения исполнительного документа взыскателю являются частным случаем оснований для окончания исполнительного производства.

Исполнительное производство может быть окончено как по факту исполнения требований исполнительного документа, так и вне зависимости от такового. Соответственно, основания для окончания исполнительного производства по критерию связи с фактом исполнения требований исполнительного документа можно подразделить на две группы:

- 1) связанные с фактическим исполнением требований исполнительного документа;
- 2) не связанные с фактическим исполнением, но временно препятствующие дальнейшему принудительному исполнению.

В зависимости от обусловленности окончания исполнительного производства волеизъявлением взыскателя основания для окончания исполнительного производства можно подразделить:

- 1) на обусловленные волеизъявлением взыскателя;
- 2) не обусловленные волеизъявлением взыскателя.

Ни одно из оснований, связанных с фактическим исполнением, не обусловлено волеизъявлением взыскателя <1>, но некоторые из оснований, не обусловленные волеизъявлением взыскателя, связаны с фактическим исполнением требований исполнительного документа. В то же время некоторые из оснований окончания исполнительного производства, не связанные с фактическим исполнением требований исполнительного документа, являются обусловленными волеизъявлением взыскателя.

<1> Если не считаться с тем, что в большинстве, хоть и не во всех случаях само возбуждение исполнительного производства изначально инициируется волеизъявлением взыскателя, в связи с чем принудительное исполнение требований исполнительного документа опосредованно обусловлено волеизъявлением взыскателя на возбуждение процедуры принудительного исполнения. Однако здесь мы говорим именно об основаниях окончания исполнительного производства в пределах стадии завершения исполнительного производства.

С учетом приведенной классификации основания для окончания исполнительного производства, включая случаи возвращения взыскателю исполнительного документа, взыскание по которому не производилось либо произведено частично, можно сгруппировать следующим образом:

- 1) основания, связанные с фактическим исполнением <1> требований исполнительного документа:

<1> Фактическим исполнением может признаваться исполнение обязанности по передаче непосредственно взыскателю денежных средств в конкретном размере или иного определенного имущества либо совершение в пользу взыскателя конкретных действий или воздержание от совершения этих действий. Фактическое исполнение исполнительного документа полностью или в части может состояться и при проведении судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном **ФЗИП**, зачета встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства.

- фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе выплата штрафа, назначенного за преступление, или судебного штрафа в полном объеме;

- фактическое исполнение за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство;

- направление копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом <1>;

<1> Например, в случае установления места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов должника при отсутствии задолженности по алиментным обязательствам либо если задолженность не превышает 10 тыс. руб. судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника и постановление об окончании исполнительного производства. При наличии задолженности по алиментным обязательствам, превышающей 10 тыс. руб., судебный пристав-исполнитель выносит постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, но не оканчивает исполнительное производство и продолжает применение мер принудительного исполнения (Методические **рекомендации** по порядку исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов (утв. ФССП России 19.06.2012 N 01-16)).

2) основания, не связанные с фактическим исполнением:

2.1) обусловленные волеизъявлением взыскателя:

- возвращение исполнительного документа по заявлению взыскателя;
- отказ взыскателя оставить за собой имущество должника, не реализованное в принудительном порядке при исполнении исполнительного документа;
- воспрепятствование взыскателем своими действиями исполнению исполнительного документа;

2.2) не обусловленные волеизъявлением взыскателя:

- невозможность исполнить исполнительный документ, обязывающий должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения, возможность исполнения которого не утрачена;

- невозможность установления местонахождения должника, его имущества либо невозможность получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрен розыск должника или его имущества;

- отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, если все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными;

- возвращение исполнительного документа по требованию суда, другого органа или должностного лица, выдавших исполнительный документ;

- направление в суд, выдавший исполнительный документ об уплате судебного штрафа, представления об отмене судебного штрафа;

- ликвидация должника-организации и направление исполнительного документа в ликвидационную комиссию (ликвидатору) <1>;

<1> За исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

- признание должника банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управляющему <1>;

<1> За исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании задолженности по текущим платежам, о применении последствий недействительности сделок, а в отношении должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, - также о взыскании алиментов.

- истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении независимо от фактического исполнения этого акта;

- выдворение должника, являющегося иностранным гражданином или лицом без гражданства, не уплатившего административный штраф, за пределы Российской Федерации на основании судебного акта о выдворении;

- наличие у иностранного государства, в отношении которого возбуждено исполнительное производство, иммунитета от исполнения решения суда.

Разрешение вопроса об окончании исполнительного производства отнесено **Законом** к исключительной компетенции судебного пристава-исполнителя.

Окончание исполнительного производства оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя, а в случаях окончания исполнительного производства в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю - постановлением об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа, которые могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов либо оспорены в суде.

В постановлении об окончании исполнительного производства указывается на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично либо на их неисполнение. При окончании сводного исполнительного производства по исполнительным документам, содержащим требование о солидарном взыскании, в постановлении об окончании указывается, с какого должника и в каком размере произведено солидарное взыскание.

В случае окончания исполнительного производства в связи с возвращением исполнительного документа судебный пристав-исполнитель, помимо вынесения соответствующего постановления, составляет акт о наличии обстоятельств, послуживших основаниями для возвращения исполнительного документа взыскателю (кроме случая возвращения исполнительного документа по заявлению взыскателя, тогда акт не составляется). Данный акт подлежит утверждению старшим судебным приставом или его заместителем.

Копии постановления об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за

его вынесением, направляются судебным приставом-исполнителем сторонам исполнительного производства, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установлению ограничений в отношении должника и (или) его имущества, а также в организацию или орган, осуществлявшие розыск должника, его имущества, розыск ребенка.

По окончании исполнительного производства исполнительный документ возвращается взыскателю с оставлением в окончанном исполнительном производстве копии исполнительного документа, за исключением случаев окончания исполнительного производства по обстоятельствам, связанным с фактическим исполнением, а также в связи с истечением срока давности исполнения постановления по делу об административном правонарушении, когда в материалах окончанного исполнительного производства остается подлинник исполнительного документа.

В исполнительном документе судебным приставом-исполнителем делается отметка о его исполнении, в том числе частичном, с указанием исполненной части. Если исполнительное производство оканчивается в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа, то в исполнительном документе делается также отметка, указывающая на основание, по которому исполнительный документ возвращается взыскателю, и на период, в течение которого осуществлялось исполнительное производство, а также на взысканную сумму, если имело место частичное исполнение.

Последствия окончания исполнительного производства следующие.

Окончание исполнительного производства не препятствует повторному его осуществлению, т.е. повторному применению мер принудительного исполнения или совершению исполнительных действий.

Во-первых, взыскатель после окончания исполнительного производства в связи с возвращением ему исполнительного документа вправе повторно предъявить исполнительный документ к исполнению в службу судебных приставов в пределах срока исполнительной давности. Однако реализация данного права обусловлена истечением определенных в [Законе](#) сроков с момента вынесения постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа до момента повторного предъявления исполнительного документа к исполнению <1>.

<1> См. [ч. 5 ст. 46](#) ФЗИП.

Во-вторых, в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению старший судебный пристав или его заместитель могут по собственной инициативе или по заявлению взыскателя отменить постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения. Такая необходимость может возникнуть, например, когда после окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа, в том числе требований периодического характера, до истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению должник перестал совершать действия, исполнять требования периодического характера или нарушил запрет на совершение действий. Другим примером может служить случай, когда после окончания исполнительного производства фактическим исполнением требований исполнительного документа о восстановлении на работе <1> работодателем отменен приказ или распоряжение, которым работник был восстановлен на работе, в связи с чем возникает необходимость повторного совершения исполнительных действий и повторного применения мер принудительного исполнения.

<1> Согласно [ч. 1 ст. 106](#) ФЗИП исполнительный документ о восстановлении на работе считается исполненным при подтверждении отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе) взыскателя, а также принятия работодателем мер, необходимых для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей, включая меры по соблюдению условий допуска к работе по должностям, при назначении на которые гражданам оформляется допуск к государственной тайне или к работам, при выполнении которых работники проходят обязательные предварительные и периодические медицинские

осмотры, и т.п.

Окончание исполнительного производства не препятствует совершению отдельных исполнительных действий.

Например, по окончанию исполнительного производства о взыскании периодических платежей судебный пристав-исполнитель вправе проводить проверку правильности удержания и перечисления денежных средств исполнительскими агентами <1>, а также правильности списания исполнительскими агентами с лицевого счета должника в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг, и зачисления на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг. При проведении такой проверки исполнительские агенты обязаны представить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы. Другой пример - проводимая судебным приставом-исполнителем по заявлению взыскателя проверка правильности исполнения исполнительных документов, направленных ликвидатору при ликвидации должника-организации.

<1> Под исполнительскими агентами здесь понимаются лица, исполняющие требования исполнительного документа в порядке ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 8.1 и ч. 1 ст. 9 ФЗИП.

Одновременно с окончанием исполнительного производства судебным приставом-исполнителем отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации, на пользование специальными правами и ограничения прав должника на его имущество. Ограничения для должника сохраняются после окончания исполнительного производства в случаях:

- 1) окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах;
- 2) возбуждения одновременно с окончанием основного исполнительного производства исполнительного производства по не исполненным полностью или частично постановлениям судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий или исполнительского сбора (ограничения сохраняются в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства <1>).

<1> Возбуждение исполнительного производства по взысканию расходов на исполнение или исполнительского сбора не допускается при окончании исполнительного производства в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях; при окончании исполнительного производства в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание; при окончании исполнительного производства в связи с возвращением исполнительного документа по требованию органа или должностного лица, его выдавшего; при окончании исполнительного производства в связи с ликвидацией должника-организации и направлением исполнительного документа ликвидатору, а также в связи с признанием должника банкротом и направлением исполнительного документа арбитражному управляющему.

§ 2. Прекращение исполнительного производства: основания и правовые последствия

Прекращение исполнительного производства - это форма завершения исполнительного производства, исключающая повторное предъявление исполнительного документа к исполнению, обусловленная возникновением обстоятельств неустранимого характера, препятствующих дальнейшему принудительному исполнению.

От окончания исполнительного производства прекращение отличается основаниями, субъектами, компетентными решать вопрос о прекращении, а также процессуальным порядком и процессуальными последствиями.

Основания для прекращения исполнительного производства закреплены в ч. 1 и ч. 2 ст. 43, а также в ч. 14 ст. 103 ФЗИП. Данный перечень исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит, он может быть расширен только федеральным законом. Основания для прекращения исполнительного производства связаны с наличием обстоятельств, исключающих возможность дальнейшего принудительного исполнения. В большинстве своем это обстоятельства объективного характера, не считая нескольких оснований, связанных с поведением сторон исполнительного производства, прежде всего взыскателя. Как правило, обстоятельства, обуславливающие прекращение исполнительного производства, носят неустранимый характер. Однако в отдельных случаях обстоятельства, послужившие основанием для прекращения, могут измениться (например, при отмене определения об утверждении мирового соглашения судом вышестоящей инстанции или в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, и отмены соответствующего решения судом, его вынесшим).

Все основания для прекращения исполнительного производства в зависимости от их содержания можно объединить в три группы:

1) обстоятельства, связанные с утратой или изменением правового статуса стороны исполнительного производства:

- смерть гражданина - стороны исполнительного производства, признание его безвестно отсутствующим или объявление умершим, если установленные правоприменительным актом юрисдикционного органа требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

- внесение записи об исключении юридического лица, являющегося стороной исполнительного производства, из Единого государственного реестра юридических лиц;

- прекращение алиментных обязательств в связи с достижением ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетним ребенком полной дееспособности до достижения им совершеннолетия;

2) обстоятельства, связанные с отказом взыскателя от принудительной реализации подтвержденного правоприменительным актом субъективного права <1>:

<1> Основания для прекращения исполнительного производства, связанные с отказом взыскателя от принудительной реализации требований исполнительного документа, следует отличать от таких оснований для окончания исполнительного производства, как отзыв взыскателем предъявленного к принудительному исполнению исполнительного документа или отказ оставить за собой нереализованное в ходе принудительного исполнения имущество должника. В последних случаях отказа от принудительной реализации взыскателем своих прав не происходит, поскольку, как упоминалось выше, окончание исполнительного производства не препятствует повторному предъявлению исполнительного документа к исполнению и новому возбуждению исполнительного производства в пределах сроков исполнительной давности. Иначе говоря, это не полный и окончательный отказ взыскателя от принудительной реализации подтвержденного юрисдикционным актом притязания, а, скорее, решение временно не использовать механизм принудительного исполнения с сохранением возможности обращения к таковому, в то время как рассматриваемая группа оснований для прекращения исполнительного производства предполагает полный и окончательный отказ взыскателя от принудительной реализации требований исполнительного документа.

- отказ взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

- принятие судом отказа взыскателя от взыскания;

- утверждение судом мирового соглашения, соглашения о примирении между сторонами исполнительного производства;

3) обстоятельства, обуславливающие утрату исполнительным документом или юрисдикционным актом, на основании которого выдан исполнительный документ, свойства исполнимости:

- утрата возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий;

- признание безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном законодательством;

- прекращение обязательств заемщика - физического лица перед кредитором-залогодержателем в соответствии с п. 5 ст. 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)";

- принятие судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа;

- отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ (в том числе отмена обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращение уголовного дела по основаниям п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК);

- отмена или признание недействительным исполнительного документа, на основании которого возбуждено исполнительное производство;

- замена наказания в виде уголовного штрафа другим видом наказания;

- принятие закона, устраняющего ответственность за совершенное публично-правовое правонарушение, повлекшее судебное взыскание санкции и возбуждение исполнительного производства <1>;

<1> Данное основание прямо не сформулировано в ст. 43 ФЗИП, однако оно указано в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 37 "О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения" применительно к п. 4 ч. 1 ст. 43 ФЗИП.

- освобождение от исполнения наказания в виде уголовного штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством;

- достижение ребенком, незаконно перемещенным в Российскую Федерацию или удерживаемым в Российской Федерации, в отношении которого в исполнительном документе содержится требование о его возвращении или об осуществлении в отношении него прав доступа на основании международного договора РФ, возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в его отношении <1>;

<1> На сегодняшний день это возраст 16 лет (ст. 4 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (заключена в г. Гааге 25.10.1980)).

- прекращение по основаниям, предусмотренным законодательством об административных правонарушениях, исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении судом, другим органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ <1>.

<1> В свою очередь, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях основания для прекращения исполнения постановления о назначении административного наказания (ст. 31.7 КоАП) могут быть сгруппированы аналогичным образом. К обстоятельствам, связанным с утратой или изменением правового статуса стороны исполнительного производства, относятся смерть лица, привлеченного к административной ответственности, или объявление его умершим, внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица, привлеченного к административной ответственности, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства или записи об исключении юридического лица из данного реестра. Все остальные основания, а именно издание акта амнистии, истечение сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания, отмена постановления, вынесение постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, признание утратившим силу закона или отдельных его положений, устанавливающих административную ответственность за содеянное, можно отнести к третьей из указанных групп обстоятельств.

Исполнительное производство может быть прекращено как полностью, так и в части.

В случае когда решение суда первой инстанции, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено или изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции, то возбужденное по указанному исполнительному листу исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в отмененной или измененной части <1>.

<1> [Пункт 30](#) Постановления N 50.

В отличие от окончания исполнительного производства решение вопроса о прекращении исполнительного производства отнесено к полномочиям суда или судебного пристава-исполнителя. Критерием разграничения подведомственности выступают основания для прекращения исполнительного производства.

Прекращение исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществляется только по основаниям, исчерпывающе перечисленным в [ч. 2 ст. 43](#) ФЗИП.

Во всех остальных случаях вопрос о прекращении исполнительного производства подлежит разрешению судом ([ч. 1 ст. 43](#) ФЗИП).

Можно заметить, что основания, по которым исполнительное производство может быть прекращено судебным приставом-исполнителем, не допускают свободы усмотрения, поскольку связаны либо с прекращением установленного юрисдикционным актом обязательства должника в силу прямого указания закона (например, прекращение обязательств заемщика - физического лица перед кредитором-залогодержателем в соответствии с [п. 5 ст. 61](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)"), либо эти основания связаны с наступлением юридического события (например, прекращение алиментных обязательств по факту достижения ребенком совершеннолетия), либо с предварительным принятием компетентным органом или должностным лицом другого правоприменительного акта: как судебного (например, судебное определение об утверждении мирового соглашения или о принятии отказа взыскателя от взыскания, постановление или определение суда вышестоящей инстанции об отмене судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, постановление суда о прекращении исполнения судебного акта по делу об административном правонарушении, вынесенное в порядке [ст. 31.8](#) КОАП и др.), так и несудебного (например, решение регистрирующего органа об исключении должника-организации из Единого государственного реестра юридических лиц, постановление вышестоящего органа исполнительной власти или должностного лица об отмене постановления по делу об административном правонарушении, постановление органа исполнительной власти или должностного лица о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, решение о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет и др.). При исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях в случае издания соответствующих нормативных актов, улучшающих положение лица, привлеченного к административной ответственности (акта амнистии, устраняющего применение административного наказания, или закона, устраняющего ответственность за административное

правонарушение, повлекшее наложение административной санкции), процессуальным основанием для прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем будет не сам по себе факт издания указанных нормативных актов, а факт вынесения компетентным органом или должностным лицом правоприменительного акта о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания.

При наступлении указанного в законе юридического события или при поступлении к судебному приставу-исполнителю соответствующего правоприменительного акта он обязан прекратить исполнительное производство. Разрешая вопрос о прекращении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель не полномочен осуществлять ревизию поступивших к нему правоприменительных актов других органов и должностных лиц, содержащих выводы о фактах, указанных в ч. 2 ст. 43 ФЗИП, равно как и не уполномочен давать переоценку фактам, установленным в таких правоприменительных актах <1>.

<1> Например, в случае принятия судом отказа взыскателя от взыскания вопрос о прекращении исполнительного производства разрешается судебным приставом-исполнителем. Однако судебный пристав-исполнитель не полномочен оценивать легитимность самого отказа, поскольку суд, принимая отказ взыскателя от взыскания, уже проверил, не противоречит ли данный отказ закону и не нарушаются ли в результате такого отказа права и законные интересы других лиц, а соответствующие выводы суда нашли отражение в судебном определении, являющемся процессуальным основанием для прекращения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем (ч. 2 ст. 439, ст. 173 и ч. 2 ст. 39 ГПК). Надлежащим механизмом проверки законности и обоснованности данного определения является только инстанционный пересмотр.

Основания для прекращения исполнительного производства судом, напротив, предполагают реализацию свободы усмотрения. Например, суд должен оценить, допускает ли установленное правоприменительным актом правоотношение правопреемство и, соответственно, возможна ли замена умершего должника или взыскателя; утрачена ли возможность исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить действия или воздержаться от их совершения, и др.

Компетенция между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по вопросу прекращения исполнительного производства разграничивается в зависимости от органа, выдавшего исполнительный документ, и субъектного состава, установленного юрисдикционным актом правоотношения.

Арбитражным судам подведомственен вопрос о прекращении исполнительного производства:

- 1) возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом;
- 2) возбужденного в отношении организации или гражданина - индивидуального предпринимателя на основании:
 - актов органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;
 - судебных актов, актов других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;
 - актов других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;
 - постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий или исполнительского сбора.

Во всех остальных случаях вопрос о прекращении исполнительного производства по основаниям, отнесенным к судебной компетенции (ч. 1 ст. 43 ФЗИП), в том числе исполнительного производства,

возбужденного на основании исполнительных документов несудебных юрисдикционных органов, подведомственен судам общей юрисдикции.

Территориальная подсудность регламентирована по-разному применительно к судам общей юрисдикции и к арбитражным судам.

В отношении арбитражных судов действует правило альтернативной территориальной подсудности: с заявлением о прекращении исполнительного производства можно обращаться в арбитражный суд, выдавший исполнительный документ, или в арбитражный суд по местонахождению судебного пристава-исполнителя (ч. 1 ст. 45 ФЗИП, ч. 2 ст. 327 АПК).

В отношении судов общей юрисдикции ч. 3 ст. 45 ФЗИП установлено правило об исключительной территориальной подсудности: прекращение исполнительного производства осуществляется судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Обращает на себя внимание коллизия между ч. 3 ст. 45 ФЗИП и ч. 2 ст. 359 КАС, согласно которой прекращение исполнительного производства может быть произведено не только судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя, но и судом общей юрисдикции, выдавшим исполнительный лист на исполнение судебного решения, вынесенного в порядке административного судопроизводства. представляется, что данная коллизия должна разрешаться в пользу нормы ч. 3 ст. 45 ФЗИП, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 3 данного Закона нормы других федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения, должны соответствовать ФЗИП. Указанный Закон имеет приоритет юридической силы по отношению к другим федеральным законам в пределах собственного предмета правового регулирования.

Вопрос о прекращении исполнительного производства может быть решен судебным приставом-исполнителем при наличии к тому оснований по собственной инициативе или может быть инициирован перед судебным приставом-исполнителем сторонами исполнительного производства посредством подачи заявления.

Правом обращения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства обладают стороны исполнительного производства и судебный пристав-исполнитель.

Заявление подлежит рассмотрению судебным приставом-исполнителем в срок не позднее трех дней со дня поступления к нему заявления или документа, подтверждающего возникновение основания для прекращения исполнительного производства, а судом - в 10-дневный срок.

Порядок рассмотрения заявления судом аналогичен порядку, предусмотренному для рассмотрения заявлений об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта, изменения способа или порядка его исполнения.

По результату рассмотрения вопроса о прекращении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем выносится постановление о прекращении исполнительного производства или об отказе в удовлетворении заявления о прекращении. Постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем и в срок не позднее трех дней с момента его вынесения направляется взыскателю, должнику, в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, а также в органы (лицам), исполняющие постановления об установлении для должника ограничений. Постановление может быть обжаловано сторонами исполнительного производства вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде.

По результатам разрешения вопроса о прекращении исполнительного производства судом выносится определение о прекращении исполнительного производства или об отказе в прекращении исполнительного производства. Оба эти определения могут быть обжалованы в суд вышестоящей инстанции.

Правовыми последствиями прекращения исполнительного производства являются:

1) невозможность повторного предъявления исполнительного документа к исполнению и, соответственно, повторного возбуждения исполнительного производства;

2) отмена судебным приставом-исполнителем всех мер принудительного исполнения и установленных для должника ограничений (за исключением случаев, когда одновременно с прекращением основного исполнительного производства возбуждается исполнительное производство на основании постановления судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам, а также по неисполненным в ходе основного исполнительного производства постановлениям о взыскании расходов по совершению исполнительных действий или исполнительского сбора).

В случае возбуждения исполнительного производства по исполнению неисполненных постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий или исполнительского сбора, а также вынесения постановления о расчете и взыскании задолженности по алиментам установленные для должника в ходе основного исполнительного производства ограничения сохраняются в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства. Однако данные ограничения не могут быть сохранены, если исполнительное производство прекращено судебным приставом-исполнителем в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, или в связи с отменой или признанием недействительным исполнительного документа, на основании которого было возбуждено основное исполнительное производство. В этом случае указанные ограничения отменяются независимо от того, исполнены ли требования постановления о взыскании расходов или исполнительского сбора или нет.

После прекращения исполнительного производства исполнительный документ остается в материалах исполнительного производства. При этом судебным приставом-исполнителем делается отметка в исполнительном документе о полном или частичном его исполнении с указанием исполненной части.

Прекращенное исполнительное производство может быть возобновлено по заявлению взыскателя или по инициативе судебного пристава-исполнителя в случае отмены судебного акта, ставшего основанием для прекращения, либо изменения обстоятельств, послуживших основанием для прекращения.

Глава 12. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЗЫСКАННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СУММ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Все денежные средства, взысканные с должника в ходе исполнительного производства, подлежат зачислению на депозитный счет подразделения судебных приставов. Данное правило, а также правовое регулирование дальнейших действий судебного пристава по распределению взысканных денежных средств содержится в [ст. 110](#) ФЗИП.

На депозитном счете подразделения судебных приставов осуществляется учет денежных средств:

- изъятых судебными приставами-исполнителями у должника;
- перечисленных со счета должника;
- полученных от реализации имущества должника;
- полученных от продажи иностранной валюты должника.

Порядок учета регулируется [Инструкцией](#) о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ N 11, Министерства финансов РФ от 25 января 2008 г. N 15н.

Так, например, Инструкция подробно описывает порядок оформления приема наличных денежных средств от должника ([п. п. 4 - 8](#)): при исполнении судебных актов и актов других органов судебные приставы-исполнители принимают денежные суммы в рублях от должников (их представителей) по квитанции (квитанция и корешок), которая заполняется с использованием копировальной бумаги. Квитанция с подписью судебного пристава-исполнителя выдается плательщику под его подпись, а корешок квитанции остается в квитанционной книжке. Исправления в квитанциях не допускаются.

Неправильно заполненные квитанции и корешок аннулируются путем надписи на них чернилами "испорчено" и остаются в квитанционной книжке для учета. Квитанция и корешок являются пронумерованными бланками строгой финансовой отчетности.

Необходимо отметить, что, как и многие "общие" правила, правило о зачислении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов имеет исключения. В то же время во избежание злоупотреблений такие исключения устанавливаются только законом. Так, в соответствии со [ст. 98](#) ФЗИП лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, обязаны выплачивать или переводить удержанные у должника денежные средства непосредственно взыскателю.

Возвращаясь к общему порядку, отметим, что после зачисления денежных средств на депозитный счет подразделения поступившие денежные средства должны быть в течение пяти операционных дней перечислены взыскателю и иным субъектам в соответствии с очередностью, установленной [Законом](#).

В случае отсутствия сведений о банковских реквизитах взыскателя судебный пристав-исполнитель должен его известить о поступлении денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов. При этом, в отличие от обязанности перечислить деньги для исполнения обязанности уведомить взыскателя, закон не предусматривает каких-либо сроков.

В связи с этим может возникнуть следующая проблема. Не востребованные взыскателем денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет. По истечении данного срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет. При такой формулировке неясно, с какого момента начинается течь трехлетний срок. Полагаем, что здесь может быть несколько вариантов толкования: либо с момента зачисления денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов, либо с момента направления уведомления взыскателю судебным приставом-исполнителем, либо с момента, когда взыскатель получил это уведомление или иным образом узнал о возможности получения денежной суммы, взысканной с должника.

Для ситуаций, когда все эти моменты приближены во времени, истечение трехлетнего срока также будет примерно совпадать. В случае же значительного разрыва между ними дата начала течения срока может иметь существенное значение для взыскателя.

Полагаем, что трехгодичный срок установлен в первую очередь для того, чтобы гарантировать интересы взыскателя. Соответственно, началом течения должна являться дата, когда взыскатель узнал или должен был узнать о возможности получения взысканных с должника денежных средств.

Следующий важный аспект, который урегулирован [законом](#), это, собственно, как распределяются денежные средства, взысканные с должника. Не секрет, что в случае неисполнения требований исполнительного документа в срок для добровольного исполнения с должника взыскивается исполнительский сбор. В ходе исполнительного производства могут возникать расходы (например, связанные с хранением арестованного имущества), которые также подлежат возмещению за счет должника. Соответственно, для того, чтобы решить, кому и в каком порядке выплачивать денежные средства, [ст. 110](#) ФЗИП устанавливает следующее:

- 1) в первую очередь удовлетворяются в полном объеме требования взыскателя, в том числе возмещаются понесенные им расходы по совершению исполнительных действий;
- 2) во вторую очередь возмещаются иные расходы по совершению исполнительных действий;
- 3) в третью очередь уплачивается исполнительский сбор.

Данное распределение имеет место в ситуациях, когда на исполнении находится исполнительный документ, содержащий требования имущественного характера. В случае исполнения исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, все расходы по совершению исполнительных действий будут удовлетворяться в первую очередь, во вторую же выплачивается исполнительский сбор.

Необходимо отметить, что ранее действующий [ФЗИП](#) 1997 г. устанавливал иное распределение денежных средств. Так, [ст. 77](#) содержала правило, согласно которому из денежной суммы (в том числе

полученной путем реализации имущества должника), взысканной судебным приставом-исполнителем с должника, оплачивается исполнительский сбор, погашаются штрафы, наложенные на должника в процессе исполнения исполнительного документа, возмещаются расходы по совершению исполнительных действий. Оставшаяся денежная сумма используется для удовлетворения требований взыскателя.

В 2001 г. ряд положений ранее действовавшего **ФЗИП** стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ, который в своем **Постановлении** от 30 июля 2001 г. N 13-П "по делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" признал положения **ст. 77** не соответствующими **Конституции** РФ. При этом Конституционный Суд РФ отметил, что взыскание исполнительского сбора в первоочередном порядке в случае недостаточности денежных средств, взысканных с должника, не позволяет исполнить судебный акт или акт иного уполномоченного органа, обязательный для судебного пристава-исполнителя, и удовлетворить требования взыскателя в полном объеме; тем самым нарушенные права взыскателя оказываются незащищенными, что противоречит требованиям **Конституции** РФ. Установленный порядок распределения взысканной суммы создает возможность неисполнения законных требований взыскателя, нарушает справедливый баланс между публичными и частными интересами на стадии исполнительного производства, искажает существо обязанности государства гарантировать защиту конституционных прав и свобод, в том числе право собственности, не отвечает конституционно значимым целям исполнительного производства.

В этом плане ныне действующее законодательство полностью отвечает позиции Конституционного Суда РФ, ставя в приоритет защиту интересов взыскателя, удовлетворение его требований и скорейшее исполнение исполнительного документа.

При поступлении на счет подразделения денежных средств в большем объеме, чем необходимо для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного производства, оставшаяся денежная сумма должна быть возвращена должнику. О наличии остатка денежных средств и возможности их получения судебный пристав-исполнитель извещает должника в течение трех дней. В последующем излишне полученная сумма на основании постановления старшего судебного пристава возвращается должнику (**п. 6 ст. 110** **ФЗИП**, **п. 12** Инструкции о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов).

В то же время могут возникать ситуации, когда взысканных денежных средств недостаточно даже для того, чтобы удовлетворить требования всех взыскателей. На этот случай в **ст. 111** **ФЗИП** законодатель установил специальные правила распределения взысканных средств для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительных документах.

Так, все требования взыскателей разделены на четыре очереди в зависимости от предмета требования. В **первую очередь** удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда.

Во **вторую очередь** удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

В **третью очередь** удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.

Четвертая очередь сформулирована по остаточному принципу и сюда включаются все оставшиеся требования.

Требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований

всех взыскателей предыдущей очереди в полном объеме. В случае если взысканных с должника денежных средств недостаточно для удовлетворения требований взыскателей одной очереди, то деньги распределяются между ними пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Необходимо отметить, что действующий **ФЗИП** внес небольшие коррективы в этом вопросе, устранив двойственность толкования. Так, **Закон** 1997 г. содержал следующую формулировку: "При недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме". Несмотря на то что на первый взгляд оба нормативных положения весьма схожи, действующий закон однозначно ориентирует правоприменителя исчислять пропорцию исходя из сумм, указанных в исполнительных документах. Ранее же действующий закон мог быть истолкован в двух вариациях: а) пропорция исчисляется из суммы, указанной в исполнительном документе; б) пропорция исчисляется из суммы, оставшейся неисполненной в отношении конкретного взыскателя. Такая ситуация могла возникнуть, например, тогда, когда должником добровольно была исполнена часть требований взыскателя.

Из очередности удовлетворения требований взыскателей, установленной **ст. 111** **ФЗИП**, есть исключение - обращение взыскания на заложенное имущество по требованию залогодержателя. Так, в соответствии с **п. 4 ст. 78** требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной **ст. 111** **ФЗИП**. Это означает, что если требования взыскателя были обеспечены залогом и по исполнительному документу обращено взыскание на предмет залога, то денежные средства будут выплачены этому взыскателю вне зависимости от наличия других взыскателей.

Закон 1997 г. также содержал правило о распределении взысканных денежных средств между взыскателями в случае их недостаточности для удовлетворения всех требований и устанавливал пять очередей:

1) в первую очередь удовлетворялись требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, а также возмещению вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца;

2) во вторую очередь удовлетворялись требования работников, вытекающие из трудовых правоотношений; требования членов производственных кооперативов, связанные с их трудом в этих организациях; требования по оплате оказанной адвокатами юридической помощи, выплате вознаграждения, причитающегося автору за использование его произведения, а также за использование открытия, изобретения, полезной модели, промышленного образца, на которые выданы соответствующие свидетельства;

3) в третью очередь удовлетворялись требования по отчислениям в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ;

4) в четвертую очередь удовлетворялись требования по платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены третьей очередью;

5) в пятую очередь удовлетворялись все остальные требования в порядке поступления исполнительных документов.

Сравнительный анализ двух законов (утратившего силу и ныне действующего) позволяет увидеть, что первая очередь дополнилась требованиями о компенсации морального вреда и компенсации вреда, причиненного преступлением. Положения второй очереди были обобщены и переформулированы. Третья и четвертая очереди объединены.

В связи с переформулированием положений, касающихся второй очереди, в судебной практике возник вопрос, связанный с очередностью удовлетворения требований об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами.

Так, в частности, **Определением** Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2016 г. N 2508-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.Ю. Парфенова на нарушение его конституционных прав

ч. 1 ст. 111 ФЗИП. В жалобе заявитель оспаривал очередность удовлетворения требований взыскателей как нарушающую его конституционные права, поскольку такая очередность не включает требование об оплате оказанной адвокатами юридической помощи в одну очередь с требованиями работников, вытекающими из трудовых правоотношений.

Отказывая в рассмотрении, Конституционный Суд РФ отметил, что очередность удовлетворения требований взыскателей направлена на приоритетное удовлетворение требований граждан, нуждающихся в особой правовой защите. В отличие от работников по трудовому договору, адвокаты самостоятельно организуют работу по выполнению взятых на себя обязательств и несут ответственность за их надлежащее исполнение, сами регламентируют продолжительность своего рабочего времени и степень нагрузки, действуют на принципах автономии воли и имущественной самостоятельности и несут риск неполучения дохода. Исходя из такого характера их деятельности, к ним не применяются гарантии, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве, в том числе гарантии по приоритетному удовлетворению требований об оплате труда.

Поскольку поступившие на депозитный счет подразделения судебных приставов денежные средства должны быть перечислены взыскателям в течение пяти операционных дней, то установленная **ст. 111** ФЗИП очередность удовлетворения требований взыскателей применяется при каждом поступлении денег.

При этом указанная очередность удовлетворения требований взыскателей применяется только в рамках возбужденного судебным приставом-исполнителем исполнительного производства. В ситуациях, когда взыскатели в порядке **ст. 8** ФЗИП обратились непосредственно в банк или иную кредитную организацию, очередность списания денежных средств со счетов должника регулируется **ст. 855** ГК.

Иначе говоря, вне рамок исполнительного производства, возбуждаемого судебным приставом-исполнителем, действуют следующие правила:

- в первую очередь удовлетворяются требования по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь - по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь - по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также по поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- в четвертую очередь - по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь - по другим платежным документам.

При этом в отличие от положений **ФЗИП**, где установлены правила о пропорциональном распределении денег при их недостаточности для удовлетворения требований взыскателей одной очереди, банки и иные кредитные организации в соответствии с **ГК** будут распределять денежные средства в порядке календарной очередности поступления документов. Соответственно, взыскатель, раньше подавший исполнительный документ в банк, будет иметь больше шансов на удовлетворение его требований.

Для иллюстрации правил распределения взысканных денежных средств в рамках исполнительного производства, регулируемых **ст. ст. 110, 111** ФЗИП, рассмотрим пример. Допустим, что на исполнении у судебного пристава-исполнителя находятся исполнительный лист о взыскании 15 тыс. руб. в качестве

возмещения вреда, причиненного преступлением, исполнительный лист о взыскании компенсации морального вреда в размере 15 тыс. руб., а также судебный приказ о взыскании долга по кредитному договору в размере 50 тыс. руб. В ходе исполнительного производства понесены расходы на совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения в размере 5 тыс. руб. и взыскан исполнительский сбор в размере 5 600 руб. В таком случае, если с должника будет получена сумма, например, в 100 тыс. руб., она распределится следующим образом: в первую очередь будут полностью удовлетворены требования взыскателей (80 тыс. руб.); затем будут выплачены расходы по совершению исполнительных действий, и в последнюю очередь перечислен в бюджет исполнительский сбор. После всех этих действий остается сумма 9 400 руб., которую судебный пристав-исполнитель должен будет вернуть должнику.

Если же с должника будет взыскано, например, 20 тыс. руб., то можем констатировать, что денежных средств недостаточно для удовлетворения требований всех взыскателей. Соответственно, применяем очередность, установленную [ст. 111 ФЗИП](#). Требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, и компенсации морального вреда будут относиться к первой очереди, требования об оплате задолженности по кредитному договору - к четвертой, поскольку денег недостаточно, чтобы выплатить обоим взыскателям первой очереди, то сумма будет распределена пропорционально размеру требований, указанному в исполнительных документах, т.е. каждому взыскателю первой очереди будет выплачено по 10 тыс. руб. Исполнительное производство будет продолжено, так как требования не исполнены.

В ситуациях, когда требования всех взыскателей по исполнительным документам полностью исполнены, но остались неисполненными расходы по совершению исполнительных действий и (или) исполнительский сбор, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании основного исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительных документах ([п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗИП](#)), а также возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. При этом ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства ([ч. ч. 5, 7 ст. 47 ФЗИП](#)).

Раздел III. ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

Глава 13. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА: ОБЩИЕ ПРАВИЛА

§ 1. Порядок обращения взыскания на имущество должника

Обращение взыскания на имущество должника согласно [п. 1 ч. 3 ст. 68 ФЗИП](#) является мерой принудительного исполнения. При этом в [ч. 1 ст. 69 ФЗИП](#) приводится легальное определение данной меры принудительного исполнения.

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Вместе с тем следует отметить, что фактически обращение взыскания на имущество должника может включать в себя целый ряд действий, в том числе выявление имущества должника, арест, изъятие имущества, его оценку и реализацию <1>. Необходимо оговориться, что в данном случае арест не является необходимой частью обращения взыскания, а может быть факультативным. Так, в частности, судами указывается, что "нормы действующего законодательства об исполнительном производстве не предусматривают, что арест имущества является необходимой составной частью обращения взыскания на имущество" <2>.

КонсультантПлюс: примечание.

Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

<1> Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. С. 382 (автор комментария - М.А. Куликова).

<2> **Обзор** практики рассмотрения споров, связанных с исполнением судебных актов арбитражных судов (одобрен Президиумом ФАС Уральского округа 24.12.2010).

1. Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом необходимо учитывать взыскание расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Данное положение является проявлением принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, закрепленного в [п. 5 ст. 4 ФЗИП](#).

2. **Статья 69** ФЗИП устанавливает очередность обращения взыскания на имущество должника организации.

В первую очередь взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

Во вторую очередь взыскание обращается на иное имущество должника. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

3. Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

4. Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

Общий порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе установлен [ст. 255 ГК](#), согласно [абз. 1](#) которой кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Важно отметить, что обращение взыскания на долю должника в общей собственности возможно только при условии, если у него отсутствует иное имущество (или его недостаточно), на которое может быть обращено взыскание.

Из буквального толкования приведенной нормы [ГК](#) следует, что только кредитор (взыскатель) может предъявить требование о выделе доли из общего имущества и обращении на нее взыскания <1>. Вместе с тем Верховный Суд РФ расширил круг субъектов, которые могут обращаться с таким требованием, отнеся к ним и судебного пристава-исполнителя <2>.

<1> Данная позиция также была высказана в юридической литературе. См., например: [Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве"](#) (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 299 - 300.

<2> См. [п. 63](#) Постановления N 50.

При невозможности выдела доли должника из совместной собственности в натуре суду следует решить вопрос об определении размера этой доли.

В силу [абз. 2 ст. 255](#) ГК, если выдел доли в натуре невозможен либо против этого возражают остальные участники общей собственности, заинтересованный сособственник вправе приобрести долю должника по цене, соразмерной рыночной стоимости этой.

Федеральными законами предусматриваются специальные правила выдела доли и обращения взыскания на долю в общем имуществе. Так, [п. 1 ст. 38](#) СК устанавливает, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. При этом согласно [п. 1 ст. 45](#) СК по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В целях выявления имущества должника, на которое можно обратить взыскание, [ФЗИП](#) предоставил судебному приставу-исполнителю ряд полномочий.

Во-первых, судебный пристав-исполнитель вправе требовать от должника представления сведений о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав. При этом у должника есть корреспондирующая обязанность указанные сведения судебному приставу предоставить <1>.

<1> Обязательность требований судебного пристава-исполнителя, в том числе по представлению запрашиваемых сведений, установлена [ст. 6](#) [ФЗИП](#) и [ст. 14](#) [ФЗСП](#).

Невыполнение требования о представлении сведений о своем имуществе или представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество влечет за собой наступление административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 17.14](#) КоАП.

Во-вторых, если сведений о наличии у должника имущества не имеется, то судебный пристав-исполнитель обладает правом запрашивать эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций. Иными органами и организациями в данном случае могут соответственно являться, например, Росреестр, ГИБДД, Ростехнадзор, БТИ, депозитарии, держатели реестра ценных бумаг, банки и иные кредитные организации.

Возможность реализации указанного права не ставится в зависимость от того, представил ли должник соответствующие сведения. В данном случае пристав действует, реализуя право получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию, в том числе персональные данные, объяснения и справки, закрепленные в [ч. 2 ст. 12](#) [ФЗСП](#), и совершая исполнительное действие, предусмотренное [п. 2 ч. 1 ст. 64](#) [ФЗИП](#).

У налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения:

1) о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника;

2) номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте;

3) иных ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Имущественные иммунитеты.

Выше уже отмечалось, что **ФЗИП** закрепляет правило о том, что не на все имущество должника может быть обращено взыскание. Так, не может быть обращено взыскание на имущество, изъятое из гражданского оборота, и имущество, на которое нельзя обратить взыскание в силу прямого указания закона. В данном случае речь идет об имущественном (исполнительном) иммунитете.

В данном контексте российское законодательство об исполнительном производстве соответствует мировым тенденциям развития исполнительного производства. Так, Глобальный **кодекс** принудительного исполнения провозглашает общее правило обращения взыскания: взыскание может быть обращено на все имущество должника, за исключением имущества, обладающего иммунитетом от взыскания в соответствии с нормами национального права <1>.

<1> Глобальный **кодекс** принудительного исполнения / Пер. с англ. и коммент. А.А. Парфенчиковой. М.: Статут, 2016. С. 81 - 82.

Имущественный иммунитет - это правило, установленное в сфере исполнительного производства, определяющее невозможность обращения взыскания на имущество должника в силу свойств данного имущества, его целевого назначения, признаков субъекта, в обладании которого находится указанное имущество.

Имущественные иммунитеты можно классифицировать по следующим критериям.

По степени юридической защиты имущественные иммунитеты можно подразделить на абсолютные и относительные. При абсолютном иммунитете обратиться взыскание на имущество должника невозможно ни при каких условиях, при относительном обратиться взыскание возможно при наличии определенных условий.

По критерию субъекта выделяются иммунитеты в отношении граждан и в отношении юридических лиц (организаций) <1>.

<1> В научной литературе выделяются и другие классификации имущественных иммунитетов. См.: Кузнецов Е.Н. Иммунитет от взыскания в отношении определенных видов имущества должника (сравнительно-правовой анализ на основе законодательства России и Франции) // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. N 4.

Можно выделить следующие имущественные иммунитеты.

Имущественные иммунитеты, установленные в отношении должника-гражданина.

Статья 446 ГПК, согласно которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности.

1. Жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем **абзаце** имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Здесь следует особенно акцентировать внимание на том обстоятельстве, что жилое помещение

должно быть единственным пригодным для проживания жилым помещением. В случае если гражданин-должник имеет на праве собственности иные жилые помещения, то взыскание на указанное жилое помещение может быть обращено. Вместе с тем если у должника есть иные помещения, но они не могут быть признаны пригодными для постоянного проживания, то обратиться взыскание на жилое помещение, в котором проживает должник и члены его семьи, нельзя.

Необходимо также отметить, что бывают такие ситуации, когда гражданин-должник на праве собственности имеет жилое помещение большой площади, которое очевидно превышает необходимые для достойного проживания размеры, а другого имущества не имеется. Можно ли обратиться взыскание на данное жилое помещение? Из текста закона следует однозначный ответ: нет. При этом вопрос, связанный с обращением взыскания на "роскошное" жилье, был предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. В [Постановлении](#) от 14 мая 2012 г. N 11-П КС РФ отметил, что "имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (площадь помещения - общая и жилая, его конструктивные особенности, рыночная стоимость и т.д.) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения...

Распространение безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета на жилые помещения, размеры которых могут значительно превышать средние показатели, а стоимость может быть достаточной для удовлетворения имущественных притязаний взыскателя без ущерба для существа конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи, означало бы не столько стремление защитить конституционное право гражданина-должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя". В указанном [Постановлении](#) также указано, что федеральным законодателем должны быть выработаны критерии для определения того, является ли жилое помещение, принадлежащее должнику, превышающим средние показатели для целей обращения взыскания.

В 2017 г. Министерством юстиции РФ был разработан [законопроект](#), согласно которому в [ГПК](#) и [ФЗИП](#) вносятся изменения, позволяющие обратиться взыскание на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение <1>. Вместе с тем данный [законопроект](#) до настоящего момента не принят.

<1> См.: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=59339>.

2. Земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в [абз. 2 ст. 446](#) ГПК настоящей части, за исключением указанного в настоящем [абзаце](#) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В данном случае необходимо также учитывать разъяснение, данное высшей судебной инстанцией, согласно которому обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования при условии, что доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок <1>.

<1> См. [п. 62](#) Постановления N 50.

3. Предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Следует отметить, что в силу разъяснений, данных Верховным Судом РФ, к таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его

семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения, к указанным предметам относиться не могут.

Вопрос об отнесении определенного имущества должника-гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств, касающихся назначения имущества, его цены, фактического использования, наличия или возможности замены на аналогичное имущество меньшей стоимости, а также местных обычаев <1>.

<1> См. п. 60 Постановления N 50.

4. Имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

5. Используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания.

6. Семена, необходимые для очередного посева.

7. Продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

8. Топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения.

9. Средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

10. Призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Имущественные иммунитеты, установленные в отношении должника - организации.

Относительно имущественных иммунитетов должников - организаций следует отметить, что отсутствует четкий перечень имущества, на которое может быть обращено взыскание, - отдельные виды имущества перечисляются в федеральных законах. Можно обозначить некоторые.

Нельзя обратить взыскание на имущество, изъятое из оборота. Согласно п. 2 ст. 129 ГК законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению. Так, в частности, можно привести следующие примеры имущества, изъятого из оборота:

- Указом Президента РФ от 22 февраля 1992 г. N 179 утвержден [Перечень](#) видов продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена, в который входят, например, драгоценные и редкоземельные металлы и изделия из них; драгоценные камни и изделия из них; стратегические материалы; вооружение, боеприпасы к нему, военная техника; уран, другие делящиеся материалы и изделия из них; яды, наркотические средства и психотропные вещества; спирт этиловый; отходы радиоактивных материалов и другие;

- в соответствии с ч. 4 ст. 27 ЗК из оборота изъяты земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности следующими объектами:

- 1) государственными природными заповедниками и национальными парками;
- 2) зданиями, сооружениями, в которых размещены для постоянной деятельности Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы (за исключением случаев, установленных федеральными законами);
- 3) зданиями, сооружениями, в которых размещены военные суды;
- 4) объектами организаций федеральной службы безопасности;
- 5) воинскими и гражданскими захоронениями и другие.

В силу [п. 3 ст. 123.21](#) ГК учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных [п. п. 4 - 6 ст. 123.22](#) и [п. 2 ст. 123.23](#) настоящего Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

[Статьей 239](#) БК установлен относительный иммунитет бюджетов, т.е. такой правовой режим, при котором обращение взыскания на бюджетные средства осуществляется только на основании судебного акта. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением ряда случаев, установленных в [БК](#).

В соответствии с [п. 2 ст. 123.28](#) ГК, а также [п. 5 ст. 21](#) Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" на принадлежащее религиозным организациям имущество богослужебного назначения не может быть обращено взыскание по требованиям их кредиторов <1>. Перечень такого имущества в соответствии с указанным [Законом](#) должен быть разработан Правительством РФ. Вместе с тем до настоящего времени такой перечень не разработан <2>, в силу чего судебные приставы-исполнители в случае необходимости обращения взыскания на имущество религиозных организаций должны самостоятельно в каждом конкретном случае решать вопрос об отнесении этого имущества к религиозному имуществу богослужебного назначения исходя из его функциональных признаков и фактического использования <3>.

<1> Согласно толкованию КС РФ, данному в [Определении](#) от 19.10.2010 N 1406-О-О, указанные положения [Закона](#), устанавливающие судебный иммунитет от обращения взыскания на имущество религиозных организаций, имеющее богослужебное назначение, обеспечивают тем самым функциональное использование данного имущества (культовых зданий и сооружений, иных предметов религиозного назначения), ценность которого обусловлена в первую очередь характером такого использования.

<2> Интересно отметить, что Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.11.2004 N 1502 утвержден перечень видов имущества культового назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов.

<3> Данная правовая позиция отражена в [Определении](#) ВАС РФ от 13.04.2010 N ВАС-3811/10 по делу N А33-6653/2009.

Согласно [п. 2 ст. 1018](#) ГК обращение взыскания по долгам учредителя управления на имущество, переданное им в доверительное управление, не допускается, за исключением несостоятельности (банкротства) этого лица. При банкротстве учредителя управления доверительное управление этим имуществом прекращается, и оно включается в конкурсную массу.

В силу [п. 6 ст. 1405](#) ГК обращение взыскания на исключительное право на секретное изобретение не допускается.

В соответствии с [п. 7 ст. 37](#) Федерального закона от 8 декабря 1995 г. N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" взыскание по долгам кооператива при отсутствии у него денежных

средств, достаточных для погашения задолженности, может быть обращено на принадлежащее ему имущество, за исключением имущества, отнесенного в установленном порядке к неделимым фондам, рабочих лошадей и скота, продуктивного и племенного скота и птицы, животных, содержащихся на выращивании и откорме, сельскохозяйственной техники и транспортных средств (за исключением легковых автомобилей), семенных и фуражных фондов.

Согласно **ч. 2 ст. 17** Федерального закона от 11 ноября 2003 г. N 138-ФЗ "О лотереях" на призовой фонд лотереи не может быть обращено взыскание по иным обязательствам организатора лотереи.

В силу **ст. 68** Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" не допускается обращение взыскания на заложенный земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения до истечения соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции.

В соответствии с **ч. 1 ст. 23** Федерального закона от 29 октября 1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" на предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя лизингополучателя.

Согласно **ст. 11** Закона РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" обращение взыскания на имущество учреждений, исполняющих наказания, и территориальных органов уголовно-исполнительной системы не допускается. Учреждения, исполняющие наказания, отвечают по своим обязательствам, связанным с осуществлением собственной производственной деятельности, находящимися в их распоряжении денежными средствами. При недостаточности у учреждений, исполняющих наказания, денежных средств ответственность по их обязательствам несут соответствующие территориальные, а также федеральный орган уголовно-исполнительной системы.

Часть 3 ст. 6 Федерального закона от 13 мая 2008 г. N 68-ФЗ "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" указывает, что взыскание по долгам Центра не может быть обращено: 1) на музейную коллекцию Центра; 2) библиотеку Центра; 3) архивный фонд Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и другие архивные документы Центра.

Следует отметить, что при обращении взыскания на имущество должника именно на должнике лежит обязанность по представлению документов, подтверждающих наличие у него принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

§ 2. Арест имущества должника

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Из указанного определения следует, что арест подразумевает ограничения правомочий собственника, закрепленных в гражданском законодательстве. Согласно **п. 1 ст. 209** ГК собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Кроме того, положения **ст. ст. 294, 296** ГК говорят о том, что лицам, наделенным правом оперативного управления или правом хозяйственного ведения, также принадлежат указанные выше правомочия с некоторыми ограничениями.

Из указанного определения следует, что в случае наложения ареста должник, обладающий имуществом на любом из перечисленных вещных прав, будет лишен права каким-либо образом распорядиться данным имуществом. Дополнительно могут быть ограничены и право владения и пользования имуществом. Согласно **ч. 4 ст. 80**ФЗИП вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования.

Законодательство об исполнительном производстве и правоприменительная практика <1> позволяют выделить два вида ареста имущества должника:

<1> См.: [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 28.10.2010 N 7300/10; см. также [п. 40](#) Постановления N 50.

1) арест как самостоятельная мера принудительного исполнения ([п. 5 ч. 3 ст. 68](#) ФЗИП) налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика, административного ответчика (далее - ответчика, в исполнительном производстве - должника), находящееся у него или у третьих лиц;

2) арест как исполнительное действие, не являющееся составной частью какой-либо меры принудительного исполнения ([п. 7 ч. 1 ст. 64](#) ФЗИП), может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях.

Арест и запрет. В правоприменительной практике судебный пристав-исполнитель также устанавливает запреты на распоряжение принадлежащим должнику имуществом. Вместе с тем, во-первых, ни такое исполнительное действие, ни такая мера принудительного исполнения, как установление запрета, не предусмотрены [ФЗИП](#); во-вторых, неизвестно, как указанное "действие" соотносится с арестом, который, как мы уже указывали выше, включает в себя запрет распоряжаться имуществом.

Следует отметить, что Верховный Суд РФ легализовал применение запретов на распоряжение принадлежащим должнику имуществом, указав, что перечень исполнительных действий, приведенный в [ч. 1 ст. 64](#) ФЗИП, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, в том числе установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом.

Запрет на распоряжение имуществом налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание, из владения должника в случаях, когда судебный пристав-исполнитель обладает достоверными сведениями о наличии у должника индивидуально-определенного имущества, но при этом обнаружить и (или) произвести опись такого имущества по тем или иным причинам затруднительно (например, когда принадлежащее должнику транспортное средство скрывается им от взыскания).

После обнаружения фактического местонахождения имущества и возникновения возможности его осмотра и описи в целях обращения взыскания на него судебный пристав-исполнитель обязан совершить все необходимые действия по наложению ареста на указанное имущество должника по правилам, предусмотренным [ст. 80](#) ФЗИП <1>. Из последнего следует, что запрет предшествует наложению запрета.

<1> См. [п. 43](#) Постановления N 50.

Согласно разъяснениям, данным в [Определении](#) КС РФ от 23 июня 2016 г. N 1392-О, следует, что установление запрета на распоряжение принадлежащим должнику имуществом является элементом наложения ареста на имущество должника в качестве одного из исполнительных действий.

Полагаем, что запрет на распоряжение принадлежащим должнику имуществом является составной частью ареста имущества должника. Выделение такого запрета в качестве отдельного действия или меры является необоснованным <1>. Правовая позиция, изложенная в [Постановлении](#) Пленума ВС РФ о том, что запрет на распоряжение может устанавливаться в том случае, когда имущество скрывается и невозможно составить акт ареста (описи), является несостоятельной, поскольку такой акт может быть составлен и позже.

<1> Аналогичным образом об этом говорится в работе Р.З. Гайфутдиновой применительно к особенностям ареста недвижимого имущества. Гайфутдинова Р.З. [Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество](#) / Под ред. Д.Х. Валеева. М.: Статут, 2016 // СПС "КонсультантПлюс".

Порядок наложения ареста.

Прежде чем характеризовать процедуру наложения ареста, необходимо отметить некоторые особенности наложения ареста как меры принудительного исполнения и ареста как исполнительного действия.

Арест как самостоятельная мера принудительного исполнения налагается при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество должника, находящееся у него или у третьих лиц.

Во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом. Если суд принял обеспечительную меру в виде ареста имущества ответчика, установив только его общую стоимость, то конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении его определяются судебным приставом-исполнителем по правилам [ст. 80 ФЗИП](#) <1>.

<1> См. [п. 40](#) Постановления N 50.

В связи с этим возникает вопрос: может ли быть наложен арест во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество, на которое не может быть обращено взыскание? Полагаем, что ответ должен быть положительный, поскольку в данном случае арест не выступает в качестве составной части такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущество должника ([ст. 69 ФЗИП](#)), следовательно, в данном случае не применяются нормы [ФЗИП](#) об имущественных иммунитетах. Также следует согласиться с мнением И.Н. Спицина, согласно которому, "налагая арест в качестве самостоятельной меры принудительного исполнения, применяемой при исполнении судебного акта об аресте, судебный пристав-исполнитель связан содержанием судебного акта и поэтому не должен по своему усмотрению исключать из состава арестовываемого какое-либо имущество на том основании, что в соответствии с [Законом](#) в отношении данного имущества установлен иммунитет от обращения взыскания или запрет на применение мер по обеспечению иска" <1>.

<1> Спицин И.Н. [Арест и принцип соотносимости требований](#) взыскателя и мер принудительного исполнения // Вестник исполнительного производства. 2016. N 1. С. 50.

Арест как исполнительное действие может быть наложен судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях. Поскольку такой арест, налагаемый судебным приставом-исполнителем, не является мерой принудительного исполнения, он может налагаться и до истечения срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований ([ч. 1 ст. 80 ФЗИП](#)) <1>.

<1> На этом также акцентирует внимание ВС РФ. См. [абз. 2 п. 22](#) Постановления N 50.

Как и с первым видом ареста, в данном случае также необходимо рассмотреть вопрос о том, может ли арест как исполнительное действие налагаться на имущество, на которое невозможно обратить взыскание. Первое приближение позволяет сделать вывод о том, что такой арест не может быть наложен на имущество, пользующееся исполнительским иммунитетом. Однако согласно разъяснению ВС РФ на отдельные виды такого имущества может быть наложен арест. Имеется в виду имущество, указанное в [абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 446 ГПК](#), т.е. жилое помещение, являющееся единственно пригодным для постоянного

проживания самого должника и членов его семьи, а также на земельные участки, на которых расположены указанные выше жилые помещения <1>.

<1> См. [п. 43](#) Постановления N 50. Данная правовая позиция поддержана и в дальнейшей судебной практике. См., например, [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

Также [ч. 1.1 ст. 80](#) ФЗИП закреплено ограничение на наложение ареста по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании денежных средств, на имущество должника в случаях, когда сумма взыскания по исполнительному производству не превышает 3 тыс. руб.

Данное правило имеет исключения в случаях:

- ареста денежных средств;
- ареста заложенного имущества, подлежащего взысканию в пользу залогодержателя;
- ареста имущества по исполнительному документу, содержащему требование о наложении ареста.

Далее непосредственно обратимся к порядку наложения ареста и его документальному закреплению.

Согласно [ч. ч. 1 и 2 ст. 80](#) ФЗИП инициатором наложения ареста в целях обеспечения исполнения исполнительного документа может быть как судебный пристав-исполнитель, так и сам взыскатель. В данном случае взыскатель должен обратиться к судебному приставу-исполнителю с заявлением о наложении ареста. В случае, когда арест выступает в качестве меры принудительного исполнения, судебный пристав-исполнитель самостоятельно накладывает арест, поскольку он исполняет обязательное требование, содержащееся в судебном акте о наложении ареста.

В заявлении взыскатель должен указать наименование отдела Федеральной службы судебных приставов, непосредственно того судебного пристава-исполнителя, кому адресовано заявление, взыскателя и должника, номер исполнительного производства, а также имущество, на которое должен быть наложен арест (если взыскатель знает, какое имущество есть у должника). Заявление подписывается взыскателем либо его представителем. Представитель прилагает к заявлению доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия. Следует отметить, что ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях может содержаться в заявлении о возбуждении исполнительного производства.

Заявление (ходатайство) взыскателя должно быть разрешено судебным приставом-исполнителем не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления. По результатам рассмотрения судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении.

Основания для отказа в удовлетворении такого заявления данным [Законом](#) прямо не указаны. Лишь из содержания [п. 1 ч. 3 ст. 80](#) ФЗИП следует, что арест, налагаемый судебным приставом-исполнителем, применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации <1>. Соответственно, не может быть удовлетворено заявление взыскателя о наложении ареста на имущество, не подлежащее передаче взыскателю, и на имущество, на которое не может быть обращено взыскание согласно [ст. 79](#) ФЗИП (с учетом исключений, указанных выше).

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 356 - 357.

Указанное выше решение должно быть оформлено постановлением судебного пристава-исполнителя ([ч. 1 ст. 14](#) ФЗИП). Данное постановление может быть обжаловано или оспорено в

суде.

По общему правилу арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с обязательным участием понятых и с составлением акта о наложении ареста (описи имущества). При этом необходимо учитывать требования, предъявляемые к понятым [ч. 2 ст. 59](#) ФЗИП, в частности их незаинтересованность в исходе исполнительного производства.

Правило об обязательном участии понятых и составлении акта о наложении ареста (описи имущества) не применяется в следующих случаях ([ч. 5 ст. 80](#) ФЗИП):

- ареста, исполняемого регистрирующим органом <1>;

<1> Позиция о том, что арест, исполняемый регистрирующим органом, производится без составления акта о наложении ареста (описи имущества), содержится в судебной практике. См., например, [Постановление](#) ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.01.2010 по делу N А33-6503/2009.

- ареста денежных средств, находящихся на счетах в банке или иной кредитной организации;
- ареста ценных бумаг и денежных средств, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг на счетах, указанных в [ст. ст. 73](#) и [73.1](#) ФЗИП <1>.

<1> Следует отметить, что [ч. 2 ст. 82](#) ФЗИП содержит требование об обязательном составлении акта о наложении ареста на документарные ценные бумаги. Кроме того, некоторые авторы указывают, что "в то же время судебные приставы-исполнители продолжают требовать от регистраторов, осуществляющих ведение реестров бездокументарных ценных бумаг, при наложении ареста на данные бумаги также составлять акт о наложении ареста на эти бумаги". См.: Карулин С.В. [Арест, иные запреты на пользование ценными бумагами, а также обращение взыскания на ценные бумаги в вопросах и ответах](#) // СПС "КонсультантПлюс". 2012.

Следует отметить, что если с участием понятых в перечисленных случаях в принципе понятно, то вопрос, связанный с тем, что не требуется составление акта о наложении ареста (описи имущества), не такой однозначный.

В частности, исходя из норм [ФЗИП](#) составлять акт о наложении ареста на недвижимое имущество должника не требуется, поскольку очевидно, что такой арест будет осуществляться регистрирующим органом (Росреестром). Вместе с тем из содержания норм [ч. 1 ст. 86](#) и [ч. 8 ст. 89](#) ФЗИП следует, что составление акта о наложении ареста необходимо.

Другая, но аналогичная ситуация возникает в случае, когда тот или иной орган, по сути, не осуществляет регистрацию права или переход права на то или имущество. Таким органом может выступать, например, ГИБДД <1>. Соответственно, положения [ч. 5 ст. 80](#) ФЗИП относительно несоставления акта о наложении ареста на транспортные средства не применяются, хотя очевидно, что арест транспортного средства должника в части запрета регистрационных действий будет исполняться ГИБДД <2>.

<1> Согласно [п. 2](#) Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" регистрацию транспортных средств на территории РФ осуществляют подразделения ГИБДД МВД РФ: автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования. При этом исходя из положений [ст. 3](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" регистрация автотранспортных средств устанавливается не в целях регистрации прав владельцев на них, а для допуска транспортных средств к участию в дорожном движении, т.е. государственная регистрация автотранспортных средств является административным

актом, носящим характер разрешения на безопасную техническую эксплуатацию транспортного средства, и с возникновением права собственности не связана.

<2> Такая ситуация может объясняться тем обстоятельством, что законодательство об исполнительном производстве не содержит понятия "регистрирующий орган". См., например: Береснев А.Н., Гуреев В.А. [Порядок исполнения судебного решения](#): обеспечение прав взыскателя и должника. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2012. Вып. 17.

Акт о наложении ареста (описи имущества) должен содержать следующие сведения:

- 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества;
- 2) наименования каждого занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права;
- 3) предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест;
- 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом;
- 5) отметка об изъятии имущества;
- 6) лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение имущество, адрес указанного лица;
- 7) отметка о разъяснении лицу, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, его обязанностей и о предупреждении его об ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу данного имущества, а также подпись указанного лица;
- 8) замечания и заявления лиц, присутствовавших при аресте имущества.

Следует отметить, что согласно [п. 2.5](#) Методических рекомендаций по организации работы по оценке арестованного имущества в акте о наложении ареста (описи имущества) следует подробно указывать:

- характеристики каждой занесенной в акт вещи (наименование, производитель, марка, модель);
- отличительные признаки вещи (серийный, инвентарный или иной номер, год выпуска);
- сведения о комплектности вещи (наличие принадлежностей, технического паспорта (инструкции), талона на гарантийное обслуживание, сертификата или иного документа, подтверждающего соответствие вещи обязательным требованиям и стандартам);
- техническое состояние вещи (нахождение вещи в употреблении, степень износа, качество функционирования, наличие дефектов) <1>.

<1> Методические [рекомендации](#) по организации работы по оценке арестованного имущества, утв. ФССП России 24.07.2013 N 01-9.

Указание данных сведений необходимо для последующей оценки данного имущества.

Судебный пристав-исполнитель также может дополнительно затребовать у должника (иного лица) информацию о состоянии вещи, дате ее приобретения и сроках эксплуатации.

Акт о наложении ареста на имущество должника (опись имущества) подписывается судебным приставом-исполнителем, понятыми, лицом, которому судебным приставом-исполнителем передано под

охрану или на хранение указанное имущество, и иными лицами, присутствовавшими при аресте. В случае отказа кого-либо из указанных лиц подписать акт (опись) в нем (в ней) делается соответствующая отметка.

Под иными лицами, присутствовавшими при аресте, следует понимать как лиц, участвующих в исполнительном производстве, так и иных лиц, имеющих непосредственное отношение к арестовываемому имуществу (например, третье лицо, у которого находилось имущество должника, изъятое в рамках наложения ареста) <1>.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 360 - 361.

Каково же значение акта о наложении ареста (описи имущества)?

Во-первых, акт о наложении ареста индивидуализирует объект ареста; перечисление отличительных признаков объекта позволяет затем его обособить от другого имущества, принадлежащего должнику.

Во-вторых, акт о наложении ареста служит интересам взыскателя, поскольку является гарантией того, что имущество, арестованное судебным приставом-исполнителем, существует в натуре и может быть реализовано в интересах взыскателя.

В-третьих, в акте описи судебный пристав-исполнитель производит примерную оценку арестованного имущества, что позволяет решить вопрос о достаточности или недостаточности имущества для удовлетворения требований взыскателя <1>.

<1> Аксенов И.А. [Арест имущества должника](#) в исполнительном производстве: сущность, теоретико-правовые и организационные проблемы // Вестник исполнительного производства. 2016. N 3; СПС "КонсультантПлюс".

Помимо акта о наложении ареста (описи имущества) важнейшим процессуальным документом, который выносится судебным приставом-исполнителем во всех без исключения случаях, является постановление о наложении ареста. Постановление судебного пристава-исполнителя в связи с этим является правоприменительным властным актом, которым и налагается арест. В постановлении судебного пристава-исполнителя помимо элементов, которые перечислены в [ст. 14](#) ФЗИП, должны быть указаны:

- перечень имущества, на которое накладывается арест. Данное имущество должно быть идентифицировано таким же образом, что и в акте о наложении ареста;

- запреты и ограничения, адресованные должнику, по распоряжению и пользованию имуществом, на которое наложен арест. Это может быть запрет продавать имущество, передавать в залог, пользоваться этим имуществом (например, перемещаться на транспортном средстве, разбирать его и т.д.);

- запреты, адресованные непосредственно лицам, исполняющим указанные постановления. К таким лицам могут быть отнесены регистрирующие органы (Росреестр, ФНС) или органы, ведущие регистрационный учет того или иного имущества (ГИБДД, Ростехнадзор), банки и иные кредитные организации в случае наложения ареста на денежные средства, держатели реестра ценных бумаг или депозитарии в случае наложения ареста на ценные бумаги и т.д.

Следует отметить, что с учетом [ч. 4 ст. 80](#) ФЗИП вид, объем и срок вводимых ограничений и запретов определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника,

акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства, а также в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества - незамедлительно. Относительно направления постановления о наложении взыскания на недвижимое имущество законом закреплено особое правило: такое постановление в трехдневный срок со дня его принятия направляется в органы Росреестра в форме электронного документа с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Следует отметить, что невыполнение судебным приставом-исполнителем обязанности по направлению или своевременному направлению постановления об аресте имущества должника как сторонам исполнительного производства, так и лицам, которые будут исполнять постановление об аресте, может служить основанием для признания бездействия судебного пристава-исполнителя незаконным <1>.

<1> Указанное подтверждается материалами судебной практики. См., например, [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2017 N Ф05-7772/2017 по делу N А40-170394/16](#), Апелляционное [определение Свердловского областного суда от 27.10.2016 по делу N 33а-18677/2016](#); [Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.08.2012 по делу N А45-20576/2011](#). Вместе с тем с учетом разъяснений [п. 15](#) Постановления N 50 бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный [Законом](#) срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, нарушение прав взыскателя будет иметь место в том случае, если несвоевременное направление постановления об аресте недвижимого имущества в органы Росреестра повлекло отчуждение такого имущества должником. В связи с этим в судебной практике сформирован подход, согласно которому ненаправление или несвоевременное направление постановления об аресте должнику (при этом должник присутствовал при составлении акта о наложении ареста или был уведомлен о времени и месте производства ареста) не означает, что бездействие судебного пристава-исполнителя привело к нарушению его прав. Указанное бездействие не лишает должника права на защиту и возможности реализации иных прав, предусмотренных [ст. 80](#) ФЗИП. См., например, [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.06.2010 по делу N А17-8628/2009](#); [Постановление ФАС Центрального округа от 25.03.2014 по делу N А08-2832/2013](#); [Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по делу N А56-2942/2015](#).

Изъятие имущества должника.

Под изъятием имущества должника можно понимать действия судебного пристава-исполнителя, направленные на лишение принадлежащего должнику правомочия владения его имуществом.

Полагаем, что данное определение носит характер универсального, учитывает наложение ареста на различные виды имущества должника. Вместе с тем данная позиция не является бесспорной. Так, в юридической литературе отмечается, что изъятие имущества должника "предполагает физическое перемещение арестованного имущества с места его ареста на место, где имущество будет храниться до его реализации или до передачи его взыскателю" <1>. Из этого делается вывод о том, что не все имущество должника может быть изъято. В частности, Д.Х. Валеев констатирует, что невозможно изъятие объектов недвижимого имущества, изъятие бездокументарных ценных бумаг <2>. С ним соглашается Р.З. Гайфутдинова <3>. С данной точкой зрения трудно согласиться. В своих выводах исследователи исходят из того, что имущество должника для его изъятия всегда должно куда-либо перемещаться, т.е. должно быть движимым. Но ведь зачастую у должника есть недвижимое имущество. Если принять позицию указанных авторов, то тогда необходимо было бы сделать вывод, что применение такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на недвижимое имущество должника, невозможно, поскольку [ст. 69](#) ФЗИП указывает на обязательную составную часть этой меры - изъятие имущества.

КонсультантПлюс: примечание.

Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

<1> Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. С. 480 - 481.

<2> Валева Д.Х. **Комментарий** к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве" // Вестник гражданского процесса. 2013. N 1. С. 129.

<3> Гайфутдинова Р.З. **Указ. соч.**

В данном случае мы исходим из юридического понимания изъятия, под которым необходимо понимать не перемещение имущества в пространстве (отобрание у должника), а именно лишение должника одного из правомочий собственника, предусмотренных **ст. 209** ГК, - правомочия владения.

Изъятие имущества должника можно рассматривать как:

1) составной элемент обращения взыскания на имущество должника (**ст. 69** ФЗИП). Как уже указывалось выше, в данном случае изъятие является обязательным элементом обращения взыскания;

2) элемент ареста имущества должника (**ст. 80** ФЗИП). В данном случае изъятие имущества должника не является обязательным элементом ареста и применяется исключительно в зависимости от конкретного случая по усмотрению судебного пристава-исполнителя. При этом **ч. 3 ст. 84** ФЗИП обязывает судебного пристава-исполнителя в случае наложения ареста изымать драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий.

Согласно **ст. 1** Федерального закона от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" под драгоценными металлами следует понимать золото, серебро, платину и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий). Драгоценные металлы могут находиться в любом состоянии, виде, в том числе в самородном и аффинированном виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях <1>, монетах, ломе и отходах производства и потребления. К драгоценным камням относятся природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде;

<1> К ювелирным изделиям относятся изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов, с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных, цветных камней и других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве украшений, предметов быта, предметов культа и (или) для декоративных целей, выполнения различных ритуалов и обрядов, а также памятные, юбилейные и другие знаки и медали, кроме наград, статус которых определен в соответствии с законами РФ и указами Президента РФ. См.: **Положение** о порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные камни, к ювелирным, утвержденное Приказом Комитета РФ по драгоценным металлам и драгоценным камням от 30.10.1996 N 146.

3) самостоятельную меру принудительного исполнения, когда речь идет об исполнении требования о передаче должником взыскателю конкретного имущества (**п. 4 ч. 3 ст. 68** ФЗИП). В данном случае судебный пристав-исполнитель исполняет требование, содержащееся в исполнительном документе. Примером может служить виндикация вещи, в том числе недвижимого имущества.

Следует отметить, что **ч. 2 ст. 84** ФЗИП закрепляет правило, согласно которому имущество должника, подверженное быстрой порче (например, продукты питания), может быть изъято и передано

для реализации по истечении срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований. В таких случаях действия по изъятию имущества должника должны проводиться безотлагательно, следовательно, изъятие возможно в нерабочие дни, установленные федеральным законом или иными нормативными правовыми актами, а также в рабочие дни с 22 часов до 6 часов.

Процедурный порядок изъятия имущества должника подчиняется правилам, установленным [ст. 80](#) ФЗИП. Соответственно, при изъятии имущества судебный пристав-исполнитель составляет акт об изъятии имущества, а также постановление об изъятии имущества. Если имущество должника изымается в момент наложения ареста, то составление отдельного акта и вынесение отдельного постановления не требуется.

§ 3. Оценка имущества должника

Оценка имущества должника является одним из основных этапов при обращении взыскания на имущество должника, поскольку выступает необходимой предпосылкой для реализации имущества. Очевидно, что если имущество не будет оценено, то и реализовать его будет невозможно, как будет невозможно и передать его взыскателю в счет погашения взыскания ([ч. 1 ст. 87](#), [ч. 1 ст. 87.2](#) ФЗИП).

Следует отметить, что имущество должника подлежит оценке не только в случае обращения взыскания на имущество должника. Так, при исполнении требований исполнительного документа о выселении должника из занимаемого помещения возникает ситуация, что в помещении может находиться движимое имущество, принадлежащее должнику. Данное имущество в силу положений [ч. 6 ст. 107](#) ФЗИП по истечении определенного срока, если его не забрал должник, передается на реализацию. В данном случае судебный пристав-исполнитель также должен произвести оценку в порядке [ст. 80](#) ФЗИП <1>.

<1> Кудрявцева В.П. [Указ. соч.](#) С. 212.

Оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством РФ. При этом согласно [ст. 3](#) Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, т.е. когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Необходимо оговориться, что в данном случае цена имущества в исполнительном производстве не может быть равна цене имущества при добровольной продаже собственником <1>. Это обусловливается рядом факторов, в том числе принудительностью продажи, сокращенными сроками продажи, малопривлекательностью такого имущества на рынке.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под

ред. В.В. Яркова. С. 375.

Оценка имущества должника может проводиться судебным приставом-исполнителем единолично и с обязательным привлечением оценщика. Важно отметить, что в обоих случаях именно судебный пристав-исполнитель является субъектом оценки, никто иной оценку имущества не производит. Рассмотрим оба случая оценки имущества должника.

Оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, если стоимость такого имущества по предварительной оценке не превышает 30 тыс. руб. Стоимость имущества устанавливается судебным приставом-исполнителем с учетом сложившихся в регионе цен на аналогичные товары.

Для поиска объекта-аналога можно использовать сведения, содержащиеся в общедоступных источниках, в том числе информацию, публикуемую Федеральной службой государственной статистики, торговыми домами и биржами о результатах реализации имущества, арестованного судебными приставами-исполнителями, а также сведения, предоставленные производителями товаров <1>.

<1> Подробный алгоритм действий по оценке имущества судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика изложен в Методических [рекомендациях](#) по организации работы по оценке арестованного имущества, утв. ФССП России 24.07.2013 N 01-9.

Для установления стоимости объекта оценки судебный пристав-исполнитель использует сравнительный подход.

Обязательное привлечение судебным приставом-исполнителем оценщика обусловливается двумя обстоятельствами:

1) особые характеристики самого имущества. Так, специалист-оценщик привлекается для оценки:

- недвижимого имущества;
- ценных бумаг, не обращающихся на организованных торгах (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);
- имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах);
- драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий;
- коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте;
- предметов, имеющих историческую или художественную ценность;
- вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает 30 тыс. руб.

2) несогласие сторон исполнительного производства с произведенной судебным приставом-исполнителем оценкой имущества.

В случае если оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением специалиста-оценщика, то такой оценщик должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством об оценочной деятельности (далее - оценщик).

[Часть 4 ст. 85](#) ФЗИП устанавливает порядок действий судебного пристава-исполнителя в случае, когда участие оценщика обязательно.

Во-первых, судебный пристав-исполнитель в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки.

Во-вторых, судебный пристав-исполнитель назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков. В данном случае судебный пристав-исполнитель в течение трех рабочих дней с момента составления акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества) выносит постановление об участии специалиста в исполнительном производстве. В данном постановлении судебным приставом-исполнителем помимо требований, установленных [ст. 14](#) ФЗИП, указываются:

- сведения о лице, привлеченном для определения стоимости арестованного имущества;
- отметка о предупреждении специалиста об установленной законодательством ответственности за отказ, уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения.

Конкретные сроки проведения оценки имущества должника ни законодательство об оценочной деятельности, ни законодательство об исполнительном производстве не устанавливают. Вместе с тем Методические рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества ([п. 3.5](#)) устанавливают, что оценщик, получив постановление об участии специалиста в исполнительном производстве, проводит оценку арестованного имущества в срок не более 10 календарных дней, исчисляемый со дня получения документов и сведений, необходимых для проведения оценки, а в случае необходимости проведения осмотра - со дня осмотра объекта оценки. Оценщик должен уведомить судебного пристава-исполнителя о дате и времени проведения оценки.

Судебный пристав-исполнитель предоставляет оценщику информацию и документы, необходимые для проведения оценки, способствует получению оценщиком информации и документации, получение которой невозможно (затруднительно), а также организует доступ оценщика к объектам оценки.

В-третьих, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления. В постановлении об оценке разъясняются порядок и срок обжалования стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете. Копии указанного постановления не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются сторонам исполнительного производства.

В-четвертых, судебный пристав-исполнитель направляет сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее трех дней со дня его получения.

Оспаривание оценки имущества.

В случае несогласия взыскателя или должника с результатами оценки имущества стороны исполнительного производства могут ее оспорить.

Стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном [гл. 22](#) КАС и [гл. 24](#) АПК, либо в срок не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете ([п. п. 3, 4 ч. 4 ст. 85](#) ФЗИП) <1>.

<1> См.: [абз. 3 п. 50](#) Постановления N 50. Следует отметить, что в правоприменительной практике возникал вопрос о том, что являлось объектом оспаривания - постановление судебного пристава-исполнителя или сам отчет об оценке. ВАС РФ, в свою очередь, в информационном [письме](#) от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" сформировал подход, согласно которому в том случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекал независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление этого пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества. Такая позиция ВАС РФ могла быть обоснована несколькими причинами, в частности, во-первых, отчет оценщика не является обязательным для судебного пристава-исполнителя, носит рекомендательный характер; во-вторых, отношения по оценке складываются между приставом и оценщиком, а не между оценщиком и сторонами исполнительного производства, поэтому их права

оценщиком не нарушаются. Указанный подход был преодолен в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 N 6083/12, в котором отмечается, что отчет об оценке носит обязательный, а не рекомендательный характер; сам судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки. Следовательно, отчет оценщика может быть самостоятельным объектом оспаривания посредством предъявления иска. См. подробнее: Терехова Л.А., Денисова Е.И., Лысенко С.М. [Теоретические и практические проблемы оспаривания](#) в судах оценки арестованного имущества, производимой в рамках исполнительного производства // Вестник гражданского процесса. 2013. N 6. С. 97 - 109; Гуреев В.А., Аксенов И.А. [Проблемы оценки имущества должника](#) в рамках исполнительного производства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 8. С. 25 - 28.

При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке, передаче на реализацию имущества должника или при оспаривании стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, суд вправе приостановить исполнительное производство либо принять меру предварительной защиты, обеспечительную меру в виде установления запрета на совершение действий, направленных на реализацию соответствующего имущества (п. 2 ч. 1, п. 4 ч. 2 ст. 39 ФЗИП, ч. 2 ст. 85 КАС, п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК).

При рассмотрении дела об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества или имущественных прав должника суд вправе назначить судебную экспертизу, что может послужить основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ч. 1 ст. 191 КАС, ч. 1 ст. 144 АПК).

В резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

В том случае, когда постановление судебного пристава-исполнителя об оценке признано незаконным, в резолютивной части судебного акта суд также обязывает судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление с указанием оценки имущества должника, установленной судом.

Вступившее в законную силу решение суда, принятое в порядке искового производства по результатам оспаривания стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, является основанием для отмены соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя старшим судебным приставом.

§ 4. Хранение (охрана) арестованного имущества

Передача арестованного имущества на хранение (под охрану) - исполнительное действие, направленное на обеспечение сохранности имущества должника до момента его реализации или передачи взыскателю.

Цель передачи арестованного имущества на ответственное хранение - обеспечение его сохранности, т.е. недопущение его растраты, отчуждения или сокрытия должником. Передача арестованного имущества на хранение, равно как и применение иных предусмотренных ею ограничений, не может осуществляться судебным приставом-исполнителем произвольно, т.е. при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о наличии такой необходимости. Применение этих ограничений может

быть обусловлено, в частности, совершением должником либо третьими лицами действий (бездействия), способных привести к утрате, уничтожению имущества или уменьшению его стоимости <1>.

<1> См.: [Постановление](#) ФАС Поволжского округа от 21.08.2008 по делу N А49-1407/08.

Недвижимое имущество может быть передано под охрану, а движимое имущество - на хранение.

По общему правилу хранение и охрана арестованного имущества должника возможны только в случаях, когда на имущество налагается арест, составной частью которого является изъятие имущества <1>. Хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника (в случае ареста дебиторской задолженности), а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности.

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 380.

В ряде случаев на хранение передается неарестованное имущество, например имущество должника по исполнительному документу о его выселении. В данном случае в соответствии с [ч. 6 ст. 107](#) ФЗИП такое имущество передается под охрану или на хранение.

[Законом](#) предусмотрен ограниченный круг лиц, которым может быть передано имущество под охрану или на хранение. К таким лицам относятся должник или члены его семьи, взыскатель либо лицо, с которым ФССП или ее территориальным органом заключен договор (т.е. профессиональные хранители). Следует отметить, что взыскателю на хранение может быть передано только движимое имущество. При этом судебный пристав-исполнитель наделен правом самостоятельно выбрать лицо, которое в наибольшей степени может обеспечить сохранность имущества должника <1>.

<1> См.: [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2017 N Ф09-2874/17 по делу N А60-50952/2016.

Если передача имущества на хранение (под охрану) осуществляется одновременно с наложением ареста, то об этом делается отметка в акте о наложении ареста (описи имущества), а также в постановлении об аресте имущества должника. В случае если имущество не было арестовано, например, при выселении должника из занимаемого помещения в порядке [ст. 107](#) ФЗИП, то такое имущество должно быть передано хранителю с составлением постановления о передаче на хранение (под охрану) и соответствующего акта.

При передаче имущества на хранение (под охрану) должнику-организации в постановлении судебного пристава-исполнителя должно быть указано конкретное должностное лицо этой организации, ответственное за хранение (охрану) данного имущества <1>.

<1> См. [абз. 2 п. 52](#) Постановления N 50.

[ФЗИП](#) позволяет выделить два режима хранения (охраны) арестованного имущества: без предоставления права пользования переданным имуществом и с предоставлением такого права.

По общему правилу лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, не может пользоваться этим имуществом. Из данного правила есть исключение - хранитель может пользоваться имуществом при соблюдении двух условий: 1) письменное согласие судебного пристава-исполнителя; 2) пользование имуществом допускается, если это необходимо по свойствам имущества.

При этом судебный пристав-исполнитель не вправе давать согласие в отношении ценных бумаг, переданных на хранение депозитарию, а также в случае, когда пользование имуществом в силу его свойств приведет к уничтожению или уменьшению ценности данного имущества.

Указанное соотносится и с нормами гражданского законодательства. Так, согласно [ст. 892 ГК](#) хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

Хранитель обязан предпринять все зависящие от него меры для обеспечения сохранности переданного ему имущества. В случае возникновения угрозы несохранности имущества или его утраты по каким-либо причинам хранитель или лицо, которому имущество передано под охрану, должны поставить в известность судебного пристава-исполнителя [<1>](#).

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

[<1>](#) Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. С. 493.

В случае если переданное на хранение или под охрану имущество было утрачено или повреждено, то в силу положений [ст. 901 ГК](#) хранитель несет имущественную ответственность.

Следует отметить, что в данном случае взыскатель и должник (если имущество было передано на хранение не ему) вправе на основании [п. 3 ст. 19 ФЗСП](#) и [ч. 2 ст. 119 ФЗИП](#) требовать возмещения убытков за счет службы судебных приставов.

При этом собственник (владелец) утраченного имущества не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц, так как обязанность по принятию приставом мер для сохранности имущества установлена законом [<1>](#).

[<1>](#) См.: [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 N 13466/08, [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 N 17450/12.

В силу [п. 7](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. N 145 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами" передача изъятого имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

В данном случае судебная практика исходит из того, что правоотношения по хранению возникли между судебным приставом-исполнителем, действовавшим на основании [ФЗИП](#) и [ФЗСП](#) и выступающим поклажедателем, и хранителем, а не между взыскателем и хранителем.

Лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, получает вознаграждение и возмещение понесенных расходов по охране или хранению указанного имущества за вычетом фактически полученной выгоды от его использования. Данное вознаграждение и расходы относятся к числу расходов по совершению исполнительных действий и возмещаются в итоге за счет средств должника ([ст. 116 ФЗИП](#)).

Вознаграждение не уплачивается, если в качестве хранителя выступают взыскатель, должник или член его семьи. При этом полагаем, что расходы, которые несет взыскатель по хранению арестованного имущества, также подлежат возмещению.

В ходе исполнительного производства может возникнуть необходимость смены хранителя арестованного имущества. Смена хранителя арестованного имущества должна быть мотивирована <1>, так как для принятия такого решения судебный пристав-исполнитель должен фактически проверить сохранность имущества, его наличие и состояние, иметь достоверные сведения и достаточные основания полагать, что подвергнутое аресту имущество при его нахождении у первоначального хранителя может повлечь уменьшение стоимости либо возможность его утраты или уничтожения. Об этом может свидетельствовать нарушение режима хранения (например, хранитель пользуется переданным ему имуществом, хотя согласия на это судебный пристав-исполнитель не давал; имуществом пользуются иные лица, а не хранитель).

<1> На это обстоятельство также указал и КС РФ в [Определении](#) от 23.06.2015 N 1384-О, отметив, что смена хранителя арестованного имущества производится судебным приставом-исполнителем не произвольно, а при наличии необходимости с вынесением мотивированного постановления. Гарантией соблюдения прав сторон исполнительного производства при смене хранителя арестованного имущества выступает право на оспаривание соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя в суд.

§ 5. Реализация арестованного имущества (принудительная реализация, самостоятельная реализация, последствия нереализации имущества должника)

Реализация арестованного имущества является завершающим элементом такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания. Реализации в большинстве случаев предшествует наложение ареста, изъятие имущества и его оценка. Только после совершения этих действий возможна реализация имущества.

Реализация арестованного имущества - принудительная его продажа в рамках обращения взыскания в целях получения с должника денежных средств.

ФЗИП предусматривает два режима реализации арестованного имущества в зависимости от субъекта такой реализации.

1. Самостоятельная реализация арестованного имущества.
2. Принудительная реализация арестованного имущества.

Самостоятельная реализация имущества осуществляется должником при наличии двух условий: во-первых, стоимость подлежащего реализации имущества должна составлять не более 30 тыс. руб., во-вторых, отсутствует спор о стоимости этого имущества.

Принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ.

Принудительная реализация имущества.

Возможны две формы принудительной реализации имущества: на комиссионных началах и путем проведения открытых торгов в форме аукциона. При этом конкретная форма реализации зависит от вида имущества должника и его стоимости, определенной в соответствии с требованиями [ч. 3 ст. 87](#) **ФЗИП**.

Согласно [п. 1.2](#) Соглашения ФССП России N 0001/13, Росимущества N 01-12/65 от 30 апреля 2015 г. "О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об

обращении взыскания на имущество" реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество (его территориальные органы) и привлекаемые им в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок физические и юридические лица.

Судебный пристав-исполнитель не ранее 10 и не позднее 20 дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию (ч. 6 ст. 87 ФЗИП). Такой 10-дневный срок необходим, во-первых, для оспаривания результатов оценки имущества (ч. 5 ст. 87 ФЗИП), во-вторых, для того, чтобы должник мог воспользоваться правом заявить ходатайство о самостоятельной реализации имущества.

До вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию судебный пристав-исполнитель обеспечивает сбор и подготовку необходимых документов.

Постановление о передаче арестованного имущества на реализацию является основанием для реализации арестованного имущества.

Передача Росимуществу арестованного имущества для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи с приложением оригиналов правоустанавливающих и подтверждающих право документов и заверенных копий процессуальных документов. Такая передача должна быть осуществлена в течение 10 рабочих дней с момента вынесения постановления о передаче имущества на реализацию.

Росимущество (его территориальный орган) не позднее 7 рабочих дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию принимает решение о самостоятельной реализации арестованного имущества либо о привлечении специализированных организаций, о чем не позднее следующего рабочего дня письменно извещает территориальный орган ФССП России.

Росимущество или специализированная организация обязаны в 10-дневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Реализация имущества на комиссионных началах.

Комиссионная продажа имущества представляет форму его реализации, в соответствии с которой имущество передается специализированной организации (Росимуществу) для последующей продажи. Соответственно, в этом случае отношения, возникшие между Росимуществом и специализированной организацией, регулируются нормами гражданского законодательства о договоре купли-продажи (гл. 30 ГК), о договоре комиссии (гл. 51 ГК), а также иными нормативными актами (например, [Правилами](#) комиссионной торговли непродовольственными товарами <1>).

<1> [Правила](#) комиссионной торговли непродовольственными товарами, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.06.1998 N 569 "Об утверждении Правил комиссионной торговли непродовольственными товарами".

На комиссионных началах может быть реализовано имущество, стоимость которого не превышает 500 тыс. руб.

На основании ч. 10 ст. 87 ФЗИП переданная Росимуществу вещь, подлежащая реализации на комиссионных началах в соответствии с принятым постановлением судебного пристава-исполнителя, должна быть реализована в срок, не превышающий одного месяца со дня передачи имущества на реализацию. Если имущество должника не было реализовано в указанный срок, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на 15% <1>. Данное постановление направляется в Росимущество и является основанием для дальнейшей реализации имущества.

<1> Причинами нереализации имущества может являться, например, неликвидность реализуемого имущества или его моральная устарелость (см.: Белянов Ю.В. [Проблемы реализации арестованного имущества должника и пути их решения](#) // Современное право. 2015. N 10. С. 99 - 104).

Согласно **ч. 11 ст. 87**ФЗИП, если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой (данный вопрос будет рассмотрен ниже).

Принудительная реализация имущества должника на торгах.

В исполнительном производстве под торгами понимается форма реализации имущества должника, в соответствии с которой договор купли-продажи имущества должника заключается с лицом, выигравшим торги <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Монография](#) М.И. Брагинского, В.В. Витрянского "Договорное право. Общие положения" (книга 1) включена в информационный банк согласно публикации - Статут, 2001 (3-е издание, стереотипное).

<1> По мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, "торги, призванные обеспечить заключение договора на оптимальных условиях, и прежде всего в отношении цены, защищают тем самым интересы того, кто прибегнул к торгам. Однако в получении самой высокой цены могут быть заинтересованы при определенных условиях и третьи лица. Прежде всего это кредиторы должника. В роли такого третьего лица - кредитора или иного заинтересованного лица - может выступать также государство. Тем самым наряду с частным возможен и публичный интерес к торгам" (Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 221).

Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

На торгах реализуются следующие виды имущества:

- недвижимое имущество должника;
- ценные бумаги (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя - также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов);
- имущественные права;
- заложенное имущество, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем;
- предметы, имеющие историческую или художественную ценность;
- вещи, стоимость которых превышает 500 тыс. руб., включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность).

В соответствии с **ч. 3 ст. 87**ФЗИП публичные торги проводятся в форме аукциона. Данная форма осуществления торгов выбрана законодателем не случайно. Так, согласно норме **абз. 2 п. 4 ст. 447**ГК выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а поскольку при реализации имущества должника ставится цель продать имущество по наиболее высокой цене, то логично, что аукцион является оптимальным способом достижения этой цели.

Аукцион - это форма торгов, когда состязание между участниками проводится только по условию о цене, а победителем торгов признается участник торгов, предложивший наиболее выгодную цену

соответственно для покупателя (заказчика) или продавца (исполнителя), в интересах которых проводятся торги <1>.

<1> Гражданское право: **Учеб.**: В 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 175.

Стоимость имущества, реализуемого на торгах, не должна быть ниже оценочной стоимости, указанной судебным приставом в постановлении об оценке вещи. При реализации имущества, обремененного залогом, цена устанавливается не ниже стоимости, определенной судебным актом, на основании которого происходит обращение взыскания.

Срок проведения торгов составляет два месяца с момента получения организатором торгов имущества для реализации.

Извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте РФ в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru), а также на сайте ФССП.

Срок публикации извещения о проведении торгов устанавливается **п. 2 ст. 448** ГК: оно должно быть опубликовано не позднее чем за 30 дней до их проведения. Из этого общего правила есть исключения, например, в соответствии с **ч. 3 ст. 57** Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" информация о публичных торгах должна быть опубликована не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения.

Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц не могут участвовать в публичных торгах.

Организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за 3 дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за 30 дней до проведения конкурса.

В случае если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Торги проводятся с участием не менее чем двух участников. Это следует из положений **п. п. 1, 2 ст. 91**ФЗИП. Выигравшим торги признается участник, предложивший наиболее высокую цену. Участник, выигравший торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Участник, выигравший торги, при уклонении от подписания протокола утрачивает внесенный им задаток. Организатор торгов, уклонившийся от подписания протокола, обязан вернуть задаток в двойном размере, а также возместить участнику, выигравшему торги, убытки, причиненные участием в торгах, в части, превышающей сумму задатка.

Денежные средства, полученные от реализации арестованного имущества, перечисляются Росимуществом (специализированными организациями) на соответствующий счет структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России не позднее 5 рабочих дней с даты их зачисления на счет Росимущества (специализированной организации).

Признание торгов несостоявшимися.

Существуют следующие основания для объявления торгов несостоявшимися (ст. 91 ФЗИП):

- 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц;
- 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов.

(Первые два основания для признания торгов несостоявшимися также содержатся в п. 5 ст. 447 ГК и подп. 1 п. 1 ст. 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Как указывалось выше, торгам присущ признак состязательности, соответственно, торги, в которых принимал участие только один участник, не могут обеспечить состязательности между участниками и наиболее выгодных условий для организатора торгов, а потому признаются несостоявшимися <1>.);

<1> См.: [Постановление](#) ФАС Уральского округа от 02.11.2011 N Ф09-6195/11 по делу N А07-1939/2011.

- 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к начальной цене имущества;

4) лицо, выигравшее торги, в течение 5 дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме. Причинами этому могут быть различные обстоятельства (утрата победителем торгов платежеспособности, утрата им интереса в имуществе, "мнимое" участие его в торгах ("для вида", без намерения приобрести предложенное имущество) и другие причины) <1>.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

<1> Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. С. 519.

В случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее 10 дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.

Вторичные торги объявляются и проводятся по правилам первичных. Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на 15%, если их проведение вызвано причинами, указанными в п. п. 1 - 3 ст. 91 ФЗИП. В данном случае снижение стоимости имущества обусловлено тем, что первоначальная цена была слишком высока и никому из потенциальных участников "не выгодно" приобретать данное имущество.

Начальная цена имущества на вторичных торгах не снижается, если их проведение вызвано причиной, указанной в п. 4 ст. 91 ФЗИП. Это обосновывается не объективными причинами, связанными с ценой имущества, а поведением победителя торгов, который не выполнил обязанность по оплате.

Вторичные торги также могут быть признаны несостоявшимися. В этом случае судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой.

Признание торгов недействительными.

В соответствии со ст. 93 ФЗИП торги могут быть признаны недействительными по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, а именно п. 1 ст. 449, п. 1 ст. 449.1 ГК.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

К числу таких заинтересованных лиц относятся участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства; судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов. Лицо может быть заинтересовано в оспаривании публичных торгов и в том случае, когда исполнительное производство, в ходе которого проводились эти торги, окончено фактическим исполнением <1>.

<1> К таким лицам нельзя отнести лицо, обязательственные права в отношении которого проданы с публичных торгов. См. [п. 8](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства".

Ответчиками по требованиям о признании публичных торгов недействительными по общему правилу являются организатор торгов и (или) привлекаемые им специализированные организации и лицо, выигравшее публичные торги.

К участию в деле о признании публичных торгов недействительными должны быть привлечены должник и взыскатель по исполнительному производству, судебный пристав-исполнитель, а также в необходимых случаях ФССП России. Процессуальный статус указанных лиц (ответчик, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований) определяется судом с учетом заявленных требований.

Данная категория споров подлежит рассмотрению по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Срок исковой давности по требованию о признании недействительными торгов составляет один год со дня проведения торгов <1>.

<1> До 01.06.2015 действовала правовая позиция, закрепленная в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 06.04.2010 N 17359/09 по делу N А41-К1-20977/07, согласно которой к требованию о признании торгов недействительными применяется годичный срок исковой давности, установленный [п. 2 ст. 181](#) ГК РФ. Данный срок начинает течь со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

[ГК](#) в качестве оснований для признания торгов недействительными указывает следующие обстоятельства:

1) кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах. О необоснованном отстранении от участия в торгах может свидетельствовать то обстоятельство, что у потенциального участника торгов запрашиваются сведения и документы, представление которых не предусмотрено законом <1>;

<1> См.: [Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2017 N Ф04-4981/2016 по делу N А03-12879/2014.

2) на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;

3) продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;

4) были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи. Согласно [абз. 3 п. 71](#) Постановления N 50 нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца;

5) были допущены иные нарушения правил, установленных законом. Такими нарушениями могут

быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (п. 2 ст. 448 ГК); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Следует отметить, что в соответствии с правовой позицией, приведенной в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 18 февраля 2014 г. N 5243/06](#), совершенная на публичных торгах сделка может быть признана недействительной по общегражданским основаниям, не связанным с нарушением процедуры проведения самих торгов.

В соответствии с п. 2 ст. 449 ГК признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Согласно п. 2 ст. 167 ГК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При применении данной нормы в отношении сделки - договора купли-продажи, заключенного по итогам торгов, следует учитывать следующее. Несмотря на то что предметом договора купли-продажи выступает имущество должника, сам он стороной в такой сделке не является. Поэтому предусмотренные законом последствия недействительности распространяются не на должника, а на лицо, выступавшее в качестве продавца (см. [комментарий к ч. 1 ст. 89 ФЗИП](#)). Соответственно, двусторонняя реституция будет иметь место между покупателем имущества должника и продавцом независимо от того, как продавец распорядился полученными от продажи денежными средствами. Именно на такой подход ориентирует правоприменителей Президиум ВАС РФ (п. 14 названного информационного письма).

Если в судебном порядке публичные торги признаны недействительными и применены последствия недействительности сделки, заключенной на торгах, постановление об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в порядке, предусмотренном ч. 9 ст. 47 ФЗИП. В этом случае судебный пристав-исполнитель должен осуществить исполнительные действия по организации новых публичных торгов, поскольку надлежащее обращение взыскания на имущество должника не завершено.

Самостоятельная реализация имущества должником.

Должник вправе самостоятельно реализовать свое имущество при отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 тыс. руб. В случае если данные условия удовлетворяются, то должник должен обратиться к судебному приставу с ходатайством о самостоятельной реализации. [Закон](#) устанавливает срок для такого обращения - 10 дней со дня его извещения об оценке имущества.

По общему правилу судебный пристав-исполнитель не может отказать должнику в самостоятельной реализации. Вместе с тем такой отказ будет возможен, если истек 10-дневный срок на заявление ходатайства, а также в случае, если не соблюдены условия для передачи на самостоятельную реализацию.

В случае удовлетворения ходатайства должника судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отложении применения мер принудительного исполнения, в котором определяет, что денежные средства в размере, указанном в постановлении об оценке такого имущества, вырученные должником от реализации, должны быть перечислены им на депозитный счет подразделения судебных приставов в срок, не превышающий 10 дней со дня вынесения постановления, и предупреждает должника об ответственности за совершение незаконных действий в отношении такого имущества и о последствиях его нереализации.

В силу ч. 4 ст. 38 ФЗИП данное постановление подлежит утверждению старшим судебным приставом или его заместителем. Копия этого постановления не позднее дня, следующего за днем его

вынесения, направляется взыскателю и должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Непосредственно передача имущества должнику для самостоятельной его реализации осуществляется путем составления акта приема-передачи (по аналогии с [ч. 7 ст. 87 ФЗИП](#)), который подписывается судебным приставом-исполнителем и должником.

Должник обязан реализовать имущество в течение 10 дней, а полученные от реализации денежные средства перечислить на депозитный счет соответствующего подразделения ФССП России.

Последствия нереализации имущества должника.

В практике исполнительного производства нередки случаи, когда имущество должника не реализуется. Как уже указывалось, это происходит в силу различных причин, в том числе неликвидности имущества должника. В связи с этим в [ФЗИП](#) закреплены последствия нереализации имущества должника.

В зависимости от того, какой режим реализации имущества должника (самостоятельная или принудительная реализация) осуществлялся, законом выделяются различные последствия.

Последствия нереализации имущества при принудительной реализации.

В соответствии с [ч. 11 ст. 87 ФЗИП](#), если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой. При наличии нескольких взыскателей одной очереди предложения направляются судебным приставом-исполнителем взыскателям в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов.

Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на 25% ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Указанное обуславливается тем, что оставление взыскателем за собой нереализованного имущества возможно лишь при соблюдении принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения ^{<1>}. Данное правило применяется и при признании вторичных торгов несостоявшимися ([ч. 3 ст. 92 ФЗИП](#)).

^{<1>} [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 386.

В случае если цена имущества уже с учетом снижения на 25% от его начальной цены превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, соответствующая разница должна быть перечислена взыскателем на депозитный счет подразделения судебных приставов, с тем чтобы в дальнейшем она была возвращена должнику ^{<1>}.

^{<1>} [Там же](#). С. 386.

Взыскатель в течение 5 дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

В случае согласия взыскателя судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи.

Если же взыскатель отказался от оставления имущества должника за собой или не представил свой

ответ в указанный 5-дневный срок, то имущество возвращается должнику. В данном случае также выносится соответствующее постановление и составляется акт приема-передачи.

Последствия нереализации имущества при самостоятельной реализации.

Статья 87.2 ФЗИП устанавливает два случая оставления взыскателем за собой имущества должника, стоимость которого не превышает 30 тыс. руб. В первом случае взыскатель может оставить такое имущество за собой, если должник не смог его реализовать самостоятельно. В данном случае судебный пристав-исполнитель в соответствии с **ч. 3 ст. 87.1** ФЗИП обязан предложить взыскателю оставить имущество за собой.

Во втором случае взыскатель может оставить такое имущество за собой, если должник таким правом не воспользовался. В этом случае судебный пристав-исполнитель извещает взыскателя о том, что стоимость имущества должника составляет менее 30 тыс. руб. Если же должник желает оставить имущество за собой, то направляет соответствующее ходатайство судебному приставу. Срок направления составляет 10 дней с момента извещения взыскателя об оценке имущества.

Судебный пристав-исполнитель при отсутствии ходатайства должника о самостоятельной реализации либо при нереализации должником в установленный срок имущества, стоимость которого не превышает 30 тыс. руб., на основании соответствующего ходатайства взыскателя выносит постановление о передаче ему указанного имущества по цене, определенной судебным приставом-исполнителем или оценщиком.

Особенностью оставления имущества за взыскателем в рамках режима самостоятельной реализации является то, что цена имущества не подлежит снижению, тогда как при принудительной реализации взыскателю передается имущество по цене на 25% ниже его стоимости.

Интересна и другая особенность института оставления нереализованного имущества за взыскателем при самостоятельной реализации. Если в случае с принудительной реализацией отказ взыскателя влечет возвращение нереализованного имущества должнику, то в случае с самостоятельной реализацией отказ взыскателя ведет к передаче имущества для последующей процедуры принудительной реализации <1> - судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче такого имущества на принудительную реализацию, копия которого направляется сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

<1> Отказавшись от оставления имущества за собой на стадии его самостоятельной реализации должником, взыскатель не утрачивает возможности реализовать данное право впоследствии (в случае если окажется невозможной принудительная реализация).

§ 6. Зачет встречных однородных требований

Согласно **ч. 1 ст. 88.1** ФЗИП по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства <1>. Таким образом, в законодательстве об исполнительном производстве была закреплена гражданско-правовая конструкция зачета как основания для прекращения обязательства. Так, в соответствии со **ст. 410** ГК обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования.

<1> В свою очередь, **п. 16.1 ч. 1 ст. 64** ФЗИП к числу исполнительных действий относит и зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств.

Следует отметить, что до закрепления указанной выше нормы зачет в рамках исполнительного

производства также допускался. Согласно п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 декабря 2001 г. N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" окончание исполнительного производства, основанное на сделанном одной из сторон заявлении о зачете, при наличии встречных исполнительных листов не противоречит закону.

Можно выделить следующие условия для осуществления зачета в исполнительном производстве:

- **встречность требований.** Должник должен быть одновременно кредитором по иному обязательству между теми же лицами;

- **однородность требований.** Это означает, что встречные предоставления сторон по обязательству одинаковы по объекту <1>. В исполнительном производстве возможно зачесть только денежные требования.

<1> Сарбаш С.В. Элементарная догматика обязательств: Учеб. пособие / Исслед. центр частн. права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Рос. школа частн. права. М.: Статут, 2016. С. 317 - 318.

- **наступление срока исполнения по обязательствам <1>.** Для исполнительного производства это условие, можно сказать, презюмируется, поскольку требования исполнительных документов подтверждаются соответствующими актами судов и иных органов.

<1> Сарбаш С.В. Указ. соч. С. 318. Гражданское право: **Учеб.**: В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С. 146.

В силу **ст. 411** ГК не допускается зачет следующих требований:

- 1) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- 2) о пожизненном содержании;
- 3) о взыскании алиментов;
- 4) по которым истек срок исковой давности;
- 5) в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Дополнительно следует отметить, что в исполнительном производстве не допускается зачет встречных однородных требований на основании заявления одной из сторон при отсутствии встречных исполнительных листов <1>.

<1> См.: **Постановление** Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2016 N Ф01-620/2016 по делу N А43-14056/2015; **Постановление** Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017 N Ф07-8383/2017, Ф07-4626/2017 по делу N А56-50007/2016.

Если соблюдены условия осуществления зачета, а также требования не являются теми, в отношении которых установлен запрет на производство зачета, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о зачете встречных однородных требований.

В случае если в результате зачета требования взыскателя фактически исполнены, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства на основании **п. 1 ч. 1 ст. 47** ФЗИП <1>.

<1> См. п. 69 Постановления N 50.

Институт зачета в исполнительном производстве направлен на максимально быстрое требование исполнения требований исполнительных документов. Вместе с тем нормы ст. 88.1 ФЗИП не лишены недостатков, которые в первую очередь касаются предоставленного судебному приставу-исполнителю права производить зачет встречных однородных требований по собственной инициативе. Данное положение Закона об исполнительном производстве отличается от традиционного понимания зачета в гражданском праве, где стороны самостоятельно распоряжаются своими правами <1>. Положения Закона могут вызывать ряд практических проблем и вопросов.

<1> В научной литературе отмечается ряд недостатков института зачета в исполнительном производстве. См., например: Абушенко Д.Б. К вопросу о допустимости гражданско-правового зачета по инициативе судебного пристава-исполнителя // Ограничение прав должника: новеллы законодательства и практика применения: Сборник материалов 6-й Междунар. науч.-практ. конф., 8 - 10 сентября 2015 г., г. Улан-Удэ, Республика Бурятия / Д.Б. Абушенко, А.Д. Авдеев, А. Арутюнян и др.; отв. ред. А.О. Парфенчиков, В.А. Гуреев. М.: Статут, 2016; Гальперин М.Л. **Новеллы законодательства об исполнительном производстве**: оптимальные процессуальные институты или разрыв с материально-правовой основой? // Закон. 2014. N 4.

Во-первых, каков порядок производства зачета по инициативе судебного пристава-исполнителя в случае, если исполнительные производства возбуждены разными судебными приставами или даже находятся в разных подразделениях службы судебных приставов <1>? Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ возбуждение исполнительных производств в нескольких подразделениях ФССП России и ее территориальных органов не препятствует проведению судебными приставами-исполнителями зачета встречных однородных требований. Вместе с тем неясно, как пристав-исполнитель в данном случае будет находить указанные возбужденные исполнительные производства, если на них не указали стороны исполнительного производства.

<1> Абушенко Д.Б. Указ. соч.

Во-вторых, как судебному приставу-исполнителю установить основания для недопустимости производства зачета, предусмотренные в ст. 411 ГК и в иных федеральных законах?

В-третьих, как быть с очередностью прекращения обязательств - откуда судебный пристав-исполнитель узнает, что из суммы, подлежащей взысканию, должно быть прекращено в первую очередь основное обязательство или, наоборот, обеспечительное <1>?

<1> Абушенко Д.Б. Указ. соч.

Отвечая на первый и второй вопросы, ВС РФ указал, что проведение судебным приставом-исполнителем зачета однородных требований может быть признано судом неправомерным, если будут нарушены очередность удовлетворения требований иных взыскателей в сводном исполнительном производстве либо установленный законом запрет на зачет отдельных требований. Однако следует отметить, что данное разъяснение не решает проблему, и в конечном счете за производство неправомерного зачета вся ответственность ложится на самого судебного пристава. Полагаем, что в данном случае закон должен выполнять превентивную функцию.

Глава 14. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА-ОРГАНИЗАЦИИ

§ 1. Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации

Обращение взыскания на имущество должника-организации подчиняется общим правилам обращения взыскания на имущество должника, закрепленным в [ст. 69](#) ФЗИП. Это означает, что по общему правилу сначала обращается взыскание на денежные средства должника, а уже затем в случае его недостаточности на иное имущество должника. [Статья 94](#) ФЗИП закрепляет определенные правила обращения взыскания на имущество должника-организации.

Во-первых, взыскание обращается на имущество, принадлежащее организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством РФ не может быть обращено взыскание) <1>, независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится. Обращение взыскания на имущество, принадлежащее должнику организации на праве собственности, осуществляется без каких-либо ограничений. Вместе с тем обращение взыскания на имущество, принадлежащее организации на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, имеет некоторые особенности.

<1> См. [§ 1 гл. 13](#) настоящего учебника.

Права хозяйственного ведения и оперативного управления определяются как ограниченные вещные права определенных юридических лиц по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим на праве собственности учредителю, но закрепленному учредителем за этими юридическими лицами <1>. Из норм [гл. 19](#) ГК следует, что распоряжение (в том числе отчуждение) имуществом, переданным организациям на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, значительно ограничено волей собственника и допускается только с его согласия.

<1> Гражданское право: Учебник / Под ред. С.А. Степанова. 2-е изд. Т. 2. С. 553.

Однако в случаях, когда обращается взыскание на имущество, находящееся у должника на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, согласие собственника на отчуждение не требуется ([п. 9](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства"). Указанное следует рассматривать как особое правило, которое обусловлено принудительным характером исполнения.

Следует отметить, что указанное разъяснение никак не противоречит нормам [п. 4 - 6 ст. 123.22](#) и [п. 2 ст. 123.23](#) ГК, согласно которым:

- бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества, а также недвижимого имущества независимо от того, по каким основаниям оно поступило в оперативное управление бюджетного учреждения и за счет каких средств оно приобретено;

- автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных собственником его имущества;

- частное и казенное учреждения отвечают по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам частного учреждения несет собственник его имущества.

Недопустимо обращение взыскания на имущество, находящееся в пользовании у должника <1>. При этом исходя из положений [ст. 69](#) ФЗИП обязанность по сообщению информации и представлению соответствующих документов относительно имущества, находящегося в пользовании должника, лежит на

самом должнике.

<1> См.: [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 20.05.2003 N 375/03.

Во-вторых, предусматривается очередность обращения взыскания. Смысл правил об очередности обращения взыскания сводится к минимизации возможных негативных последствий для производственной деятельности должника <1>. В основе данной очередности лежит критерий вида имущества, а также критерий функционального назначения и целевого использования:

<1> [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 418.

1) в первую очередь - на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;

2) во вторую очередь - на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. Виды имущественных прав, на которые может быть обращено взыскание, перечислены в [ст. 75](#) ФЗИП. При этом возникает вопрос: какие имущественные права непосредственно используются в производстве, а какие нет;

3) в третью очередь - на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. Полагаем совершенно обоснованным подход законодателя, который устанавливает приоритет при обращении взыскания на такую недвижимость по сравнению с иным имуществом, непосредственно используемым в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. Вместе с тем на практике возникают проблемы при отнесении недвижимого имущества к "непосредственно не участвующему" в производстве. В связи с этим в литературе высказана рекомендация, согласно которой "при отнесении той или иной недвижимости к имуществу следует не только выявлять его вовлеченность в технологические циклы, но и оценивать степень возможного негативного воздействия на нормальную производственную деятельность при изъятии конкретного объекта недвижимости" <1>;

<1> [Там же](#). С. 423.

4) в четвертую очередь - на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

В некоторых случаях правила об очередности обращения взыскания могут не применяться. Так, в частности:

- в соответствии с [ч. 5 ст. 69](#) ФЗИП должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь;

- в соответствии с [ч. 1 ст. 81](#) ФЗИП при наложении ареста на имущество в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

В-третьих, установленный [ст. 94](#) ФЗИП порядок обращения взыскания на имущество должника-организации применяется и при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, при исполнении исполнительного документа, требования в котором связаны с его предпринимательской деятельностью.

Обращение взыскания на имущество должника-организации, отнесенное к четвертой очереди, может негативно сказаться на деятельности должника и, по сути, привести к его банкротству (или по крайней мере к появлению признаков банкротства, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). В связи с этим ФЗИП ([ст. 95](#)) закрепляет ряд гарантий исполнения требований взыскателей, а также соблюдения прав должника и публичных субъектов. В связи с этим судебный пристав-исполнитель совершает следующие действия.

1. В случае наложения ареста на имущество четвертой очереди судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня составления акта о наложении ареста на указанное имущество направляет в ФНС (в случае, когда должником является банк или иная кредитная организация, - в ЦБ РФ):

- копию постановления о наложении ареста;
- копию акта о наложении ареста;
- сведения о размере требований взыскателей.

2. В соответствии с [ч. 2 ст. 95](#) ФЗИП судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительные действия [<1>](#) по реализации имущества до получения от ФНС России либо ЦБ РФ сведений об осуществлении или отказе в осуществлении действий по возбуждению в арбитражном суде производства по делу о банкротстве организации либо по отзыву у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. Срок представления таких сведений составляет 30 дней с момента получения постановления и акта о наложении ареста [<2>](#).

[<1>](#) В данном случае воспроизводятся основания для приостановления исполнительного производства, предусмотренные [п. 7 ч. 1 ст. 40](#) ФЗИП.

[<2>](#) Очевидно, что истечение указанного 30-дневного срока не прекращает обязанность Федеральной налоговой службы (ЦБ РФ) сообщить об одном из указанных решений. [Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 427.

Согласно [ч. 3 ст. 95](#) ФЗИП при получении сведений ФНС России об осуществлении действий, связанных с возбуждением в арбитражном суде производства по делу о банкротстве должника-организации судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительные действия по реализации имущества должника-организации. В данном случае нет необходимости выносить отдельное постановление о приостановлении исполнительных действий - постановление, вынесенное в порядке [ч. 2 ст. 95](#) ФЗИП, продолжает действовать до принятия арбитражным судом соответствующего судебного акта о введении в отношении должника-организации процедуры банкротства. Исключение составляют исполнительные действия по реализации имущества должника-организации для исполнения исполнительных документов:

- о взыскании задолженности по заработной плате;
- выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- взыскании задолженности по текущим платежам.

3. В силу [ч. 4 ст. 95](#) ФЗИП [<1>](#) если ЦБ РФ сообщил об отзыве у банка или иной кредитной

организации лицензии на осуществление банковских операций, то судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительное производство до принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом или о его принудительной ликвидации, за исключением производства по исполнительным документам:

<1> В данном случае воспроизводится основание для приостановления исполнительного производства, предусмотренное [п. 4 ч. 1 ст. 40](#) ФЗИП.

- о взыскании задолженности по заработной плате;
- выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- взыскании задолженности по текущим платежам.

В случае же, если из ФНС или ЦБ РФ получен ответ об отказе в осуществлении действий, связанных с возбуждением дела о банкротстве, или по отзыву у банка или иной кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, то исполнительные действия по реализации имущества возобновляются в порядке [ст. 42](#) ФЗИП.

§ 2. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при банкротстве, ликвидации и реорганизации должника-организации

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при банкротстве должника-организации.

В соответствии с [абз. 2 ст. 2](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Правовой институт банкротства предназначен для реабилитации и оздоровления должника, т.е. восстановления его платежеспособности либо справедливого удовлетворения требований кредиторов и последующего выведения несостоятельного должника из гражданского оборота. Принудительное исполнение исполнительных документов после возбуждения дела о банкротстве имеет свои особенности.

Согласно [ст. 27](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры:

- наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов;
- финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности;
- конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов;

- мировое соглашение - процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

Каждая процедура банкротства имеет свою специфику, свои особенности, и, соответственно, полномочия судебных приставов-исполнителей реализуются в указанных процедурах по-разному <1>.

<1> Ширяева Т.В. [Особенности совершения исполнительных действий](#) при несостоятельности (банкротстве) должника // Исполнительное право. 2012. N 4. С. 36 - 40.

Определение о введении процедуры наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю.

Получив определение арбитражного суда о введении в отношении должника наблюдения, внешнего управления или финансового оздоровления, судебный пристав-исполнитель проводит ревизию всех находящихся на исполнении исполнительных производств, возбужденных в отношении данного должника <1>. При этом в соответствии с [ч. 1 ст. 96](#) ФЗИП судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов судебным приставом-исполнителем является определение суда о введении указанных процедур банкротства. Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется <2>.

<1> Методические [рекомендации](#) по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства, утв. ФССП РФ 30.06.2010 N 02-1 (далее - Методические рекомендации).

<2> [Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

Исполнительное производство не приостанавливается в случаях, когда оно возбуждено на основании:

1) исполнительных документов по требованиям, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения ([ст. 301](#) ГК), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения ([ст. 304](#) ГК), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения ([подп. 2 п. 1 ст. 1252](#) ГК), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них ([п. п. 4 и 5 ст. 1252](#) ГК), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п.

Указанные требования не относятся к числу имущественных взысканий по смыслу [абз. 4 п. 1 ст. 63](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";

2) исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур банкротства судебных актов или являющихся судебными актами:

- о взыскании задолженности по заработной плате;
- выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;

- компенсации морального вреда;
- взыскании задолженности по текущим платежам.

В соответствии с [п. 1 ст. 5](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, а также возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ <1>.

<1> При решении вопроса о характере платежа и отнесении его к текущим необходимо руководствоваться [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".

Исполнительные действия по данным исполнительным производствам продолжаются в порядке, предусмотренном [ФЗИП](#). Это означает, что в рамках неприостановленных исполнительных производств судебным приставом-исполнителем налагаются аресты ([ст. 80](#) [ФЗИП](#)), в том числе при применении судами мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта, а также совершаются иные исполнительные действия и применяются меры принудительного исполнения, предусмотренные [ФЗИП](#) <1>.

<1> [Пункт 2.9](#) Методических рекомендаций.

По тем исполнительным документам, производство по которым приостановлено, судебный пристав не производит исполнительные действия до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, т.е. до вынесения арбитражным судом определения о прекращении производства по делу в отношении должника-организации, находящегося в процедурах наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления.

В день получения определения о введении наблюдения судебный пристав-исполнитель с учетом размера требований взыскателей, подлежащих дальнейшему исполнению, выносит постановления о снятии арестов и иных ограничений в части распоряжения имуществом должника. Указанные постановления направляются судебным приставом-исполнителем в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам в зависимости от имущества должника, на которое налагался арест.

При введении процедуры наблюдения снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями, в том числе на основании [ст. 80](#) [ФЗИП](#), а также судами в обеспечение исполнения судебных актов ([абз. 4 п. 1 ст. 63](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются <1>.

<1> [Пункт 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

С даты введения наблюдения в соответствии с требованиями [ст. 18.1](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" обращение судебным приставом-исполнителем взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается.

В случае поступления на исполнение исполнительного документа, требования которого не подлежат исполнению в связи с введением в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании **п. 8 ч. 1 ст. 31** ФЗИП. Одновременно судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю право предъявить свои требования в рамках дела о банкротстве.

Согласно **ч. 2 ст. 96** ФЗИП судебный пристав-исполнитель вправе не снимать арест с имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности, необходимый для исполнения требований исполнительных документов, исполнительное производство по которым не приостанавливается. Имущество, арест с которого не снят, может быть реализовано для удовлетворения требований по исполнительным документам, исполнение по которым не приостанавливается.

Действия судебного пристава-исполнителя в случае **введения процедуры финансового оздоровления или внешнего управления** аналогичны действиям, которые осуществляются им при введении процедуры наблюдения. Вместе с тем **ФЗИП** и Федеральным **законом "О несостоятельности (банкротстве)"** определяются некоторые особенности данных процедур.

Согласно **абз. 3 п. 1 ст. 81** и **абз. 5 п. 1 ст. 94** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты введения процедур финансового оздоровления или внешнего управления отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Это означает, что обеспечительные меры считаются отмененными в силу указания **Закона** без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом. В данном случае в связи со снятием ареста судебный пристав-исполнитель совершает необходимые действия в том же порядке, который применялся, в разумный срок после получения этого определения.

В силу **ч. 3 ст. 96** ФЗИП при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления новые аресты на имущество должника могут быть наложены, и иные ограничения по распоряжению указанным имуществом установлены исключительно в рамках процесса о банкротстве. Смысл данного ограничения сводится к тому, что ни другой суд (арбитражный суд), ни должностные лица (органы) не вправе в период финансового оздоровления или внешнего управления принимать акты, ограничивающие право арбитражного управляющего распоряжаться имуществом должника <1>.

<1> **Комментарий** к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. С. 433.

Исключение из этого правила установлено **абз. 6 п. 1 ст. 94** Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для арестов и иных ограничений, налагаемых судами общей юрисдикции или арбитражными судами либо судебным приставом-исполнителем в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения, в ходе процедуры внешнего управления. По данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве.

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при введении процедуры конкурсного производства.

При получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительные производства, в том числе по исполнительным документам об обращении взыскания на заложенное имущество и исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, по **п. 7 ч. 1 ст. 47** ФЗИП. Исключения составляют исполнительные производства:

- о признании права собственности;
- о компенсации морального вреда;
- об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

- о применении последствий недействительности сделок;
- о взыскании задолженности по текущим платежам;
- неимущественного характера.

В соответствии с [ч. 4 ст. 96](#) ФЗИП и [абз. 9 п. 1 ст. 126](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению этим имуществом <1>. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства <2>.

<1> Указанное правило также распространяется и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве (см. [п. 4.5.1](#) Методических рекомендаций).

<2> Снятие арестов осуществляется в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него [Законом](#) о банкротстве ([п. 13](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве").

Вместе с тем указанные нормы не исключают возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения ([ст. 301](#) ГК), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения ([ст. 304](#) ГК), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения ([подп. 2 п. 1 ст. 1252](#) ГК), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них ([п. п. 4 и 5 ст. 1252](#) ГК), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве <1>.

<1> [Пункт 14](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".

Исполнительные документы, производство по которым окончено, вместе с копией постановления об окончании исполнительного производства в течение трех дней со дня окончания исполнительного производства направляются конкурсному управляющему. Копии указанного постановления в тот же срок направляются сторонам исполнительного производства.

В соответствии со [ст. 64](#) ГК, [ст. 134](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий самостоятельно производит исполнение по исполнительным документам с учетом требований очередности удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы.

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при ликвидации.

Ликвидация юридического лица - это его прекращение без перехода прав и обязанностей к другим лицам в порядке правопреемства ([ст. 61](#) ГК).

ГК позволяет выделить несколько разновидностей ликвидации юридических лиц <1>:

<1> В основе такого выделения лежат следующие критерии: основание ликвидации, порядок ликвидации, последствия ликвидации. Подробнее см.: Юридические лица в российском гражданском праве: **Монография**: В 3 т. / А.В. Габов, К.Д. Гасников, В.П. Емельянцева и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП; ИНФРА-М, 2015. Т. 3: Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц; СПС "КонсультантПлюс".

- добровольная ликвидация, т.е. по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на это учредительными документами, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано;
- принудительная ликвидация, т.е. ликвидация по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица или государственного органа или органа местного самоуправления;
- ликвидация вследствие признания юридического лица несостоятельным (банкротом);
- ликвидация на основании федерального закона <1>.

<1> Юридические лица в российском гражданском праве: **Монография**. Т. 3: Создание, реорганизация и ликвидация юридических лиц // СПС "КонсультантПлюс".

Согласно **п. 3 ст. 62** ГК учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом.

В силу **п. 1 ст. 63** ГК ликвидационная комиссия публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, сообщение о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации.

Ликвидационная комиссия принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица.

Соответственно, получив информацию о принятии решения о ликвидации юридического лица, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и направляет исполнительные документы в ликвидационную комиссию (ликвидатору) на основании **п. 6 ч. 1 ст. 47** ФЗИП. Исключение в данном случае составляют исполнительные документы по требованиям, указанным в **ч. 4 ст. 96** ФЗИП.

Вместе с тем в данном случае после направления исполнительных документов ликвидатору судебный пристав-исполнитель вправе совершать определенные действия. В частности, **ч. 5 ст. 96** ФЗИП наделяет судебного пристава-исполнителя контрольными полномочиями за деятельностью ликвидатора, что выражается в возможности проведения проверки правильности исполнения исполнительных документов, направленных ликвидатору. На основании **п. 16 ч. 1 ст. 64** ФЗИП по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель проводит проверку правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица. При этом ликвидатор обязан представить судебному приставу-исполнителю соответствующие бухгалтерские и иные документы.

В соответствии с **ч. 9 ст. 47** ФЗИП в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации при реорганизации.

Реорганизация юридического лица представляет собой способ прекращения существования юридического лица с переходом его прав и обязанностей другим лицам <1>.

<1> Гражданское право: [Учеб.](#): В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. С. 134.

В соответствии с [п. 1 ст. 57](#) ГК реорганизация юридического лица может осуществляться в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.

При реорганизации юридического лица возникает логичный вопрос о том, к кому переходят права реорганизуемого лица. Этот вопрос также актуален и для исполнительного производства.

[Статья 58](#) ГК закрепляет следующие положения относительно правопреемства в случае реорганизации:

- при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу;

- при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица;

- при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом;

- при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом;

- при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Из указанного следует, что документом, содержащим положения о переходе прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, является передаточный акт, который должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Таким образом, при реорганизации должника судебный пристав-исполнитель для определения того, кто является его правопреемником и в каком объеме, должен обратиться к передаточному акту.

Соответственно, замена должника-организации на ее правопреемника производится в соответствии со [ст. 48](#) АПК, [ст. 44](#) ГПК, а также [ст. 52](#) ФЗИП.

Глава 15. ОСОБЕННОСТИ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ИМУЩЕСТВА

§ 1. Особенности обращения взыскания на денежные средства

Согласно общему правилу, имеющему императивный характер, взыскание обращается в первую очередь на денежные средства должника и только впоследствии на иное имущество ([ст. 69](#) ФЗИП). Данное положение отвечает интересам как взыскателя (средства как объект взыскания могут быть переданы без дополнительных процедур, связанных с необходимостью оценки и реализации имущества),

так и должника (изъятие денежных средств, как правило, менее "болезненно", чем изъятие иного имущества).

Особенности обращения взыскания на денежные средства обусловлены следующими факторами: 1) наличной и безналичной формой средств; 2) средства находятся в рублях или иностранной валюте. При этом взыскание на средства в иностранной валюте обращается, если недостаточно денежных средств в рублях.

Наличные денежные средства рассматриваются как движимое имущество, для обнаружения которого у пристава-исполнителя есть все необходимые полномочия по осмотру помещений, сейфов, получения информации из банков, где могут храниться наличные денежные средства. Изъятие приставом-исполнителем наличных денежных средств осуществляется по акту в присутствии понятых. Изъятые средства сдаются приставом-исполнителем в банк для перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов. В случае если денежные средства в иностранной валюте, пристав-исполнитель передает указанные средства в банк для продажи и последующего перечисления на счет подразделения судебных приставов средств от продажи в рублях.

Безналичные денежные средства со счетов должника перечисляются банком, осуществляющим обслуживание данных счетов, на основании постановления пристава-исполнителя на депозитный счет подразделения судебных приставов. Если безналичные средства в иностранной валюте, то они на основании постановления пристава-исполнителя подлежат продаже с последующим перечислением средств в рублях на счет подразделения судебных приставов. В случае отсутствия у банка права на продажу иностранной валюты денежные средства на основании постановления пристава-исполнителя подлежат перечислению в банк, имеющий право на осуществление таких операций. Если средств на счетах должника недостаточно, то кредитная организация, обслуживающая счет должника, перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение - списывает денежные средства по мере их поступления.

Применительно к взысканию денежных средств, помимо предъявления исполнительного документа к взысканию через службу судебных приставов, закон дополнительно предоставляет взыскателю такой способ для исполнения исполнительного документа о взыскании с должника денежных средств, как непосредственное предъявление исполнительного документа в банк или иную кредитную организацию для списания денежных средств со счета должника (ст. ст. 8, 70 ФЗИП). Денежные средства в данном случае перечисляются кредитной организацией на счет, указанный взыскателем. Так как кредитная организация несет ответственность перед клиентом за ненадлежащее исполнение операций, то она вправе задержать исполнение предъявленного взыскателем исполнительного документа для проверки его подлинности и достоверности указанных в нем сведений. При этом взыскатель для реализации данного способа исполнения наделяется правом на получение необходимой информации. Взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о представлении сведений о наименовании и местонахождении кредитных организаций, в которых открыты счета должника.

Кредитная организация вправе окончить исполнение только в случаях: 1) перечисления средств в полном объеме; 2) по заявлению взыскателя об отзыве исполнительного документа или на основании соответствующего постановления пристава-исполнителя. Также необходимо отметить, что при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в очередности, установленной ст. 855 ГК.

§ 2. Особенности обращения взыскания на недвижимое имущество

В соответствии со ст. 130 ГК к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

К недвижимым вещам относятся жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

Согласно [ст. 131](#) ГК право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Говоря об особенностях недвижимого имущества как объекта прав, в рамках исполнения представляется правильным остановиться на тех моментах, которые непосредственным образом способны оказать влияние на процедуру обращения взыскания.

К таким особенностям прежде всего можно было бы отнести необходимость государственной регистрации, с которой законодатель связывает возникновение, изменение и прекращение права собственности на недвижимую вещь. К особенностям также можно отнести и сами виды недвижимого имущества (здания, строения, сооружения, объекты незавершенного строительства и т.д.), в силу которых происходит выход процедуры исполнения за обычные рамки производства.

Действующим законодательством установлено право судебного пристава-исполнителя на обращение в суд с требованием о государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество, что является важным правовым механизмом процедуры обращения взыскания на недвижимое имущество.

В [п. 38](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что по смыслу [ст. 131](#) ГК закон в целях обеспечения стабильности гражданского оборота устанавливает необходимость государственной регистрации права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение. При этом по общему правилу государственная регистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости ([п. 1 ст. 130](#) ГК).

В совместном [Постановлении](#) Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 судами сформирована позиция относительно возможности отнесения объектов незавершенного строительства к объектам недвижимости как самовольных построек.

Исходя из содержания [п. 30](#) вышеупомянутого Постановления в соответствии со [ст. 130](#) ГК объекты незавершенного строительства отнесены законом к недвижимому имуществу.

При разрешении вопроса о признании правомерно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем по крайней мере полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы ([п. 1 ст. 130](#) ГК).

Согласно [ст. 222](#) ГК самовольной постройкой признается не только жилой дом, другое строение, сооружение, но и иное недвижимое имущество. Таким образом, объект незавершенного строительства как недвижимое имущество может быть отнесен к самовольным постройкам. На объект незавершенного строительства как на самовольную постройку может быть признано право собственности при наличии оснований, установленных [ст. 222](#) ГК.

Как уже говорилось, согласно действующему законодательству под обращением взыскания на имущество должника понимаются две юридически значимые процедуры:

- 1) изъятие имущества и (или)
- 2) его реализация.

Реализация может представлять собой:

- самостоятельную реализацию должником;
- принудительную реализацию государством;
- передачу взыскателю реализуемого имущества.

Законодатель установил, что в случае отсутствия у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее должнику, независимо от того, где и в чем фактически оно находится.

Прежде всего законодатель установил общее правило, что недвижимое имущество становится объектом обращения взыскания в последнюю очередь, дабы сохранить стабильность гражданского оборота, минимизировать (насколько это возможно) ущерб от исполнительных действий должнику, сохраняя недвижимое имущество (квартиру, производственный цех, помещение магазина и т.п.) за ним до последнего, поскольку, несмотря на первичную цель исполнительного производства - защиту прав и интересов взыскателя, законодатель стремится сохранить и участника экономической деятельности.

Так, в **ст. 94** ФЗИП установлена очередность обращения взыскания на имущество должника-организации:

1) в первую очередь - на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий;

2) во вторую очередь - на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

3) в третью очередь - на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг;

4) в четвертую очередь - на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Данные положения применяются также при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, в случае исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном судом, другим органом или должностным лицом в связи с предпринимательской деятельностью указанного гражданина.

Изъятие имущества.

Особенности обращения взыскания на недвижимое имущество обусловлены материально-правовыми особенностями объекта гражданских прав.

Так, если говорить об изъятии, то недвижимость в прямом смысле изъять невозможно именно в силу физических и (или) юридических особенностей. Поскольку цель изъятия состоит не в том, чтобы произвести перемещение объекта из точки А в точку Б, а в том, чтобы лишить должника фактической и юридической возможности распоряжаться своим имуществом (определять его юридическую судьбу), то законодатель предусмотрел возможность достижения цели (невозможности распоряжаться имуществом). Достигается цель посредством того, что судебный пристав-исполнитель при обращении взыскания на недвижимое имущество принимает постановление о наложении ареста на имущество и направляет это постановление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для регистрации ареста - в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в отношении воздушного судна, подлежащего государственной регистрации, -

в Едином государственном реестре прав на воздушные суда, в отношении морского судна, судна внутреннего плавания, подлежащих государственной регистрации, - в соответствующем реестре судов Российской Федерации или судовой книге.

Таким образом, обязательным элементом обращения взыскания на недвижимое имущество, одновременно отличающим его от обращения взыскания на иное имущество, является тот факт, что судебный пристав-исполнитель обязан направить постановление об аресте в соответствующий регистрирующий государственный орган.

Кроме того, в случае обращения взыскания на недвижимое имущество изъятие имущества фактически представляет собой именно его арест.

Если обращение взыскания происходит на заложенное имущество, то основанием для действий пристава может послужить исполнительная надпись нотариуса. Заложенное имущество реализуется в порядке, установленном [ГК](#), а также Федеральным [законом](#) "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Направление постановления судебного пристава-исполнителя не является единственно возможной мерой по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Так, согласно [п. 52](#) Постановления N 50 недвижимое имущество может быть передано под охрану, а движимое имущество - на хранение только лицам, указанным соответственно в [ч. ч. 1 и 2 ст. 86](#) ФЗИП.

При передаче имущества на хранение (под охрану) должнику-организации в постановлении судебного пристава-исполнителя должно быть указано конкретное должностное лицо этой организации, ответственное за хранение (охрану) данного имущества.

Арестованное имущество, как движимое, так и недвижимое, передается на хранение (под охрану) должнику и членам его семьи на безвозмездной основе, а лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен договор, - на возмездной основе.

Движимое имущество может быть передано на хранение взыскателю по его ходатайству или с его согласия. Такое хранение осуществляется только на безвозмездной основе, однако это не исключает возмещения взыскателю необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества, за счет должника, а не за счет казны Российской Федерации ([ст. 117](#) ФЗИП).

Реализация имущества.

Как уже отмечалось выше, реализация может представлять собой:

- самостоятельную реализацию должником;
- принудительную реализацию государством;
- передачу взыскателю реализуемого имущества.

Первоначальным действием, которое в обязательном порядке обязан совершить судебный пристав-исполнитель, является оценка имущества, поскольку от результатов этого действия будут зависеть варианты возможного поведения судебного пристава-исполнителя, должника и взыскателя.

Судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки недвижимого имущества.

Если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель совершает следующие действия:

1) в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки;

2) назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков;

3) выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке;

4) направляет сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее 3 дней со дня его получения.

Оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в административном порядке или оспорена в суде не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Если установленный законодательством РФ об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек (срок действия отчета об оценке составляет 6 месяцев), судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника.

При отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 тыс. руб., должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно (ч. 1 ст. 87 ФЗИП).

Представляется, что данный вариант реализации актуален в большинстве случаев для движимого имущества, поскольку исходя из стоимостного ценза для возможности реализации должником права на самостоятельную реализацию имущества достаточно сложно смоделировать ситуацию с объектом недвижимости стоимостью менее 30 тыс. руб.

И тем не менее для целей представления механизма реализации недвижимого имущества и особенностей такой реализации представляется правильным осветить основные моменты данной юридической конструкции.

Как гласит **Закон**, должнику предоставляется право (самостоятельная реализация не является обязанностью) в срок, не превышающий 10 дней со дня его извещения об оценке имущества, произведенной судебным приставом-исполнителем или оценщиком, ходатайствовать о самостоятельной реализации указанного имущества, если его стоимость не превышает 30 тыс. руб.

Если от должника поступило ходатайство о самостоятельной реализации имущества, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отложении применения мер принудительного исполнения, иными словами, обосновывает (легализует) дальнейшее свое бездействие в отношении имущества должника. В постановлении пристав указывает, что денежные средства в размере, указанном в постановлении об оценке такого имущества, вырученные должником от реализации, должны быть перечислены последним на депозитный счет подразделения судебных приставов в срок, не превышающий 10 дней со дня вынесения постановления, а также предупреждает должника об ответственности за совершение незаконных действий в отношении такого имущества и о последствиях его нереализации.

Кроме того, представляется правильным полагать, что в случае с недвижимостью, поскольку ранее судебный пристав-исполнитель вынес постановление о запрете регистрационных действий, должник в целях окончания самостоятельной реализации имущества должен будет предоставить судебному приставу-исполнителю копию подписанного договора купли-продажи имущества для получения от последнего постановления о снятии ограничений на объект недвижимости, и только после этого он сможет закончить процедуру самостоятельной реализации посредством регистрации нового правообладателя на объект недвижимости. Без предоставления копии договора купли-продажи и без снятия ареста ни самостоятельная реализация, ни договор купли-продажи как юридические конструкции не будут функционировать, т.е. не приведут к желаемому фактическому и юридическому результату.

Если должник не смог реализовать в установленный срок недвижимое имущество, судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение об оставлении за собой такого имущества, а в случае отказа взыскателя от оставления за собой нереализованного имущества выносит постановление о передаче такого имущества на принудительную реализацию, копия которого направляется сторонам

исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

Принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном правительством РФ. Специализированной организацией является Росимущество, которое обязано в 10-дневный срок со дня оформления акта приема-передачи недвижимого имущества должника разместить информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, - также в печатных средствах массовой информации <1>.

<1> Об общих условиях взаимодействия по вопросам продажи арестованного имущества см.: [Соглашение](#) ФССП и Росимущества от 30.04.2015 N 01-12/65.

Одна из первоочередных целей оценки имущества перед реализацией - определение начальной цены на торгах, поскольку именно от этой суммы будет отталкиваться весь механизм реализации, предусмотренный законодателем. В.А. Мочалова под начальной ценой на торгах предлагает понимать "денежное выражение стоимости заложенного недвижимого имущества (объекта взыскания), выставляемого на реализацию, с которой начинаются торги либо исходя из которой определяется покупная цена объекта взыскания в случае признания торгов несостоявшимися, а также в случае приобретения залогодержателем заложенного имущества для себя или третьих лиц" <1>.

<1> Мочалова В.А. Гражданско-правовые вопросы обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество: Науч.-практ. [пособие](#). М.: Юстицинформ, 2013 // СПС "КонсультантПлюс".

Начальная продажная цена имущества имеет большое значение и при обращении взыскания на заложенное имущество: как гласит [п. 7 ст. 349](#) ГК, соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке должно содержать указание на стоимость (начальную продажную цену) заложенного имущества или порядок ее определения. В соответствии с [п. п. 2, 4 ст. 54](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" суд должен определить и указать в решении об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации <1>.

<1> См. подробнее: Зипунникова Ю.Н. [Проблемы определения начальной продажной цены заложенного имущества в исполнительном производстве](#) // Исполнительное право. 2012. N 4. С. 6 - 9.

Реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Судебный пристав-исполнитель не ранее 10 и не позднее 20 дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию.

Судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение 10 дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию.

Цена, по которой специализированная организация предлагает имущество покупателям, не может быть меньше стоимости имущества, указанной в постановлении об оценке имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных [ФЗИП](#).

Некоторые авторы <1> справедливо отмечают особенность правового режима, закрепленного за объектами незавершенного строительства при осуществлении исполнительного производства. В [ст. 89](#) [ФЗИП](#) указывается, что в целях реализации объекта незавершенного строительства, принадлежащего должнику, на торгах предусмотрено требование по передаче документов, дополнительных к

постановлению судебного пристава-исполнителя, и иных обязательных для любого вида имущества документов, а именно:

<1> См. подробнее: [Исполнительное производство](#): особенности обращения взыскания на недвижимое имущество / Под ред. Д.Х. Валеева. М.: Статут, 2016.

- 1) копии решения об отводе земельного участка;
- 2) копии разрешения органа государственной власти и (или) органа местного самоуправления на строительство;
- 3) копия акта о наложении ареста на имущество должника;
- 4) правоустанавливающие документы и документы, характеризующие объект недвижимости.

В соответствии с [п. 1 ст. 17](#) Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество" к правоустанавливающим документам относятся:

- акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания;

- договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки;

- акты (свидетельства) о приватизации жилых помещений, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте осуществления приватизации на момент ее совершения;

- свидетельства о праве на наследство;

- вступившие в законную силу судебные акты;

- акты (свидетельства) о правах на недвижимое имущество, выданные уполномоченными органами государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания;

- иные акты передачи прав на недвижимое имущество и сделок с ним заявителю от прежнего правообладателя в соответствии с законодательством, действовавшим в месте передачи на момент ее совершения;

- иные документы, которые в соответствии с законодательством РФ подтверждают наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав;

5) документы, подтверждающие внесение объекта недвижимого имущества в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или документы, подтверждающие отнесение недвижимого имущества к объекту культурного наследия, включенному в реестр, выявленному объекту культурного наследия, охранное обязательство на объект культурного наследия, включенный в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или иной охраняемый документ, предусмотренный [п. 8 ст. 48](#) Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

[Постановление](#) Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ N 50 указывает, что из положений [ч. ч. 1 и 2 ст. 66](#) ФЗИП судебный пристав-исполнитель вправе не только обратиться за государственной регистрацией права собственности должника на имущество, а также принадлежащих ему иных имущественных прав, подлежащих государственной регистрации, но и в судебном порядке оспорить

приостановление и отказ в государственной регистрации прав.

По смыслу положений [п. 17 ч. 1 ст. 64](#) и [ст. 66](#)ФЗИП, если от должника невозможно получить запрошенные и необходимые для государственной регистрации его права на недвижимое имущество документы, судебный пристав-исполнитель может обратиться в уполномоченные органы за оформлением таких документов.

Судебный пристав-исполнитель также вправе обратиться к другой стороне сделки по отчуждению недвижимого имущества, в которой приобретателем является должник, с предложением совершить действия, направленные на государственную регистрацию перехода права собственности. При согласии другой стороны сделки на совершение этих действий в регистрирующий орган наряду с ее заявлением представляется постановление судебного пристава-исполнителя, вынесенное в соответствии с [ч. 3 ст. 66](#)ФЗИП.

При отказе другой стороны от совершения таких действий государственная регистрация перехода права собственности на недвижимое имущество к должнику осуществляется в порядке искового производства по требованию судебного пристава-исполнителя в соответствии с [п. 3 ст. 551](#)ГК.

Решение суда об удовлетворении указанного требования судебного пристава-исполнителя в силу [п. 17 ст. 29](#)Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" является основанием для государственной регистрации перехода прав на недвижимое имущество.

Расходы по регистрации и оформлению документов для государственной регистрации права должника на недвижимое имущество относятся к расходам по совершению исполнительных действий и могут быть оплачены как из средств федерального бюджета, так и за счет средств взыскателя или иных лиц, участвующих в исполнительном производстве.

Таким образом, обращение взыскания возможно и на объекты незавершенного строительства. Однако если данный объект не был зарегистрирован как таковой до обращения взыскания на него, то действия судебного пристава-исполнителя сначала будут направлены на появление (регистрацию) объекта гражданских прав, а уже после на реализацию данного объекта.

Особенностью реализации недвижимости является то, что при передаче для реализации объекта незавершенного строительства к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи прилагаются:

- 1) копия решения об отводе земельного участка;
- 2) копия разрешения органа государственной власти и (или) органа местного самоуправления на строительство.

Все расходы, связанные с регистрацией объектов недвижимости (как первичной, так и вторичной), являются расходами на совершение исполнительных действий и могут быть отнесены на должника.

Также законодателем допускается обращение взыскания на акцессорные элементы объектов недвижимости - право долгосрочной аренды.

При передаче для реализации права долгосрочной аренды недвижимого имущества к постановлению судебного пристава-исполнителя и акту приема-передачи прилагаются:

- 1) копия договора аренды;
- 2) копия документа, подтверждающего согласие арендодателя на обращение взыскания на право долгосрочной аренды, либо документа, предоставляющего возможность передачи права долгосрочной аренды без согласия арендодателя.

И последняя процедура, предусмотренная законодателем как форма реализации, - оставление имущества за взыскателем.

Взыскатель в срок, не превышающий 10 дней со дня его извещения о том, что стоимость имущества должника, оценка которого произведена судебным приставом-исполнителем или оценщиком, не превышает 30 тыс. руб., вправе ходатайствовать об оставлении за собой указанного имущества в счет погашения взыскания.

Если стоимость имущества должника превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, взыскатель вправе оставить за собой такое имущество при условии одновременного перечисления соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов.

При поступлении ходатайств об оставлении за собой имущества, стоимость которого не превышает 30 тыс. руб., от нескольких взыскателей одной очереди данное имущество передается в соответствии с очередностью поступления исполнительных документов в подразделение судебных приставов.

Передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи.

В случае отказа взыскателя от передачи ему имущества должника, стоимость которого не превышает 30 тыс. руб., либо непоступления от него ходатайства об оставлении за собой такого нереализованного имущества данное имущество подлежит принудительной реализации.

В итоге очевидно, что из смысла норм **ФЗИП** следует, что законодателем для имущества стоимостью до 30 тыс. руб. предусмотрен упрощенный порядок реализации - либо самостоятельная реализация должником, либо оставление имущества за взыскателем. На имущество свыше 30 тыс. руб. данные формы реализации не распространяются.

§ 3. Особенности обращения взыскания на заложенное имущество

Залог является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, в силу которого кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя) (ст. 334 ГК).

Порядок обращения взыскания на заложенное имущество в исполнительном производстве регулируется не только **ФЗИП**, но и **ГК РФ**, Федеральным **законом** "Об ипотеке (залоге недвижимости)", **Основами** законодательства РФ о нотариате, а также ряд разъяснений о применении соответствующих правил содержится в **Постановлении** N 50.

В литературе отмечается, что содержание термина "обращение взыскания на заложенное имущество", употребляемого в **ГК**, Федеральном **законе** "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и в **ФЗИП**, различается. С точки зрения гражданского законодательства под обращением взыскания на заложенное имущество понимается констатация компетентным лицом факта нарушения должником обеспеченного долга и наличия у залогодержателя права удовлетворить свои требования из стоимости заложенной вещи при помощи того способа реализации предмета залога, который установлен законом или предусмотрен договором. И в этом ключе процедура обращения взыскания рассматривается в качестве первой стадии принудительного удовлетворения требований залогового кредитора из стоимости заложенного имущества <1>. По смыслу **ФЗИП** обращение взыскания на заложенное имущество есть мера принудительного исполнения, которая заключается в изъятии имущества и (или) его реализации, осуществляемой должником самостоятельно, или принудительной реализации либо передаче взыскателю (ч. 1 ст. 69). По исполнительной надписи нотариуса обращение взыскания на заложенное имущество может также включать действия по изъятию имущества и его передаче залогодержателю для последующей реализации этого имущества (ч. 1.1 ст. 69 **ФЗИП**). По сути, можно говорить о сложной и многоступенчатой процедуре удовлетворения требований залогового кредитора за счет заложенного имущества, которая состоит из следующих этапов: 1) установление факта неисполнения должником основного обязательства, наличие у залогодержателя права на удовлетворение своих требований за счет заложенного имущества; 2) добровольное удовлетворение требований залогодержателя; 3) принудительное удовлетворение требований залогодержателя (обращение взыскания на заложенное

имущество в рамках исполнительного производства) <2>.

<1> См. подробнее: Бевзенко Р.С. [Борьба за залог](#): третий этап реформы залогового права в России // Вестник гражданского права. 2015. N 2. С. 46 - 47.

<2> Выбор модели первого этапа зависит от воли залогодержателя, а в ряде случаев это прямо предусмотрено в законе. ГК устанавливает следующие правила обращения взыскания на заложенное имущество: судебный порядок и внесудебный порядок; внесудебный порядок, в свою очередь, делится на нотариальный и кредиторский. Третий этап обращения взыскания на заложенное имущество возможен только при выборе судебного и внесудебного нотариального порядков обращения взыскания на основании возбужденного исполнительного производства (ст. ст. 349 - 350.2 ГК).

Алгоритм действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество зависит от того, совпадают ли в одном лице взыскатель и залогодержатель, или взыскатель залогодержателем не является.

Обращение взыскания на заложенное имущество по требованиям взыскателя-залогодержателя.

Взыскание на заложенное имущество в интересах взыскателя-залогодержателя производится на основании двух видов исполнительных документов: исполнительного листа суда общей юрисдикции или арбитражного суда и исполнительной надписи нотариуса (ч. 1 ст. 78 ФЗИП).

Указание на эти виды исполнительных документов вытекает из предусмотренных ГК способов удовлетворения требований залогодержателя в случае неисполнения должником основного обязательства - внесудебного нотариального и судебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество.

Внесудебный нотариальный порядок обращения взыскания на заложенное имущество допускается при наличии об этом соглашения сторон, которое может быть заключено в форме самостоятельного соглашения или в виде отдельного условия содержаться в договоре залога (п. п. 1, 4 ст. 349 ГК). В случае уклонения должника от добровольного исполнения условий такого соглашения взыскатель имеет право обратиться к нотариусу за исполнительной надписью. При этом п. 6 ст. 349 ГК закрепляет, что совершить исполнительную надпись нотариус может лишь в отношении нотариально удостоверенного договора о залоге. Следовательно, если условие о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество содержится в отдельном соглашении, заключенном между залогодержателем и залогодателем, то и такое соглашение, равно как и сам договор залога, должны быть нотариально удостоверены (п. п. 2, 5 ст. 349 ГК).

Порядок совершения исполнительной надписи регламентируется гл. 16, 16.1 Основ законодательства о нотариате.

В случае отсутствия договоренности между залогодержателем и залогодателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество применяется судебный порядок. Судебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество представляет собой рассмотрение и разрешение судом общей юрисдикции или арбитражным судом искового заявления залогодержателя об удовлетворении его требований за счет заложенного имущества. На основании вынесенного судебного решения по данному делу выдается исполнительный лист (ст. 428 ГПК, ст. 319 АПК).

ГК РФ предусматривает случаи, когда обращение взыскания на заложенное имущество возможно только на основании решения суда, в частности:

- предмет залога является единственное жилое помещение, принадлежащее на праве собственности гражданину, за исключением случаев заключения после возникновения оснований для обращения взыскания соглашения об обращении взыскания во внесудебном порядке;

- предмет залога является имущество, имеющее значительную историческую, художественную

или иную культурную ценность для общества;

- залогодатель - физическое лицо в установленном порядке признан безвестно отсутствующим и др. (п. 3 ст. 349). Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" также содержит указание на случаи исключительно судебного порядка обращения взыскания на предмет ипотеки (п. 5 ст. 55).

При обращении взыскания на заложенное имущество в целях удовлетворения требований взыскателя-залогодержателя общие правила очередности обращения взыскания на имущество не применяются; в первую очередь обращается взыскание на заложенное имущество вне зависимости от наличия у должника другого имущества (ч. 2 ст. 78 ФЗИП).

Набор действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем при обращении взыскания на заложенное имущество, различается в зависимости от исполнительного документа, лежащего в основе исполнительного производства.

Обращение взыскания на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса.

После возбуждения исполнительного производства на основании исполнительной надписи нотариуса в отношении предмета залога - движимого имущества судебный пристав-исполнитель:

- 1) изымает предмет залога у залогодателя, оформляет акт изъятия заложенного имущества;
- 2) если предмет залога - ценные бумаги, налагает на них арест (ст. 82 ФЗИП);
- 3) передает залогодержателю по акту приема-передачи предмет залога (а в отношении ценных бумаг и документы) для последующей самостоятельной реализации предмета залога залогодержателем в соответствии с ГК, Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Если исполнительная надпись совершена в отношении обращения взыскания на недвижимое имущество, судебный пристав-исполнитель:

- 1) выносит постановление о наложении ареста на предмет залога и направляет это постановление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для регистрации ареста в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в отношении воздушного судна, подлежащего государственной регистрации, - в Едином государственном реестре прав на воздушные суда, в отношении морского судна, судна внутреннего плавания, подлежащих государственной регистрации, - в соответствующем реестре судов Российской Федерации или судовой книге;
- 2) принимает меры по охране предмета залога;
- 3) передает залогодержателю документы для последующей самостоятельной реализации предмета залога залогодержателем в соответствии с ГК, Федеральным законом "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (ч. 1.1 ст. 78 ФЗИП).

После передачи заложенного имущества, документов взыскателю-залогодержателю судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗИП.

Взыскатель может обратиться к судебному приставу-исполнителю с ходатайством о передаче имущества на реализацию в порядке ФЗИП (ч. 1.2 ст. 78). Данное ходатайство может содержаться как в заявлении о возбуждении исполнительного производства, так и в отдельном документе, поданном после возбуждения исполнительного производства и до передачи заложенного имущества взыскателю-залогодержателю <1>.

<1> Пункт 4.3 Методических рекомендаций по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество (утв. ФССП России 08.12.2015 N 0014/14) //

Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2016. N 1.

Обращение взыскания на заложенное имущество на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции или арбитражного суда.

Залоговый кредитор может предъявить несколько вариантов исковых требований к залогодателю, не исполнившему обязанности по основному обязательству:

1) о взыскании долга по основному обязательству и обращении взыскания на заложенное имущество;

2) обращении взыскания на заложенное имущество;

3) взыскании долга по основному обязательству.

В зависимости от того, какой вариант заявленных и удовлетворенных судом требований в виде резолютивной части решения суда содержится в исполнительном листе, будет определяться объем и вид имущества должника, на которое обращается взыскание в исполнительном производстве.

В случае предъявления исполнительного листа, содержащего требования о взыскании долга по основному обязательству и обращении взыскания на заложенное имущество, судебный пристав-исполнитель в первую очередь обращает взыскание на заложенное имущество вне зависимости от наличия у должника иного имущества (**ч. 2 ст. 78 ФЗИП**). В случае недостаточности вырученных денежных сумм от реализации заложенного имущества - как для погашения задолженности по основному обязательству, так и в отношении исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий - судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на другое имущество должника.

В случае предъявления исполнительного листа, содержащего только требование об обращении взыскания на заложенное имущество, судебный пристав-исполнитель не вправе обращать взыскание на иное имущество должника, кроме имущества, находящегося в залоге. После передачи залогодержателю средств, вырученных в результате реализации заложенного имущества, судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по **п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗИП** <1>.

<1> **Пункт 67** Постановления N 50.

В случае предъявления исполнительного листа, содержащего только требования о взыскании долга по основному обязательству, обеспеченному залогом, учитывая положения **ч. 2 ст. 78 ФЗИП**, судебный пристав-исполнитель обращает взыскание в первую очередь на заложенное имущество, при недостаточности денежных средств, полученных в результате его реализации, обращает взыскание на иное имущество должника.

Порядок обращения взыскания на заложенное имущество включает в себя общий набор действий этой меры принудительного исполнения (арест, оценка, охрана или хранение и реализация заложенного имущества) с особенностями правового регулирования, закрепленными в **ФЗИП** и гражданском законодательстве.

Арест заложенного имущества. **Часть 1.1 ст. 80 ФЗИП** закрепляет правило, что арест заложенного имущества должника, подлежащего взысканию в пользу залогодержателя, допускается, и в отношении данного ареста не действует запрет, если в исполнительном документе о взыскании денежных средств сумма взыскания меньше 3 тыс. руб.

Оценка заложенного имущества. Порядок определения начальной продажной цены заложенного имущества зависит от предмета залога (движимое или недвижимое имущество) и от содержания требований в исполнительном листе (взыскание суммы долга по основному обязательству и обращение взыскания на заложенное имущество, заявленные как совместно, так и по отдельности).

В случае заявления в суде требований о взыскании суммы долга и обращении взыскания на

заложенное недвижимое имущество или только обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество начальная продажная цена устанавливается в решении суда. Как следует из [подп. 4 п. 2 ст. 54](#) Федерального закона от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", суд обязан указать в решении суда об обращении взыскания на заложенное имущество начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации. Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной 80% рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. Определенная решением суда начальная продажная цена указывается в исполнительном листе.

В практике принудительного исполнения возникали ситуации, когда суд не устанавливал в решении суда начальную продажную стоимость заложенного недвижимого имущества. В такой ситуации в силу прямого отнесения Федеральным [законом](#) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" установления начальной продажной цены к компетенции суда необходимо обращаться в суд за разрешением этого вопроса. Стороны исполнительного производства, а также судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении начальной продажной цены. Специального, отдельного порядка разрешения данного заявления [ФЗИП](#), [ГПК](#), [АПК](#) не предусмотрено. Представляется, что рассмотрение заявления может происходить по правилам изменения способа и порядка исполнения ([ст. 324 АПК](#), [ст. 434 ГПК](#)).

В случае заявления требования о взыскании суммы долга и обращении взыскания на заложенное движимое имущество или только об обращении взыскания на заложенное движимое имущество начальная продажная цена может быть установлена в решении суда ([п. 3 ст. 340 ГК](#)). В этом случае указанная в решении начальная продажная цена переносится в исполнительный лист, и судебный пристав-исполнитель передает на реализацию заложенное имущество по указанной цене.

Во всех остальных случаях начальная продажная цена заложенного имущества определяется судебным приставом-исполнителем в порядке [ст. 80 ФЗИП](#), [ст. 340 ГК](#).

Реализация заложенного имущества. [Часть 3 ст. 78](#) [ФЗИП](#) носит отсылочный характер и определяет, что заложенное имущество реализуется в порядке, установленном [ГК](#), Федеральным [законом](#) "Об ипотеке (залоге недвижимости)", [ФЗИП](#), а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

Указанное законодательство закрепляет следующие правила реализации заложенного имущества:

1) основной порядок реализации заложенного имущества в исполнительном производстве - проведение публичных торгов ([п. 1 ст. 350 ГК](#), [п. 1 ст. 56](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)");

2) порядок организации и проведения публичных торгов регулируется [ст. ст. 448 - 449.1](#), [350.2 ГК](#), [ст. 57](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)");

3) торги могут быть объявлены несостоявшимися в случае, если:

- на публичные торги явилось менее двух покупателей;

- на торгах не сделана первоначальная надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества;

- лицо, выигравшее торги, не внесло покупную цену в установленный срок ([п. 2 ст. 350.2 ГК](#), [п. 1 ст. 58](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)");

4) в течение 10 дней после объявления публичных торгов несостоявшимися залогодержатель имеет право по соглашению с залогодателем приобрести заложенное имущество и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные залогом ([п. 4 ст. 350.2 ГК](#), [п. 2 ст. 58](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)");

5) если соглашение о приобретении имущества залогодержателем не состоялось, то не позднее чем через месяц после проведения первых торгов проводятся повторные публичные торги;

6) на повторных торгах начальная продажная цена заложенного имущества снижается на 15%, за исключением случаев объявления торгов несостоявшимися по причине невнесения покупной цены в установленный срок победителем торгов (п. 4 ст. 350.2 ГК, п. 3 ст. 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)");

7) при объявлении повторных торгов несостоявшимися залогодержатель вправе оставить за собой предмет залога: в отношении заложенного движимого имущества по цене в сумме на 10% ниже начальной продажной цены на повторных торгах; в отношении недвижимого имущества - по цене не более чем на 25% ниже от начальной продажной цены на первых публичных торгах. В этом случае залогодержатель обязан в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направить организатору торгов, судебному приставу-исполнителю, а в отношении заложенного движимого имущества и дополнительно залогодателю заявление в письменной форме об оставлении имущества за собой (п. 5 ст. 350.2 ГК; п. 4 ст. 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

ГК и Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" предусматривают возможность реализации заложенного имущества, на которое обращено взыскание на основании судебного акта, в ином порядке, помимо публичных торгов.

В соглашении залогодателя и залогодержателя может быть предусмотрено, что реализация заложенного имущества осуществляется путем:

- оставления залогодержателем предмета залога за собой;

- продажи предмета залога залогодержателем другому лицу (п. 1 ст. 350, п. 2 ст. 350.1 ГК, ст. ст. 55, 59.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

О применении договорного способа реализации заложенного имущества суд указывает в решении об обращении взыскания на заложенное имущество.

Кроме того, принимая решение об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, суд может с согласия залогодержателя и залогодателя установить в решении, что имущество подлежит реализации в порядке ст. 59 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Данная статья предусматривает реализацию предмета ипотеки путем проведения открытого аукциона организатором торгов, который действует на основании договора с залогодержателем и выступает от его или своего имени. Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" устанавливает, что данный способ реализации не может применяться к случаям, когда взыскание на заложенное имущество не может быть обращено во внесудебном порядке (п. 2 ст. 55, п. 2 ст. 56).

Обращение взыскания на заложенное имущество по требованиям взыскателя, не являющегося залогодержателем.

Обращение взыскания на заложенное имущество по требованиям взыскателей, не являющихся залогодержателями, допускается, если у должника не имеется иного, кроме заложенного, имущества, на которое можно обратить взыскание.

Реализация заложенного имущества с целью удовлетворения требований взыскателей, не являющихся залогодержателями, происходит на открытых торгах в форме аукциона (ч. 3 ст. 87ФЗИП).

Обращение взыскания в данном случае осуществляется с учетом правил продажи имущества, обремененного правами третьих лиц (п. 1 ст. 353, ст. 460 ГК, ст. 38 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)"), в том числе с извещением покупателя о том, что реализуемое имущество находится в залоге и, соответственно, с сохранением залога при переходе прав на имущество от залогодателя-должника к покупателю.

Продажа заложенного имущества при отсутствии требуемого извещения и его приобретение лицом, которое не знало и не должно было знать, что имущество является предметом залога, в силу подп. 2 п. 1

[ст. 352](#) ГК влечет прекращение залога. В этом случае залогодержатель вправе требовать возмещения убытков с лица, на которое возложена обязанность предоставления информации об обременении имущества <1>.

<1> [Пункт 68](#) Постановления N 50.

§ 4. Особенности обращения взыскания на ценные бумаги

Говоря об обращении взыскания на ценные бумаги, необходимо прежде всего определиться с объектом гражданских прав, на который предполагается обращение взыскания, - ценными бумагами.

Существует несколько классификаций ценных бумаг, одна из наиболее распространенных - деление ценных бумаг на документарные и бездокументарные.

Согласно [ст. 142](#) ГК ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со [ст. 149](#) ГК (бездокументарные ценные бумаги).

Ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

[Статья 143](#) ГК закрепляет, что документарные ценные бумаги могут быть предъявительскими (ценными бумагами на предъявителя), ордерными и именными.

Предъявительской является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец.

Ордерной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец, если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца по непрерывному ряду индоссаментов.

Именной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается одно из следующих указанных лиц:

- владелец ценной бумаги, указанный в качестве правообладателя в учетных записях, которые ведутся обязанным лицом или действующим по его поручению и имеющим соответствующую лицензию лицом;

- владелец ценной бумаги, если ценная бумага была выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца в порядке непрерывного ряда уступок требования (цессий) путем совершения на ней именных передаточных надписей или в иной форме в соответствии с правилами, установленными для уступки требования (цессии).

Распоряжение, в том числе передача, залог, обременение другими способами бездокументарных ценных бумаг, а также ограничения распоряжения ими могут осуществляться только посредством обращения к лицу, осуществляющему учет прав на бездокументарные ценные бумаги, для внесения соответствующих записей.

Кроме того, ценные бумаги могут быть подразделены на эмиссионные и неэмиссионные.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"

эмиссионная ценная бумага - любая ценная бумага, в том числе бездокументарная, которая характеризуется одновременно следующими признаками:

- закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных Федеральным **законом** формы и порядка;

- размещается выпусками;

- имеет равные объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги.

Всего Федеральный **закон** "О рынке ценных бумаг" содержит четыре вида эмиссионных ценных бумаг: акции, облигации, опционы эмитента, российские депозитарные расписки.

Акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой.

Облигация - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на получение от эмитента облигации в предусмотренный в ней срок ее номинальной стоимости или иного имущественного эквивалента. Облигация также может предусматривать право ее владельца на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права. Доходом по облигации являются процент и (или) дисконт.

Опцион эмитента - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и (или) при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента. Опцион эмитента является именной ценной бумагой. Принятие решения о размещении опционов эмитента и их размещение осуществляются в соответствии с установленными федеральными законами правилами размещения ценных бумаг, конвертируемых в акции. При этом цена размещения акций во исполнение требований по опционам эмитента определяется в соответствии с ценой, определенной в таком опционе.

Российская депозитарная расписка - именная эмиссионная ценная бумага, не имеющая номинальной стоимости, удостоверяющая право собственности на определенное количество представляемых ценных бумаг (акций или облигаций иностранного эмитента либо ценных бумаг иного иностранного эмитента, удостоверяющих права в отношении акций или облигаций иностранного эмитента) и закрепляющая право ее владельца требовать от эмитента российских депозитарных расписок получения взамен российской депозитарной расписки соответствующего количества представляемых ценных бумаг и оказания услуг, связанных с осуществлением владельцем российской депозитарной расписки прав, закрепленных представляемыми ценными бумагами. В случае если эмитент представляемых ценных бумаг принимает на себя обязательства перед владельцами российских депозитарных расписок, указанная ценная бумага удостоверяет также право ее владельца требовать надлежащего выполнения этих обязанностей.

Акции, опционы эмитента и российские депозитарные расписки - именные ценные бумаги. Это означает, что информация о владельцах таких ценных бумаг должна быть доступна эмитенту в форме реестра владельцев ценных бумаг, переход прав на которые и осуществление закрепленных ими прав требуют обязательной идентификации владельца.

К неэмиссионным ценным бумагам можно отнести клиринговый сертификат участия - неэмиссионная документарная предъявительская ценная бумага с обязательным централизованным хранением, выдаваемая клиринговой организацией, сформировавшей имущественный пул, и удостоверяющая право ее владельца требовать от клиринговой организации выплаты ее номинальной стоимости при наступлении определенных условий. Указанные права и условия их осуществления должны содержаться в документе, подлежащем обязательному централизованному хранению.

Как уже отмечалось, согласно действующему законодательству под обращением взыскания на

имущество должника понимаются две юридически значимые процедуры:

- 1) изъятие имущества и (или)
- 2) его реализация.

Реализация может представлять собой:

- самостоятельную реализацию должником;
- принудительную реализацию государством;
- передачу взыскателю реализуемого имущества.

Согласно [ч. 2 ст. 85](#) ФЗИП судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки ценных бумаг, не обращающихся на организованных торгах (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов).

Стоимость ценных бумаг, обращающихся на организованных торгах, устанавливается судебным приставом-исполнителем путем запроса цены на ценные бумаги у организатора торговли, у которого соответствующие ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам, а стоимость инвестиционных паев, открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов - путем запроса цены на инвестиционные паи у управляющей компании соответствующего инвестиционного фонда.

Оценка имущества, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в административном порядке или оспорена в суде не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Если установленный законодательством РФ об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек (срок действия отчета об оценке составляет 6 месяцев), судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника.

При отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 тыс. руб., должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно ([ч. 1 ст. 87](#) ФЗИП).

Изъятие имущества.

Говоря об изъятии, мы прежде всего подразумеваем ограничение должника в возможности реализовать свое правомочие собственника имущества по определению юридической судьбы вещи (продажа, аренда, залог и т.п.).

С учетом того что большая часть ценных бумаг так или иначе учитывается реестродержателями, самым эффективным способом по ограничению собственника является арест.

[Закон](#) предлагает достаточно детальную процедуру по наложению ареста на ценные бумаги.

Для того чтобы судебный пристав-исполнитель мог изъять ценные бумаги, необходимо выяснить, кто осуществляет учет прав должника на эмиссионные ценные бумаги. В соответствии с Федеральным [законом](#) "О рынке ценных бумаг" такой учет могут осуществлять:

- сам эмитент, т.е. юридическое лицо, исполнительный орган государственной власти, орган местного самоуправления, которые несут от своего имени или от имени публично-правового образования обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных этими ценными бумагами;

- регистратор на основании договора с эмитентом. Регистратор - это юридическое лицо, осуществляющее деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг;

- депозитарий, т.е. лицо, оказывающее услуги по хранению сертификатов ценных бумаг и (или) учету и переходу прав на ценные бумаги.

Арест на документарные ценные бумаги налагается по их местонахождению. Арест на бездокументарные ценные бумаги налагается на лицевых счетах (счетах депо) владельца ценных бумаг. Не допускается наложение ареста на бездокументарные ценные бумаги, учитываемые на лицевых счетах (счетах депо) номинального держателя или иных счетах.

Оформление ареста осуществляется постановлением судебного пристава-исполнителя.

В постановлении или акте о наложении ареста на ценные бумаги указываются общее количество арестованных ценных бумаг, их вид и сведения о лицах, выдавших ценные бумаги, дата и место выдачи, другие данные, позволяющие идентифицировать ценные бумаги, а также установить принадлежность ценных бумаг должнику.

Во избежание неопределенности в действиях судебного пристава-исполнителя законодатель указывает, что понимается под наложением ареста на ценные бумаги, принадлежащие должнику, - запрет для должника распоряжаться ими (продавать, предоставлять в качестве обеспечения собственных обязательств или обязательств третьих лиц, обременять иным образом, а также передавать такие ценные бумаги для учета прав другому депозитарию или держателю реестра, осуществляющему ведение реестра владельцев ценных бумаг).

При установлении иных ограничений, в том числе ограничений права на получение дохода и других прав должника, закрепленных ценными бумагами, судебный пристав-исполнитель обязан перечислить установленные ограничения в постановлении о наложении ареста на ценные бумаги.

Наложение ареста на ценные бумаги не препятствует совершению эмитентом (управляющей компанией, управляющим) действий по их погашению, выплате по ним доходов, их конвертации или обмену на иные ценные бумаги, если такие действия предусмотрены решением о выпуске (правилами доверительного управления паевым инвестиционным фондом или ипотечным покрытием) арестованных ценных бумаг и не запрещены постановлением о наложении ареста на ценные бумаги.

Иными словами, обращение и участие в уже предусмотренном обороте в отношении арестованных ценных бумаг не вводится в целях минимизации, с одной стороны, убытков должника, а с другой стороны, увеличения его имущественной массы за счет доходности ценных бумаг.

Полученные в результате конвертации или обмена иные ценные бумаги считаются находящимися под арестом на тех же условиях, что и ценные бумаги, арестованные по постановлению о наложении ареста, если это не противоречит целям наложения ареста. Судебный пристав-исполнитель в дополнение к ранее вынесенному постановлению обязан вынести постановление о наложении ареста на ценные бумаги, полученные в результате конвертации или обмена, с учетом размера задолженности.

Если исполнительным документом установлено ограничение прав должника на получение дохода по ценным бумагам, то все доходы по этим ценным бумагам подлежат зачислению на депозитный счет подразделения судебных приставов.

Арестованные документарные ценные бумаги изымаются и передаются судебным приставом-исполнителем на хранение под подпись в акте о наложении ареста на ценные бумаги с вручением хранителю копии этого акта. Судебный пристав-исполнитель может принять решение о передаче этих ценных бумаг на хранение депозитарию.

Арестованные бездокументарные ценные бумаги не изымаются и не передаются для учета прав другому держателю реестра или депозитарию.

В случае приостановления или аннулирования соответствующей лицензии у депозитария, осуществляющего учет прав на арестованные ценные бумаги (хранение арестованных документарных ценных бумаг):

- 1) депозитарий сообщает об этом судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за

днем получения уведомления о приостановлении или аннулировании лицензии;

2) должник сообщает судебному приставу-исполнителю, с каким депозитарием он заключил новый депозитарный договор;

3) судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче арестованных ценных бумаг новому депозитарию;

4) депозитарий, лицензия которого приостановлена или аннулирована, осуществляет перевод ценных бумаг с отметкой об их аресте депозитарию, указанному в постановлении судебного пристава-исполнителя, а также направляет ему копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги.

В случае замены эмитентом (управляющей компанией паевого инвестиционного фонда или управляющим ипотечного покрытия) держателя реестра, осуществляющего учет прав на арестованные ценные бумаги, держатель реестра:

1) сообщает об этом судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем, когда он узнал о произведенной замене;

2) осуществляет перевод ценных бумаг с отметкой об их аресте;

3) направляет новому держателю реестра копии постановления о наложении ареста и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги.

Эмитент (управляющая компания, управляющий) в случае наступления срока платежа или погашения принадлежащих должнику ценных бумаг, на которые наложен арест, зачисляет денежные средства, составляющие сумму выплаты по указанным ценным бумагам, на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В случае погашения арестованных ценных бумаг в форме передачи их владельцу имущества и (или) имущественных прав судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на такое имущество и (или) имущественные права.

Реализация имущества.

Должнику предоставляется право в срок, не превышающий 10 дней со дня его извещения об оценке имущества, произведенной судебным приставом-исполнителем или оценщиком, ходатайствовать о самостоятельной реализации указанного имущества, если его стоимость не превышает 30 тыс. руб.

Если от должника поступило ходатайство о самостоятельной реализации имущества, судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отложении применения мер принудительного исполнения, иными словами, обосновывает (легализует) дальнейшее свое бездействие в отношении имущества должника. В постановлении пристав указывает, что денежные средства в размере, указанном в постановлении об оценке такого имущества, вырученные должником от реализации, должны быть перечислены последним на депозитный счет подразделения судебных приставов в срок, не превышающий 10 дней со дня вынесения постановления, а также предупреждает должника об ответственности за совершение незаконных действий в отношении такого имущества и о последствиях его нереализации.

В случае если ранее судебный пристав-исполнитель вынес постановление о запрете регистрационных действий в отношении ценных бумаг и направил данное постановление в адрес реестродержателя, должник в целях окончания самостоятельной реализации имущества должен будет предоставить судебному приставу-исполнителю копию подписанного договора купли-продажи ценных бумаг для получения от последнего постановления о снятии ограничений на объект недвижимости, и только после этого он сможет закончить процедуру самостоятельной реализации. Без предоставления копии договора купли-продажи и без снятия ареста ни самостоятельная реализация, ни договор купли-продажи как юридические конструкции не будут функционировать, т.е. не приведут к желаемому фактическому и юридическому результату.

Если должник не смог реализовать в установленный срок ценные бумаги, судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение об оставлении за собой такого имущества, а в случае отказа взыскателя от оставления за собой нереализованного имущества выносит постановление о передаче такого имущества на принудительную реализацию, копия которого направляется сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

Говоря об особенностях обращения взыскания на ценные бумаги, необходимо начать со [ст. 73](#) ФЗИП, в которой указано, что по долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на денежные средства его клиентов, находящиеся на отдельном банковском счете (счетах), открытом профессиональным участником рынка ценных бумаг в кредитной организации в соответствии с Федеральным [законом](#) "О рынке ценных бумаг".

По долгам профессионального участника рынка ценных бумаг не может быть обращено взыскание на ценные бумаги его клиентов, находящиеся на лицевых счетах и счетах депо.

Счет депо - счет, открытый клиенту в депозитарии в соответствии с депозитарным договором и предназначенный для учета ценных бумаг/удостоверения прав/перехода прав на ценные бумаги клиента, принадлежащие ему на праве собственности или ином вещном праве.

По долгам управляющей компании паевого инвестиционного фонда не может быть обращено взыскание на денежные средства и (или) ценные бумаги лица, подавшего заявку на приобретение инвестиционных паев, хранящиеся на отдельном банковском счете и (или) счете депо управляющей компании паевого инвестиционного фонда до внесения в реестр владельцев инвестиционных паев записи о приобретении инвестиционных паев.

Законодатель достаточно четко разделяет титулы владения в отношении должника, когда речь идет о ценных бумагах, и отмечает, что обращение взыскания на имущество, находящееся в управлении или пользовании, невозможно по определению, так как у должника отсутствует отношение собственности по отношению к данному имуществу.

При обращении взыскания на имущество должника - владельца именных эмиссионных ценных бумаг, а также эмиссионных ценных бумаг на предъявителя, выпущенных с обязательным централизованным хранением или депонированных по иным основаниям у депозитария, на такие ценные бумаги налагается арест в соответствии со [ст. 82](#) ФЗИП.

В трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя лицо, осуществляющее учет прав должника на эмиссионные ценные бумаги, исполняет содержащиеся в исполнительном документе требования о списании с лицевого счета или со счета депо должника и зачислении на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг либо делает отметку о полном или частичном неисполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника эмиссионных ценных бумаг, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Списание ценных бумаг осуществляется с лицевых счетов (счетов депо) владельца ценных бумаг. Не допускается списание ценных бумаг, учитываемых на лицевых счетах (счетах депо) номинального держателя или иных счетах.

В случае если имеющихся на лицевом счете или счете депо должника эмиссионных ценных бумаг недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований о списании эмиссионных ценных бумаг, лицо, осуществляющее учет прав на эмиссионные ценные бумаги, производит списание имеющихся на счетах должника эмиссионных ценных бумаг и продолжает дальнейшее исполнение по мере зачисления эмиссионных ценных бумаг на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе требований о списании эмиссионных ценных бумаг в полном объеме. О произведенных списаниях лицо, осуществляющее учет прав на эмиссионные ценные бумаги, незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя.

В соответствии с Федеральным [законом](#) от 7 февраля 2011 г. N 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" клиринг - определение подлежащих исполнению обязательств,

возникших из договоров, в том числе в результате осуществления неттинга обязательств, и подготовка документов (информации), являющихся основанием прекращения и (или) исполнения таких обязательств, а также обеспечение исполнения таких обязательств.

Клиринговый пул - совокупность обязательств, допущенных к клирингу и подлежащих полностью прекращению зачетом и (или) иным способом в соответствии с правилами клиринга и (или) исполнением.

Статья 24.3 данного Закона закрепляет, что клиринговый сертификат участия - неэмиссионная документарная предъявительская ценная бумага с обязательным централизованным хранением, выдаваемая клиринговой организацией, сформировавшей имущественный пул, и удостоверяющая право ее владельца требовать от клиринговой организации выплаты ее номинальной стоимости при наступлении определенных условий. Указанные права и условия их осуществления должны содержаться в документе, подлежащем обязательному централизованному хранению. Клиринговые сертификаты участия не выдаются на руки владельцу таких ценных бумаг.

Вышеупомянутые понятия необходимы для формирования представления о содержании **ст. 73.2**ФЗИП, поскольку именно данная **статья** содержит особенности обращения взыскания на имущество клиринговых организаций, участников клиринга, а также их клиентов.

Как гласит **ст. 73.2**ФЗИП, на имущество участников клиринга и иных лиц, находящееся на клиринговом счете, не может быть обращено взыскание и (или) наложен арест по долгам клиринговой организации.

По долгам участника клиринга не может быть обращено взыскание на имущество его клиентов, учитываемое в соответствии с Федеральным **законом** от 7 февраля 2011 г. N 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" отдельно от имущества участника клиринга.

В случае обращения взыскания на имущество клиринговой организации не могут быть приостановлены операции по клиринговому счету.

Обращение взыскания на имущество участника клиринга или иного лица, находящееся на торговом и (или) клиринговом счете, в том числе на денежные средства участника клиринга, размещенные в депозит по договору банковского вклада (депозита), заключенному с центральным контрагентом в соответствии с Федеральным **законом** от 21 ноября 2011 г. N 325-ФЗ "Об организованных торгах", а также приостановление операций по торговому или клиринговому счету не допускаются в отношении имущества, которое необходимо для исполнения (прекращения) обязательств, срок исполнения которых наступает (наступил) не позднее дня, следующего за днем, когда клиринговая организация получила копию документа, являющегося основанием для обращения указанного взыскания или приостановления указанных операций. Обращение взыскания или приостановление операций может быть осуществлено в отношении имущества должника, оставшегося после исполнения (прекращения) обязательств участника клиринга, срок исполнения которых наступает (наступил) не позднее дня, следующего за днем, когда клиринговая организация получила указанные документы.

На ценные бумаги и иное имущество, внесенные в имущественный пул, не может быть обращено взыскание и (или) наложен арест по долгам и обязательствам участника пула, участника клиринга, клиента участника клиринга, клиринговой организации.

Обращение взыскания на клиринговые сертификаты участия в случае, если владельцем клиринговых сертификатов участия является лицо, чье имущество внесено в имущественный пул, осуществляется в отношении денежных средств, оставшихся после исполнения или прекращения обязательств участника клиринга, внесшего ценные бумаги и иное имущество в имущественный пул, срок исполнения которых наступает (наступил) не позднее дня, когда клиринговая организация получила документы, являющиеся основанием для обращения взыскания, в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора.

Обращение взыскания на клиринговые сертификаты участия в случае, если владельцем клиринговых сертификатов участия является лицо, имущество которого не было внесено в имущественный пул, по обязательствам такого владельца осуществляется в отношении денежных

средств, оставшихся после исполнения или прекращения обязательств участника клиринга, срок исполнения которых наступает (наступил) не позднее дня, когда клиринговая организация получила документы, являющиеся основанием для обращения взыскания, равных номинальной стоимости клиринговых сертификатов участия, в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора.

При поступлении исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания организация, у которой открыт торговый счет депо должника, не позднее дня получения указанного документа направляет его копию в клиринговую организацию. Не позднее дня, следующего за днем получения копии исполнительного документа, клиринговая организация исполняет или прекращает обязательства участника клиринга в соответствии со [ст. 18](#) Федерального закона "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" с учетом размера денежных средств, необходимых для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в соответствии с правилами клиринга и направляет в организацию, у которой открыт торговый счет депо должника, сведения о размере денежных средств и реквизитах счетов, на которых учитываются или на которые перечислены оставшиеся после исполнения или прекращения обязательств участника клиринга денежные средства. В этом случае организация, у которой открыт торговый счет депо должника, обязана сообщить судебному приставу-исполнителю соответствующие сведения о размере денежных средств и реквизитах счетов, которые открыты в данной организации и на которых учитываются или на которые перечислены оставшиеся после исполнения или прекращения обязательств участника клиринга денежные средства, не позднее следующего дня после получения указанных сведений и не вправе осуществлять операции по таким счетам на основании распоряжений участника клиринга в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Банк, иная кредитная организация, депозитарий или оператор торговых поставок, которые осуществляют обслуживание торгового счета и (или) клирингового счета, на котором находится имущество должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств, ценных бумаг или иного имущества после исполнения распоряжения клиринговой организации по счету, но не позднее трех дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя. При этом банк, иная кредитная организация, депозитарий или оператор торговых поставок не позднее дня получения соответствующего исполнительного документа направляют его копию в клиринговую организацию.

Требования клиринговой организации удовлетворяются за счет имущества, находящегося на торговых и (или) клиринговых счетах, без соблюдения установленной очередности удовлетворения требований.

Вслед за изменением гражданского законодательства появилось и логичное изменение норм, регулирующих исполнение решений судом, модернизирующее последние под новые юридические модели. Так, законодателем была введена [статья](#), посвященная особенностям обращения взыскания на имущество эскроу-агента и на денежные средства, находящиеся на публичном депозитном счете.

Согласно [ст. 860.7](#) ГК по договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором между банком, депонентом и бенефициаром.

На имущество, переданное на депонирование эскроу-агенту, в том числе на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, не может быть обращено взыскание по долгам эскроу-агента, депонента или бенефициара.

Взыскание по долгам депонента и бенефициара может быть обращено на его право (требование) к эскроу-агенту в порядке, установленном [ст. 75](#)ФЗИП.

Как указано в [ст. 860.11](#) ГК, по договору публичного депозитного счета, заключаемому для целей депонирования денежных средств, в случаях, предусмотренных законом, банк обязуется принимать и зачислять в пользу бенефициара денежные средства, поступающие от должника или иного указанного в

законе лица (депонента), на счет, открытый владельцу счета (нотариусу, службе судебных приставов, суду и иным органам или лицам, которые в соответствии с законом могут принимать денежные средства в депозит).

На денежные средства, находящиеся на публичном депозитном счете, не может быть обращено взыскание по долгам владельца счета, бенефициара или депонента.

Взыскание по долгам бенефициара или депонента может быть обращено на его требования к владельцу счета в порядке, установленном [ст. 75](#) ФЗИП.

Реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством РФ право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 325-ФЗ "Об организованных торгах" организатор торговли - лицо, оказывающее услуги по проведению организованных торгов на товарном и (или) финансовом рынках на основании лицензии биржи или лицензии торговой системы.

А под организованными торгами понимаются торги, проводимые на регулярной основе по установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами.

Начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Ценные бумаги, обращающиеся на организованных торгах, подлежат реализации на таких торгах. Ценные бумаги подлежат продаже на торгах брокером или управляющим (если ценные бумаги переданы ему в управление), являющимся участником соответствующих торгов.

Ценные бумаги выставляются на организованных торгах по цене не ниже средневзвешенной цены этих ценных бумаг за последний час торгов предыдущего торгового дня.

Заявка на продажу ценных бумаг на организованных торгах может выставляться неоднократно в течение двух месяцев со дня получения постановления судебного пристава-исполнителя.

Если в двухмесячный срок со дня получения брокером или управляющим постановления судебного пристава-исполнителя ценные бумаги не были проданы на торгах, то судебный пристав-исполнитель предлагает взыскателю оставить ценные бумаги за собой по средневзвешенной цене этих ценных бумаг за последний час торгов последнего торгового дня, в который брокер или управляющий выставлял их на торги.

§ 5. Особенности обращения взыскания на имущественные права

Согласно [ст. 128](#) ГК к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Следовательно, имущественные права, являясь объектом гражданских правоотношений, могут быть и объектом действий судебного пристава-исполнителя.

Судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах).

Если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки имущественного права, то судебный пристав-исполнитель совершает следующие действия:

1) в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки;

2) назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков;

3) выносит постановление об оценке имущественного права не позднее 3 дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке;

4) направляет сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее 3 дней со дня его получения.

Оценка, произведенная судебным приставом-исполнителем без привлечения оценщика, может быть обжалована сторонами исполнительного производства в соответствии с настоящим Федеральным **законом** или оспорена в суде не позднее 10 дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Если установленный законодательством РФ об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек (срок действия отчета об оценке составляет 6 месяцев), судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника.

При недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении учреждения, для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на иное имущество учреждения и имущество собственника учреждения обращается в случаях и порядке, которые установлены федеральным законом.

При недостаточности у полного товарищества, товарищества на вере (командитного товарищества), крестьянского (фермерского) хозяйства, производственного кооператива (артели), потребительского кооператива, ассоциации (союза) имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на имущество участников полного товарищества, товарищества на вере (командитного товарищества), членов крестьянского (фермерского) хозяйства, производственного кооператива (артели), потребительского кооператива, ассоциации (союза) обращается на основании судебного акта.

При недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, товарищества на вере (командитного товарищества), пай должника в производственном кооперативе (артели) обращается на основании судебного акта. Взыскание по долгам члена производственного кооператива (артели) не может быть обращено на неделимые фонды производственного кооператива (артели).

В рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе:

1) право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим;

2) право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу;

3) право на аренду недвижимого имущества;

4) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством РФ на них не может быть обращено взыскание;

5) право требования по договорам об отчуждении и использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации;

6) принадлежащее лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

7) иные принадлежащие должнику имущественные права.

Взыскание на принадлежащие должнику исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, право использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также на имущественные права в отношении третьих лиц обращается в порядке, установленном **ГК**.

В настоящем параграфе мы рассмотрим лишь наиболее распространенные виды имущественных прав для целей формирования представления о механизме образования особенностей обращения взыскания как производных от особенностей объектов гражданских прав.

Дебиторская задолженность.

Обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств предусмотрено **ст. 76** ФЗИП.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с **ч. 2 ст. 69** ФЗИП, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится:

1) при наличии согласия взыскателя - путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов;

2) при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов - путем продажи дебиторской задолженности с торгов.

Взыскание на дебиторскую задолженность не обращается в случаях, когда:

1) срок исковой давности для ее взыскания истек;

2) дебитор находится в иностранном государстве, с которым Российской Федерацией не заключен договор о правовой помощи;

3) дебитор находится в процессе ликвидации;

4) дебитор прекратил свою деятельность в качестве юридического лица и исключен из Единого государственного реестра юридических лиц;

5) в отношении дебитора введена процедура банкротства.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель своим постановлением обязывает дебитора исполнять соответствующее обязательство путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов, а также запрещает должнику изменять правоотношения, на основании которых возникла дебиторская задолженность.

Со дня получения дебитором постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность исполнение дебитором соответствующего обязательства осуществляется путем внесения (перечисления) денежных средств на указанный в постановлении депозитный счет подразделения судебных приставов. Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору. Права дебитора по отношению к должнику при этом не изменяются.

Дебитор обязан незамедлительно информировать судебного пристава-исполнителя и должника о внесении (перечислении) денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов.

§ 6. Особенности обращения взыскания на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Особенности обращения взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью обусловлены особенностями организационно-правовой формы данной корпорации и правовым режимом доли в уставном капитале как объекта гражданских прав.ФЗИП (ч. 3 ст. 74) и Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (п. 1 ст. 25) (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) содержат два общих условия, при которых возможно обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью для исполнения требований денежного характера, содержащихся в исполнительном документе: 1) у должника недостаточно другого имущества для покрытия долга; 2) взыскание осуществляется на основании судебного акта.

Обращение взыскания осуществляется путем вынесения судом определения об изменении способа исполнения решения и обращения взыскания на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью по результатам рассмотрения соответствующего заявления (ст. ст. 203, 434 ГПК, ст. 324 АПК), с которым вправе обратиться взыскатель и судебный пристав-исполнитель <1>. При рассмотрении заявления суд, исходя из представленных доказательств, проверяет, действительно ли у должника отсутствует иное имущество для исполнения требований исполнительного документа. Иначе говоря, законом установлен предварительный судебный контроль за возможностью обращения взыскания на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (а также ряд других принадлежащих должнику объектов, закрепляющих права участия в корпорациях) <2>.

<1> Пункт 64 Постановления N 50.

КонсультантПлюс: примечание.

Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

<2> Часть 3 ст. 74ФЗИП; см. также: Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. С. 416 - 419 (автор - А.В. Закарлюка).

Вместе с тем существуют два исключения, когда не требуется специального судебного акта об обращении взыскания на принадлежащую должнику долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью:

- доля, которая выступает предметом залога, если договор залога, на основании которого осуществляется взыскание, содержит условие о возможном обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке;

- доля принадлежит должнику, в отношении которого введено конкурсное производство. Положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующие продажу имущества должника в конкурсном производстве, применяются с учетом норм Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ (ред. от 23 апреля 2018 г.) "Об обществах с ограниченной ответственностью", предусматривающих

защиту права участника общества при отчуждении доли третьему лицу, в той мере, в которой эти нормы не вступают в противоречие с законодательством о банкротстве <1>. Соответственно, положение о необходимости принятия судом акта об обращении взыскания на принадлежащую должнику долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не может применяться в отношении реализации имущества, принадлежащего должнику, признанному по решению суда несостоятельным (банкротом).

<1> [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 16.05.2006 N 15578/05.

В случае принятия судом решения об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале [Законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью предусмотрены положения, направленные на обеспечение сохранения существующего состава участников общества. Обществу с ограниченной ответственностью предоставлено право выплатить взыскателю действительную стоимость доли, на которую обращено взыскание. По решению общего собрания участников, принятому единогласно, действительная стоимость доли может быть выплачена остальными участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале, если иной порядок не предусмотрен уставом или решением общего собрания участников общества. И только в случае, если в течение трех месяцев с момента предъявления обществу исполнительного документа об обращении взыскания на долю общества или его участники не выплатят действительную стоимость принадлежащей должнику доли в уставном капитале, на которую обращается взыскание, обращение взыскания на долю осуществляется путем ее продажи с публичных торгов. В случае продажи доли с публичных торгов до истечения трехмесячного срока общество (участники общества), изъявившее желание приобрести соответствующую долю с оплатой взыскателю ее действительной стоимости, вправе требовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи, заключенному на торгах <1>. Также закреплено, что при продаже доли в уставном капитале общества с публичных торгов права и обязанности участника общества по доле переходят **с согласия** участников общества (п. 9 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

<1> [Пункт 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Приведенные условия реализации имущества должника - участника общества с ограниченной ответственностью в процессе обращения взыскания позволяют сохранить существующий состав участников общества с ограниченной ответственностью. Соответственно, данные положения направлены на соблюдение баланса интересов участников общества с ограниченной ответственностью и кредиторов лица, на долю которого в уставном капитале обращено взыскание.

Глава 16. ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО И ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ГРАЖДАН

§ 1. Особенности обращения взыскания на заработную плату, иные доходы и денежные средства должника

Действующая правовая регламентация особенностей обращения взыскания на доходы должника, являющегося физическим лицом, сохраняет принцип, заложенный еще в [ФЗИП](#) 1997 г., - принцип приоритета обращения взыскания в отношении должника - физического лица на принадлежащее ему на праве собственности имущество. И только в определенных законом случаях возможно обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника-гражданина.

Данная мера принудительного исполнения не связана с описью и арестом имущества должника и позволяет исполнить исполнительный документ более целесообразным, экономически выгодным для должника и взыскателя способом.

Под заработной платой понимается денежное вознаграждение, выплачиваемое должнику при работе по трудовому договору как по основному месту работы, так и при работе по совместительству, зависящее от его личного трудового вклада и качества труда. Под иными доходами должника понимаются любые денежные суммы, полученные гражданином по гражданско-правовым договорам, доходы от осуществления предпринимательской деятельности, вознаграждения за результаты интеллектуальной деятельности, доходы от участия в управлении обществом с ограниченной ответственностью, дивиденды по акциям, доходы от иных ценных бумаг, пенсии, стипендии и т.д. Следовательно, действующее законодательство не ограничивает круг доходов должника, на которые может быть обращено взыскание. Ряд исключений содержится в [ст. 101](#) ФЗИП.

Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника осуществляется в случаях:

1) при исполнении исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей (алиментных платежей, платежей, выплачиваемых в возмещение ущерба, причиненного здоровью, смертью кормильца, иных периодических платежей);

2) при взыскании суммы, не превышающей 10 тыс. руб. В формулировке действующей редакции [п. 2 ч. 1 ст. 98](#) ФЗИП была отражена позиция законодателя о переходе от расчета тех или иных платежей в соотношении к минимальному размеру оплаты труда (как было в ранее действовавшем законодательстве) к расчетам в четко определенных законом денежных суммах;

3) при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме. Применительно к данному основанию для возможности обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника - физического лица речь должна идти: а) об отсутствии или недостаточности у должника не только и не столько имущества, сколько и непосредственно денежных средств, достаточных для погашения задолженности; б) о невозможности направления указанных денежных средств либо средств, полученных от реализации принадлежащего должнику имущества, на исполнение требований исполнительного документа в полном объеме в силу их отсутствия или недостаточности.

Возможность обращения взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника-гражданина в данном случае должна исходить из невозможности исполнить данным лицом требования исполнительного документа в силу отсутствия у него денежных средств и иного имущества. Следовательно, судебный пристав-исполнитель, прежде чем обращать взыскание на доходы должника гражданина, должен принять все меры, направленные на реализацию требований исполнительного документа за счет иных денежных средств и имущества должника.

Одной из существенных проблем при обращении взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника является установление места работы должника гражданина и иных источников его дохода. Как правило, место работы должника указывается непосредственно в исполнительном документе. Кроме того, данную информацию можно получить от самого должника или взыскателя. Если информация о месте работы должника или иных источниках его доходов отсутствует, ее можно получить, в частности, в территориальном отделении Пенсионного фонда РФ. В случаях, когда должник не сообщает судебному приставу-исполнителю об источниках своих доходов, за сокрытие соответствующей информации он может быть привлечен к ответственности в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

В любом случае взыскание не может быть обращено на имущество, указанное в [ст. 446](#) ГПК. При наличии у должника-гражданина только такого имущества судебный пристав-исполнитель должен избрать обращение взыскания на доходы данного субъекта исполнительного производства как способ исполнения требований исполнительного документа.

[Часть 2 ст. 98](#) ФЗИП содержит указание на то, что если взыскание все же было обращено на заработную плату и иные виды доходов должника, но полученных сумм недостаточно для исполнения требований о взыскании периодических платежей или задолженности по ним (в случае, указанном в [п. 1 ч. 1 ст. 98](#)), взыскание обращается на денежные средства и иное имущество должника в общем порядке.

Лица, выплачивающие заработную плату и иные периодические платежи должнику-гражданину, обязаны удерживать денежные средства из заработной платы и иных доходов гражданина в соответствии

с требованиями, содержащимися в исполнительном документе, и их выплачивать или перечислять взыскателю с отнесением сопутствующих расходов на перевод и перечисление на должника. В случае нарушения указанных требований к виновным лицам применяются санкции, установленные действующим законодательством.

Согласно ранее действовавшей регламентации работодатель или иное лицо, выплачивающее должнику-гражданину иные, чем заработная плата, периодические платежи, должны были сообщить судебному приставу-исполнителю и (или) взыскателю об изменении должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов. В настоящее время данные лица при перемене должником места работы, учебы, места получения пенсии и иных доходов заканчивают исполнение исполнительного документа. Также удержание денежных средств из заработной платы и иных доходов гражданина заканчивается:

1) в случае перечисления денежных средств взыскателю в полном объеме, т.е. при погашении долга;

2) в случае, когда взыскатель об этом попросил в письменной форме;

3) при получении работодателем или иным лицом, выплачивающим должнику-гражданину периодические платежи, постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании, отмене) исполнения.

При наступлении вышеуказанных обстоятельств лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, не позднее дня, следующего за днем их наступления, возвращают:

1) взыскателю поступивший от него исполнительный документ с отметкой, указывающей основание окончания его исполнения и период, в течение которого исполнительный документ находился у этих лиц на исполнении, а также взысканную сумму, если имело место частичное исполнение;

2) судебному приставу-исполнителю поступившую от него копию исполнительного документа с отметкой, указывающей основание окончания его исполнения, а также взысканную сумму, если имело место частичное исполнение.

Согласно действующей законодательной регламентации сам должник-гражданин, а не лицо, выплачивающее ему заработную плату или перечисляющее иные доходы, обязан незамедлительно сообщить либо судебному приставу-исполнителю, либо взыскателю о своем новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов. Последствием неисполнения должником этой обязанности является применение к нему штрафных санкций. В частности, действующее законодательство предусматривает ответственность должника за нарушение содержащегося в **ч. 5 ст. 98** ФЗИП предписания: в соответствии с **ч. 1 ст. 17.14** КоАП нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 2 500 руб.

Указанные нормы должны применяться с учетом положений о размере удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина (**ст. 99**), невозможности обращения взыскания на определенные виды доходов должника-гражданина (**ст. 101**), особого порядка обращения взыскания на отдельные виды доходов должника-гражданина (**ст. ст. 100, 10**).

Удержания из доходов должника осуществляются только из суммы, оставшейся после удержания налогов. С граждан работодателем удерживается подоходный налог в порядке, определенном федеральным законом. Кроме того, с граждан удерживается сбор в Пенсионный фонд РФ. Граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, уплачивают взносы в Пенсионный фонд по ставкам, установленным для индивидуальных предпринимателей, и взносы в фонды обязательного медицинского страхования. Следовательно, удержания по исполнительным документам из заработной платы и иных доходов должника-гражданина

должны осуществляться только после уплаты налогов, а также обязательных для граждан платежей в государственные внебюджетные фонды.

Независимо от количества предъявленных к исполнению исполнительных документов с должника-гражданина должно быть удержано не более 50% заработной платы и любых иных доходов должника. Данное положение предполагает:

1) указанный в **Законе** размер доходов, который не может быть удержан, относится ко всем доходам должника, в том числе поступающим от участия в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, дивидендам по акциям акционерных обществ, к доходам от вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности и иным доходам;

2) данное правило в сочетании с установлением иммунитетов от взыскания (ст. 446 ГПК гарантирует должнику-гражданину сохранение определенного минимума денежных средств и иного имущества, необходимого для обеспечения нормальной жизнедеятельности семьи должника и его самого. В действующем ФЗИП впервые получил законодательное закрепление принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (ст. 4).

Удержания из доходов должника-гражданина производятся до тех пор, пока в полном объеме не будут удовлетворены требования, содержащиеся в исполнительном документе.

При обращении взыскания на доходы должника-гражданина по нескольким исполнительным документам, находящимся в производстве судебного пристава-исполнителя, с должника может быть удержано не более 50% всех его доходов, т.е. действует общее правило ограничения взыскания. Тем не менее установленное ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина в объеме 50% указанных доходов не применяется в случаях: а) взыскания алиментов на несовершеннолетних детей; б) возмещения вреда, причиненного здоровью; в) возмещения вреда в связи со смертью кормильца; г) возмещения ущерба, причиненного преступлением. В указанных случаях размер удержания из заработной платы не может превышать не 50%, а 70% заработной платы и иных доходов должника-гражданина.

При недостатке указанных средств для удовлетворения всех требований, содержащихся в нескольких исполнительных документах, взыскиваемые денежные суммы распределяются между взыскателями в порядке, установленном **гл. 14** ФЗИП.

Ограничения размера удержания из заработной платы не применяются при обращении взыскания на денежные средства, фактически находящиеся на счетах должника, на которые работодателем производится зачисление заработной платы, т.е. на накопленные должником денежные средства на данных счетах. Однако если речь идет о сумме последнего периодического платежа, т.е. последних поступивших на счет должника сумм заработной платы на момент осуществления соответствующего взыскания, после принятия банком к исполнению постановления судебного пристава-исполнителя, то в этом случае действует общее правило по ограничению размеров удержания из заработной платы. Это позволяет сохранить должнику определенный минимум средств для его существования.

Взыскание по исполнительным документам, по которым должником является гражданин, осужденный по приговору суда к исправительным работам, обращается на всю заработную плату граждан за вычетом удержаний, произведенных по приговору или постановлению суда. Поэтому для данных лиц повышается верхний предел удержаний из заработка до максимума. Исключение составляют удержания, произведенные по приговору или постановлению суда. Ограничения размера удержания, установленные в **ст. 99** ФЗИП, не распространяются на граждан, осужденных к исправительным работам, с учетом положения **п. 7 ст. 44** УИК, согласно которому уголовно-исполнительная инспекция, сам осужденный или администрация организации, в которой он работает, вправе обращаться в суд с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения. Решение о снижении размера удержаний выносится с учетом всех доходов осужденного.

Для детальной регламентации порядка производства удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам необходимо обратиться к **ст. 44** УИК, согласно которой контроль за правильностью и своевременностью удержаний из заработной платы осужденных к исправительным работам и перечислением удержанных сумм в соответствующий бюджет осуществляют

уголовно-исполнительные инспекции. Для осуществления такого контроля они вправе привлекать финансовые и налоговые органы. Удержания производятся из заработной платы по основному месту работы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы независимо от наличия к нему претензии по исполнительным документам.

При производстве удержаний учитывается денежная и натуральная часть заработной платы осужденного. Удержанные суммы перечисляются в соответствующий бюджет ежемесячно. Удержания не производятся из пособий, получаемых осужденным в порядке социального страхования и социального обеспечения, из выплат единовременного характера, за исключением ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Пособия по временной нетрудоспособности осужденного исчисляются из его заработной платы без учета удержаний в размере, установленном приговором суда. В случаях отмены или изменения приговора суда с прекращением дела суммы, излишне удержанные из заработной платы осужденного, возвращаются ему полностью.

Согласно [ст. 50](#) УК из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20%. Следовательно, общий размер удержаний с гражданина-должника, определяемый по [ст. 99](#) ФЗИП (либо 50, либо 70%), увеличивается на указанный выше процент и может составлять от 55 до 90% заработка гражданина-должника.

Взыскание по исполнительным документам в отношении граждан, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, в том числе лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях и следственных изоляторах при выполнении ими функций исправительных учреждений в отношении указанных лиц, обращается на любые их доходы, включая заработную плату, пенсии. В действующей редакции законодатель отказался от положения, согласно которому взыскание в отношении данных лиц обращалось только на их заработок, причем за вычетом отчислений на возмещение расходов по их содержанию в указанных учреждениях. Однако в [ст. 99](#) УИК сохраняются положения, согласно которым осужденные, получающие заработную плату, и осужденные, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. Очевидно, что изменение федерального законодательства в данной части фактически не влечет изменения фактической структуры сложившихся правоотношений в рассматриваемом вопросе.

Поскольку каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений ([ч. 1 ст. 103](#) УИК), осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с трудовым законодательством РФ. Размер оплаты труда осужденных, отработавших полностью определенную на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже установленного законом минимального размера оплаты труда. Оплата труда осужденного при неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе производится пропорционально отработанному осужденным времени или в зависимости от выработки ([ст. 105](#) УИК).

Привлечение осужденных к лишению свободы к работам без оплаты труда возможно только по основаниям, указанным в [ст. 106](#) УИК: указанные лица могут привлекаться без оплаты труда только к выполнению работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий. К таким работам осужденные привлекаются в порядке очередности в свободное от работы время, их продолжительность не должна превышать двух часов в неделю. Продолжительность работ может быть увеличена по письменному заявлению осужденного либо при необходимости проведения срочных работ постановлением начальника исправительного учреждения.

Несмотря на то что в [ст. 100](#) ФЗИП говорится о таких видах исправительных учреждений, как лечебные исправительные, лечебно-профилактические учреждения и следственные изоляторы, которые выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, данную норму следует толковать расширительно, распространяя ее действие и на лиц, содержащихся в исправительных колониях, воспитательных колониях, тюрьмах, а также на осужденных на срок не свыше 6 месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия ([ст. 74](#) УИК).

Порядок удержания из заработной платы и иных доходов осужденных к лишению свободы определен [ст. 107 УИК](#), где также установлено, что возмещение осужденными расходов по их содержанию производится только после удовлетворения всех требований взыскателей в порядке, установленном [ФЗИП](#).

Виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, предусмотрены в [ст. 101 ФЗИП](#). Данные доходы имеют компенсационный характер.

Взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов:

- 1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью;
- 2) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;
- 3) денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;
- 4) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф;
- 5) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;
- 6) ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством РФ отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и др.);
- 7) денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;
- 8) компенсационные выплаты, установленные законодательством РФ о труде:
 - а) в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность;
 - б) в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику;
 - в) денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;
- 9) страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии, повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии), а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности;
- 10) пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;
- 11) выплаты к пенсиям по случаю потери кормильца за счет средств бюджетов субъектов РФ;
- 12) пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов;
- 13) средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей";
- 14) суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников:
 - а) в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами;

б) в связи с террористическим актом;

в) в связи со смертью члена семьи;

г) в виде гуманитарной помощи;

д) за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;

15) суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей, инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста 16 лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения;

16) суммы компенсации стоимости проезда к месту лечения и обратно (в том числе сопровождающего лица), если такая компенсация предусмотрена федеральным законом;

17) социальное пособие на погребение.

По сравнению с ранее действовавшим законодательством перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание, расширен и включает новые виды доходов. Например, компенсационные выплаты, установленные законодательством РФ о труде, пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов; средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным **законом** "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"; суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников в случаях, предусмотренных в законе, и т.д.

Закон также определяет, что по ряду оснований (алиментные обязательства в отношении несовершеннолетних детей, по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца) не применяются ограничения по обращению взыскания на доходы, полученные в качестве компенсации: а) возмещения вреда, причиненного здоровью; б) за счет средств соответствующего бюджета (Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальных образований) лицами, пострадавшими в результате радиационных или техногенных катастроф. На иные виды доходов, не указанные в соответствующей норме, возможно обращение взыскания в общем порядке, установленном законом.

§ 2. Особенности принудительного исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов

Впервые в законодательстве об исполнительном производстве содержится не бланкетная норма, касающаяся особенностей совершения исполнительных действий по исполнительным документам о взыскании алиментов, а отдельные, специальные правила, касающиеся некоторых особенностей порядка взыскания алиментов и задолженности по их уплате.

Однако многие вопросы (содержание алиментного обязательства, формы уплаты алиментов, порядок заключения и исполнения соглашений об уплате алиментов, порядок уплаты и взыскания алиментов и многие другие) регламентируются непосредственно СК (гл. 13 - 17). ФЗИП определяет лишь некоторые процессуальные особенности совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий при взыскании алиментов и задолженности по алиментным обязательствам, что призвано дополнить законодательную регламентацию процедуры совершения исполнительных действий при взыскании алиментов, установленную семейным законодательством. Так, взыскание алиментов в размере, установленном соглашением об уплате алиментов или решением суда, а также взыскание задолженности по алиментам производится из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты; при недостаточности заработка и (или) иного дохода алименты удерживаются из находящихся на счетах в банках или в иных кредитных учреждениях денежных средств

лица, обязанного уплачивать алименты, а также из денежных средств, переданных по договорам коммерческим и некоммерческим организациям, кроме договоров, влекущих переход права собственности. При недостаточности этих средств взыскание обращается на любое имущество лица, обязанного уплачивать алименты, на которое по закону может быть обращено взыскание.

В настоящее время законодательство устанавливает однозначную регламентацию порядка индексации алиментов. Так, при повышении величины прожиточного минимума судебный пристав-исполнитель, а также организация или иное лицо, которым в случае, установленном [ч. 1 ст. 9](#) ФЗИП, направлен исполнительный документ, производят индексацию алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте РФ по месту жительства лица, получающего алименты, при отсутствии в соответствующем субъекте РФ указанной величины пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации. О такой индексации указанные лица обязаны издать приказ (распоряжение), а судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление.

Индексация алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, при повышении величины прожиточного минимума производится как организациями или лицами, выплачивающими должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, так и самим судебным приставом-исполнителем. Индексация алиментов осуществляется пропорционально ежеквартальному изменению величины прожиточного минимума Правительством РФ, чтобы обеспечить получателю алиментов пропорциональный уровень сумм, получаемых в виде алиментных платежей. Соответственно, индексация осуществляется не при изменении минимального размера оплаты труда, а при изменении уровня инфляции, что в большей степени соответствует сложившимся в России общественным отношениям.

Индексация оформляется соответствующим документом - судебный пристав-исполнитель должен вынести об этом постановление, отвечающее требованиям закона, а лицо, выплачивающее должнику заработную плату или иные периодические платежи, должно издать об этом приказ либо распоряжение.

Размер задолженности определяется судебным приставом-исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов. Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. В случае когда такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может в порядке искового производства определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При несогласии с определенным судебным приставом-исполнителем размером задолженности по алиментам любая из сторон может обжаловать действия судебного пристава в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Причем согласно [ч. 5 ст. 102](#) ФЗИП исполнительский сбор за неуплату алиментов исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности. Порядок взыскания исполнительского сбора определен [ст. 112](#) указанного Закона и составляет 7% суммы каждой задолженности отдельно. В случае же злостного уклонения от уплаты алиментов должник может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с законодательством РФ.

Согласно [ст. 82](#) СК виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, определяются Правительством РФ. В связи с этим действует [Постановление](#) Правительства РФ от 18 июля 1996 г. N 841 "О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей".

Относительно порядка удержания алиментов в отношении безработных, состоящих на учете в органах государственной службы занятости, продолжает действовать [указание](#) Федеральной службы занятости РФ от 30 марта 1993 г. N П-7-10-307.

Глава 17. ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

§ 1. Исполнение исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера: общие правила

На исполнение в ФССП России поступают самые разнообразные требования взыскателей, помимо имущественных притязаний. Логика построения механизма исполнения строится в зависимости от целей (требований, указанных в исполнительном документе), которые формируют две группы:

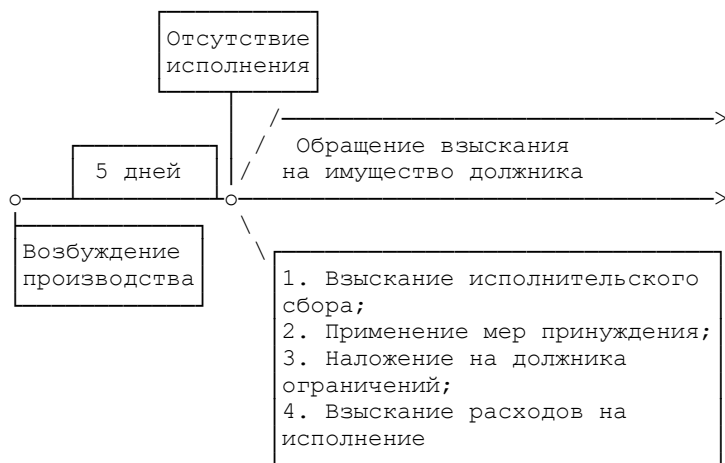
- требования имущественного характера и
- требования неимущественного характера.

При этом определения либо перечисления требований в самом [Законе](#) не содержится, что осложняет практику применения [Закона](#).

Под **требованиями имущественного характера** понимаются требования о взыскании с должника денежных средств либо истребовании другого имущества. Другими словами, цель исполнения в данном случае состоит в уменьшении имущественной базы должника, для чего у судебного пристава-исполнителя имеется широкий набор правовых средств, главным из которых является обращение взыскания на имущество должника.

Схематично общий ход движения исполнительного производства **по требованиям имущественного характера** выглядит следующим образом.

Общий ход исполнения имущественных требований:



Подробная характеристика этого механизма исполнения освещена в предыдущих главах учебника.

Под **требованиями неимущественного характера** понимаются требования о совершении должником определенных действий (если это не передача денег или другого имущества) или о воздержании от совершения определенных действий.

Для реализации исполнительных документов, содержащих такие требования, [ФЗИП](#) предусмотрен отдельный самостоятельный механизм исполнения. Необходимость закрепления отдельного порядка реализации требований продиктована тем, что в таких случаях судебный пристав-исполнитель не преследует цели нахождения имущества, принадлежащего должнику, и обращения взыскания на это

имущество или передачи взыскателю. Задача пристава сводится к тому, чтобы понудить должника правовыми средствами действовать определенным образом либо самостоятельно с привлечением специалистов реализовать требования, содержащиеся в исполнительном документе, если должник отказывается подчиняться.

Исполнительное производство по требованиям неимущественного характера, в сущности, составляет два отдельных механизма, которые применяются в зависимости от того, может ли кто-либо другой, помимо должника, исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, т.е. может ли быть заменен исполняющий субъект. Например, требования о возведении забора на земельном участке, замене труб в системе водоотведения могут быть исполнены не только должником, поскольку цель принудительного исполнения заключается в наличии готового результата исполнения. Взыскателю не важно, кто совершит действия по исполнению, важен лишь надлежащий результат исполнения. С другой стороны, требования о воздержании должника от совершения действий, пока взыскатель реализует свое право (например, обязанность собственника земельного участка не мешать проезду, проезду, прогону скота через его участок при реализации сервитута), требования о выполнении должником авторских, творческих работ, основанных именно на его личностном потенциале, требования об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство взыскателя, не могут быть совершены иным лицом, кроме как самим должником. Поэтому исполнительное производство будет в таких случаях строиться на формировании соответствующей интересам взыскателя воли и поведения обязанного субъекта.

Исполнительное производство по требованиям неимущественного характера базируется на усеченном составе принципов. Так, не работает принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (п. 4 ст. 4 ФЗИП). Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения проявляется в том, что пристав может применять только ту меру принудительного исполнения (ст. 68 ФЗИП), которая указана в исполнительном документе.

Из числа исполнительных документов содержать требования неимущественного характера могут только:

1) акты государственных судов (исполнительные листы, постановления судов общей юрисдикции и решения арбитражных судов о привлечении к административной ответственности).

Так, в соответствии со ст. 206 ГПК, ст. 174 АПК суд (арбитражный суд) может принять решение, согласно которому должник будет обязан совершить определенные действия либо воздержаться от их совершения;

2) удостоверения комиссий по трудовым спорам.

На основании ст. 389 ТК комиссия по трудовым спорам в случае неисполнения постановленного ей решения выдает работнику (взыскателю в исполнительном производстве) удостоверение. КТС вправе выносить решения о понуждении работодателя совершать весьма широкий спектр действий, направленных на защиту прав трудящихся: провести переаттестацию рабочих мест, предоставить очередной отпуск, льготы в связи с особыми условиями труда и т.п. Все эти действия будут предметом исполнения в рамках исполнительного производства по требованиям неимущественного характера.

Исполнительное производство по исполнению требований неимущественного характера проходит все процессуальные стадии в правоприменительной деятельности:

1) возбуждение производства;

2) подготовка к исполнению;

3) совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения;

4) завершение исполнительного производства.

Каждая стадия содержит свои характерные черты, продиктованные особым правовым результатом,

на который нацелено исполнительное производство. При этом [гл. 13](#) ФЗИП закрепляет два общих порядка исполнения и несколько специальных механизмов, в зависимости от цели исполнения расширенных по вопросам правовых гарантий либо усеченных требований.

Особенности стадии возбуждения исполнительного производства. Исполнительное производство по исполнению требований неимущественного характера возбуждается по общим правилам [ст. 30](#) ФЗИП, однако местом возбуждения исполнительного производства является место совершения действий, составляющих предмет исполнения, либо воздержания от их совершения. Другими словами, например, исполнительное производство по исполнению требования о переносе забора на земельном участке в городе Арамили должно быть возбуждено в Арамили, даже если должник зарегистрирован, проживает в Екатеринбурге, а его имущество находится в Челябинске.

Срок возбуждения исполнительного производства по требованиям неимущественного характера также специфичен. Так, в соответствии со [ст. 206](#) ГПК, [ст. 174](#) АПК суд (арбитражный суд) при постановлении решения о понуждении должника совершить определенные действия или воздержаться от их совершения указывает срок, в течение которого должник обязан эти действия совершить. [Часть 9 ст. 21](#) ФЗИП запрещает возбуждение исполнительного производства, пока такой срок не истек, поскольку исполнительская давность еще не началась. При обращении взыскателя с заявлением о возбуждении исполнительного производства в течение этого срока судебный пристав-исполнитель откажет в возбуждении производства на основании [п. 11 ч. 1 ст. 31](#) ФЗИП, несмотря на то что судебный акт уже вступил в законную силу.

Особенности стадии подготовки к принудительному исполнению. В рамках стадии подготовки к принудительному исполнению судебный пристав-исполнитель совершает две группы процессуальных действий:

- 1) действия, направленные на своевременное и правильное исполнение требований должником.

Так, при возбуждении исполнительного производства должнику по общему правилу предоставляется срок для добровольного исполнения, который составляет 5 рабочих дней и исчисляется со дня, когда должник получил копию постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства. Если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, должнику предлагается незамедлительно исполнить требования, но, по существу, предоставляются одни сутки на добровольное исполнение. В данном случае работает специальное правило [ч. 1 ст. 105](#) ФЗИП и не применяется запрет на установление срока добровольного исполнения, закрепленный [п. 5 ч. 14 ст. 30](#) ФЗИП. Поскольку процессуальный срок в такой ситуации очень короткий, пристав обязан обеспечить незамедлительное вручение должнику копии постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

Если исполнительный документ может быть реализован только самим должником и при наличии заявления взыскателя, то пристав имеет право объявить розыск должника ([п. 1 ч. 5 ст. 65](#) ФЗИП);

- 2) действия, направленные на реализацию требований силами ФССП России, содержащихся в исполнительном документе, с последующим взысканием с должника понесенных расходов. Организация принудительного исполнения будет зависеть от конкретного требования, подлежащего реализации.

Так, например, по делам о переносе заградительных элементов (забор, ограда и т.п.) на земельных участках судебные приставы-исполнители обязаны установить местонахождение земельного участка, определить необходимость участия специалистов при исполнении (кадастровых инженеров, строительных служб, представителей властных органов, в том числе органов внутренних дел), согласовать правомерность подлежащих совершению действий со специалистами, обеспечить надлежащее извещение всех лиц в случае выхода на место исполнения.

Особенности стадии применения мер принудительного исполнения.

После истечения срока на добровольное исполнение судебный пристав-исполнитель проверяет, исполнено ли требование должником. Если требование реализовано в полном объеме, пристав составляет акт об исполнении и оканчивает исполнительное производство на основании [п. 1 ч. 1 ст. 47](#) ФЗИП.

В случае отсутствия результата исполнения наступает следующая стадия - применение мер принудительного исполнения к должнику. **Законом** не предусматривается возможность должника исполнить требования частично. Это означает, что совершение им части действий, направленных на исполнение, будет расценено приставом как неисполнение требования. Например, если должник обязан произвести масштабные строительные работы (построить здание, большой по протяженности забор), он не сможет выполнить все действия в течение пяти дней, установленных приставом. Начало строительных работ будет расценено как неисполнение и повлечет применение мер принудительного исполнения. В компетенцию пристава-исполнителя не входит выявление уважительных причин неисполнения. Этот вопрос может быть разрешен только в судебном порядке.

С должника, не исполнившего требование неимущественного характера, взыскивается исполнительский сбор, сумма которого, в отличие от сбора по денежным взысканиям, является фиксированной. Так, с физических лиц и индивидуальных предпринимателей сбор взыскивается в размере 5 тыс. руб.; если должником является организация, то размер сбора составляет 50 тыс. руб. (**ч. 3 ст. 112** ФЗИП). После этого должнику предоставляется новый срок на исполнение. Особо следует подчеркнуть, что вновь устанавливаемый срок **не является сроком на добровольное исполнение**, поскольку в этот момент в отношении должника уже могут применяться меры принудительного исполнения. Новый срок на исполнение устанавливается не периодом времени (например, "предоставить должнику новый срок на исполнение в течение пяти дней со дня получения копии указанного постановления..."), а календарной датой, до наступления которой требования должником должны быть исполнены (например, "предоставить должнику новый срок на исполнение до 1 января 2019 года") <1>.

<1> См.: **приложение N 61** к Приказу ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" // СПС "КонсультантПлюс".

Закон не устанавливает продолжительность нового срока на исполнение, судебный пристав определяет его длительность по своему усмотрению исходя из существа обязательства, поведения должника, наличия препятствующих исполнению обстоятельств, разумности предоставляемого срока. Понятно, что, например, действия по опровержению сведений, порочащих честь и достоинство взыскателя, могут быть совершены намного быстрее, чем действия по строительству крыльца, сооружения, стены. Именно такие обстоятельства и будут являться критерием для предоставления должнику нового срока для исполнения.

Должник-гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, по требованиям неимущественного характера может быть ограничен в праве на выезд за пределы Российской Федерации (**п. 2 ч. 1 ст. 67** ФЗИП). Такое ограничение возможно только при наличии двух условий в совокупности:

- 1) истек срок на добровольное исполнение;
- 2) отсутствуют уважительные причины неисполнения документа.

Должник обязан представить приставу информацию о причинах неисполнения им требований в установленный срок. Уважительность причин будет оцениваться непосредственно приставом-исполнителем.

После вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель проводит проверку имущественного положения должника, в том числе в целях установления возможности взыскания с него в дальнейшем исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Если неимущественное требование связано с воспитанием детей (определение порядка общения с ребенком, передача ребенка и т.п.), то должник может быть также ограничен в пользовании правом управления транспортным средством (машиной, мотоциклом, катером). Условия возложения на должника этой ограничительной меры такие же, как и при ограничении должника в свободе выезда за рубеж - истечение срока на добровольное исполнение и отсутствие уважительных причин неисполнения.

После истечения второго срока, предоставленного должнику, судебный пристав-исполнитель проверяет, исполнено ли требование должником. Если должник и после этого не выполнил свою обязанность, он привлекается к административной ответственности по **ч. 1 ст. 17.15 КоАП**. Следует отметить, что административная ответственность может наступать только в том случае, если в отношении должника имеется постановление о взыскании исполнительского сбора. При этом физическое взыскание денег не имеет правового значения, важно лишь наличие самого документа.

После привлечения должника к административной ответственности механизм принудительного исполнения по требованиям неимущественного характера "раздваивается". Судебный пристав-исполнитель обязан определить, возможно ли исполнение требований документа каким-либо другим субъектом, кроме должника. Если такое исполнение возможно (например, производство строительных, монтажных работ), пристав обязан организовать исполнение с привлечением специализированных организаций. Для этих целей территориальными органами ФССП России заключаются гражданско-правовые договоры о выполнении работ с различными подрядчиками <1>. Судебный пристав-исполнитель в таких случаях обязан применить конкретную меру принудительного исполнения, указанную в самом исполнительном документе и в **ч. 3 ст. 68 ФЗИП**.

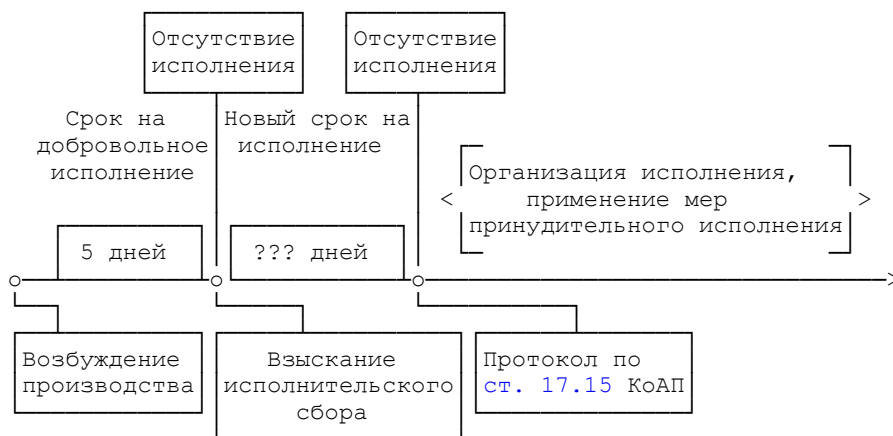
<1> На основании контрактной системы в соответствии с Федеральным **законом** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Если судебные приставы-исполнители организуют исполнение своими силами с привлечением специализированных организаций, расходы на оплату услуг таких субъектов возмещаются за счет должника и относятся к числу расходов на исполнение. Пока не исполнено требование неимущественного характера, содержащееся в исполнительном документе, взыскание исполнительского сбора и расходов, понесенных в связи с организацией исполнения, ведется в рамках "основного" исполнительного производства. Распределение денежных средств, взысканных с должника, включает в себя две очереди: первая очередь - взыскание расходов на исполнение; вторая очередь - взыскание исполнительского сбора (**ч. 4 ст. 110 ФЗИП**). После завершения основного исполнительного производства требования о возмещении расходов на исполнение и взыскании исполнительского сбора служат основанием для возбуждения самостоятельных "дополнительных" производств (**ч. 2 ст. 44, ч. 7 ст. 47 ФЗИП**), которые объединяются в сводное исполнительное производство.

Таким образом, **первый вариант** исполнительного производства (когда важен результат исполнения, а не исполняющий субъект) схематично выглядит следующим образом:

Общий ход исполнения неимущественных требований:

Если исполнение возможно без участия должника



Если исполнение требований никем другим, кроме должника, невозможно, пристав предоставляет

должнику новый срок на исполнение. **Законом** введено специальное ограничение относительно субъектного состава по таким требованиям. Так, если требование не может быть исполнено никем другим, кроме должника, то должник не вправе действовать через представителя (**ч. 1 ст. 53** ФЗИП). Например, только оператор поисковой системы может прекратить выдавать ссылки на сайты, содержащие сведения о гражданах <1>. Также не может быть реализовано через представителя, например, требование о принесении публичных извинений, если сторонами было заключено мировое соглашение на таком условии <2> и судом впоследствии выдан исполнительный лист.

<1> См. **п. 8 ст. 10.3** Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

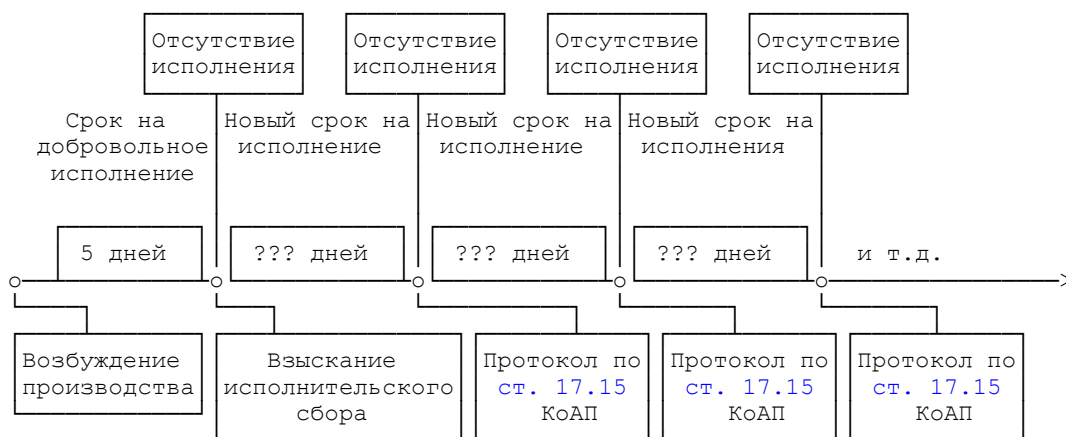
<2> **Пункт 18** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // БВС. 2005. N 4.

Длительность третьего срока также **Законом** не установлена, таким образом, пристав самостоятельно определяет, сколько дней предоставить должнику на исполнение. После истечения этого срока судебный пристав-исполнитель проверяет, исполнен ли документ должником, и в случае отсутствия исполнения вновь привлекает должника к административной ответственности по **ч. 2 ст. 17.15** КоАП. Для должников - операторов поисковой системы предусмотрены самостоятельные составы административных правонарушений - **ч. ч. 1.1 и 3 ст. 17.15** КоАП. **Законом** не предусмотрено, сколько раз пристав имеет право предоставлять должнику срок на исполнение и привлекать его к ответственности. Исполнительное производство по таким требованиям может длиться очень долго, но если учитывать правило о том, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть исполнены в двухмесячный срок (**ч. 1 ст. 36** ФЗИП), то по истечении этого периода судебный пристав может окончить исполнительное производство, вернув взыскателю исполнительный документ.

Второй вариант исполнительного производства (когда только должник может совершить определенные действия или воздержаться от их совершения) схематично выглядит следующим образом.

Общий ход исполнения неимущественных требований:

Если исполнить требование может только должник



Тем не менее в практике первый вариант исполнительного производства по требованиям неимущественного характера в "чистом виде", т.е. в порядке, закрепленном **ст. 105** ФЗИП, не встречается. Судебные приставы-исполнители предпочитают давать должникам "последний шанс" и предоставляют несколько сроков на исполнение с последующим неоднократным составлением протоколов по **ст. 17.15** КоАП. Таким образом, первый механизм исполнительного производства включает в себя элементы второго.

Так, например, по одному делу суд обязал ООО "Строительная компания "Дом" произвести текущий

ремонт в подъезде N 1 дома N 6а по ул. Шигарева в г. Ульяновске - восстановить штукатурно-окрасочный слой стен и потолков на всех этажах тамбура и технического этажа. На основании выданного судом исполнительного листа судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство. Должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Требования исполнительного документа в срок для добровольного исполнения обществом не выполнены. Судебным приставом-исполнителем 12 мая 2015 г. вынесено постановление о взыскании с общества исполнительского сбора. С указанного времени приставом неоднократно устанавливался срок для исполнения исполнительного документа. Постановлениями от 1 октября 2015 г. и 18 марта 2016 г. общество было привлечено к административной ответственности по **ч. 1 ст. 17.15, ч. 2 ст. 17.15** КоАП. Судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления о назначении нового срока для исполнения исполнительного документа, последнее в срок до 1 июля 2016 г. По результатам проведенной 30 июня 2016 г. проверки составлен акт о совершении исполнительных действий, в котором зафиксировано неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований. 12 июля 2016 г. по данному факту судебным приставом-исполнителем в отношении должника составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 17.15** КоАП <1>.

<1> [Постановление](#) Верховного Суда РФ от 01.08.2017 N 80-АД17-3 // СПС "КонсультантПлюс".

Указанный пример наглядно демонстрирует, что судебные приставы-исполнители предпочитают использовать второй механизм принудительного исполнения даже в тех случаях, когда действия могут быть совершены не только должником. В таком случае может ставиться вопрос о противоправном бездействии должностного лица, что является основанием для подачи административного иска в суд либо заявления в арбитражный суд.

Особенности стадии завершения исполнительного производства. Исполнительное производство по требованиям неимущественного характера может быть завершено как в форме прекращения, так и в форме окончания. Поскольку при исполнении этих требований судебный пристав-исполнитель не выявляет имущественную базу должника, то завершение исполнения вследствие неплатежеспособности обязанного субъекта не может реализовываться. В силу того что требования неимущественного характера часто связаны с личностями должника и взыскателя, при прекращении существования стороны исполнительного производства правопреемство не происходит, вследствие чего вся процессуальная деятельность подлежит прекращению.

Особым основанием прекращения исполнительного производства, допустимым только при реализации требований неимущественного характера, является утрата возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий). Утрата возможности исполнения должна быть, во-первых, необратимой и, во-вторых, объективной, т.е. не по причине действий должника.

Например, вступившим в законную силу решением Домодедовского городского суда Московской области администрация городского округа Домодедово обязана провести проверку жилого помещения по определению его пригодности для дальнейшего проживания. Во исполнение данного решения было возбуждено исполнительное производство. В рамках исполнительного производства должник провел выездное заседание межведомственной комиссии о признании пригодным (непригодным) для проживания жилого помещения, в ходе которого установил, что объект обследования уничтожен пожаром. Судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения <1>.

<1> Апелляционное [определение](#) Московского областного суда от 26.03.2014 по делу N 33-6243/2014 // СПС "КонсультантПлюс".

Если возможность исполнения документа объективно не утрачена, то исполнительное производство подлежит окончанию (**ст. 47** ФЗИП) с возвращением взыскателю исполнительного документа по основанию **п. 2 ч. 1 ст. 46** ФЗИП.

Так, решением суда удовлетворены требования Инспекции регионального строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края к гражданину. Постройка (объект капитального строительства), возведенная в г. Владивостоке, признана самовольной, суд обязал должника осуществить снос самовольно возведенной постройки. Постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство было окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю, поскольку должник зарегистрирован в объекте, подлежащем сносу, и невозможно исполнить исполнительный документ, обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий). Должник представил регистрацию, согласно которой он зарегистрирован в объекте, подлежащем сносу. В случае если подлежащее сносу строение имеет признаки жилого, судебный пристав-исполнитель направляет запрос в паспортный стол по местонахождению подлежащего сносу строения о зарегистрированных в нем гражданах. При получении положительного ответа судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 46 ФЗИП и возвращает взыскателю исполнительный документ с разъяснением возможности обратиться в суд с требованием о выселении проживающих в самовольно возведенном жилом помещении граждан <1>.

<1> Апелляционное [определение](#) Приморского краевого суда от 16.11.2017 по делу N 33а-11408/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

§ 2. Особенности исполнения исполнительных документов о восстановлении на работе

Реализация исполнительных документов в сфере трудовых отношений является очень важной сферой правоприменения, поскольку в таких случаях защищаются трудовые права работников.

Принудительное исполнение требований неимущественного характера, возникающих в трудовой деятельности, осуществляется по правовому механизму, зафиксированному в ст. 105 ФЗИП. С учетом того, что кроме должника-работодателя никто не может исполнить предписания исполнительного документа (выдать работнику новую заполненную трудовую книжку, предоставить очередной оплачиваемый отпуск, перевести на рабочее место, соответствующее правилам техники безопасности труда и проч.), исполнительное производство строится по второму механизму исполнения, т.е. с неоднократным предоставлением должнику-работодателю срока на исполнение.

Принудительное исполнение требований о восстановлении взыскателя на работе регламентируется ст. 106 ФЗИП и содержит ряд дополнительных гарантий взыскателя.

Работник подлежит восстановлению на работе, если он был незаконно уволен либо переведен на другое рабочее место. Исполнительными документами по таким требованиям могут быть только исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции, в силу закона. Так, в соответствии со ст. 391 ТК споры о восстановлении на работе незаконно уволенных или переведенных работников рассматриваются исключительно в судах. Одновременно с требованием о восстановлении на работе суд может вынести решение по требованиям о взыскании с работодателя в пользу работника среднего заработка за время вынужденного прогула, разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы, компенсации морального вреда, об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию (ст. 394 ТК). При этом требования имущественного и неимущественного характера не могут содержаться в одном исполнительном листе, поскольку их исполнение производится по разным порядкам. В таком случае работнику надлежит обращаться в суд с заявлением о выдаче двух исполнительных листов - о взыскании денежных средств и об исполнении требований о понуждении совершить определенные действия. В противном случае Научно-консультативным советом при УФССП России по Свердловской области было рекомендовано судебным приставам-исполнителям отказывать в возбуждении исполнительного производства <1>. Однако поскольку такая рекомендация не носит обязательного характера, в практике суды выдают один исполнительный лист по всем требованиям, заявленным незаконно уволенным (переведенным) работником.

<1> Рекомендация по указанному вопросу была выработана на заседании Научно-консультативного совета УФССП по Свердловской области 30 октября 2009 года. См.: Рекомендация N 4 НКС при УФССП по Свердловской области от 30.10.2009 N 2 // СПС "КонсультантПлюс".

Решение суда о восстановлении работника на работе подлежит немедленному исполнению (ст. 211 ГПК). При поступлении исполнительного листа в подразделение судебных приставов он немедленно передается судебному приставу-исполнителю, который в течение одних суток с момента поступления документа и заявления взыскателя обязан решить вопрос о возбуждении исполнительного производства. Положение о немедленном исполнении также означает, что судебный пристав-исполнитель при возбуждении исполнительного производства не имеет права предоставлять должнику срок для добровольного исполнения указанного требования на основании п. 5 ч. 14 ст. 30 ФЗИП. Возбуждая исполнительное производство, пристав предлагает должнику незамедлительно исполнить требования исполнительного листа, т.е. в течение суток с момента получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Однако, по существу, этот срок является сроком на добровольное исполнение. При неисполнении должником требования о восстановлении работника на работе судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии с требованием ч. 4 ст. 36 ФЗИП содержащиеся в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника должны быть исполнены не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов. Особенностью механизма принудительного исполнения в таких случаях является то, что законом установлен запрет при реализации требований о восстановлении на работе взыскателей совершать исполнительные действия в ночное время (с 22 часов до 06 часов) и в выходные, праздничные дни - п. 3 ч. 3 ст. 35 ФЗИП. Однако законодательно остается неразрешенной ситуация, если работник подлежит восстановлению в соответствии с графиком сменности или в режиме гибкого рабочего времени (работа в службе охраны, скорой медицинской помощи, службе спасения, газовой службе и проч.) и выход на работу обязан быть в ночное время или в нерабочий день.

Законом предусмотрена необходимость совершения совокупности действий, чтобы считать решение суда о восстановлении на работе исполненным. Так, работник считается восстановленным на работе, если:

1) **отменен приказ (распоряжение) об увольнении (переводе)** - действие оформляется должником путем вынесения приказа об отмене приказа об увольнении.

На практике имели место случаи, когда работодатели издавали иные приказы, например, о новом приеме на работу, однако такое исполнение было признано ненадлежащим. По этому поводу Верховным Судом РФ был дан однозначный ответ: "Смысл процедуры восстановления на работе заключается именно в отмене правовых последствий увольнения путем отмены приказа об увольнении (а не путем издания приказа о восстановлении на работе после вынесения судом решения о восстановлении на работе)" <1>.

<1> **Пункт 6** Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15.09.2010) // БВС. 2010. N 12.

При этом издание еще и приказа работодателя о восстановлении работника на работе не является обязательным условием, поскольку отмена приказа об увольнении наделяет силой первоначальный приказ работодателя о приеме на работу. Вместе с тем в судебной практике такое действие не считается нарушением;

2) работник допущен к выполнению прежних трудовых обязанностей.

Формулировка **ФЗИП** в данном случае является очень широкой.

Поэтому каждый раз судебному приставу-исполнителю придется отслеживать, какие трудовые функции выполнял работник до увольнения или перевода, детальность формулировки требования,

указанного в исполнительном листе, содержание заключенного между работником и работодателем трудового договора. Такое обстоятельство связано с тем, что трудовая функция работника не может быть изменена при исполнении решения суда о восстановлении его на работе. Так, если в трудовом договоре указано рабочее место, место выполнения трудовой функции, то, исполняя судебный акт, работодатель не имеет права изменять это условие трудового договора.

Допущение к исполнению прежних трудовых обязанностей предполагает наличие возможности работника исполнять трудовые обязанности по ранее занимаемой должности, профессии, специальности. Обеспечение работнику возможности исполнять трудовые обязанности также означает создание работодателем всех условий выполнения трудовой функции, например, оформление пропуска работника на территорию предприятия с пропускным режимом, допуск работника к оргтехнике, программному обеспечению, обеспечение соответствующими материалами, а также оформление допуска работника к сведениям, составляющим государственную тайну, прохождению обязательных предварительных или периодических медицинских осмотров <1>. В число таких действий не включается предоставление работнику кабинета, в котором он работал до увольнения (перевода);

<1> См. п. 38 Постановления N 50.

3) выполнение иных действий по оформлению восстановленного работника на предприятии.

Третья группа действий **ФЗИП** напрямую не выделяется, однако она является необходимой для восстановления фактического состава в трудовых отношениях, существовавших до незаконного увольнения или перевода работника. В рамках этой группы работодатель обязан внести работника в штатное расписание организации. Если на момент восстановления взыскателя на работе должником были внесены изменения в штатное расписание, то судебному приставу-исполнителю надлежит также проверить, был ли изменен соответствующим образом указанный документ. Реализуемое на практике восстановление работника "за пределами штатного расписания" является незаконным и потому не может быть признано надлежащим исполнением. Также работник должен быть включен в график предоставления очередных отпусков, в таблицу учета рабочего времени, в трудовую книжку работника должны быть внесены соответствующие изменения либо выдан ее дубликат <1>;

<1> **Пункт 33** Постановления Правительства РФ от 16.04.2003 N 225 "О трудовых книжках" // СЗ РФ. 2003. N 16. Ст. 1539.

4) выплата работнику всех причитающихся сумм.

Как было указано выше, требование о взыскании с работодателя денежных средств реализуется по параллельному механизму исполнения - путем обращения взыскания на имущество должника. Однако если в исполнительном листе содержится такое требование, то оно также является необходимым условием надлежащего исполнения. Пленум ВС РФ особо подчеркнул, что исполнительное производство может быть окончено судебным приставом-исполнителем фактическим исполнением только тогда, когда работник физически допущен к выполнению прежних трудовых обязанностей и работодателем произведены все причитающиеся взыскателю выплаты <1>. По мнению Верховного Суда РФ, "обязанность работодателя выплатить заработную плату за время вынужденного прогула наступает одновременно с отменой им приказа об увольнении и восстановлением работника в прежней должности, являясь неотъемлемой частью процесса восстановления на работе" <2>.

<1> **Пункт 38** Постановления N 50.

<2> **Пункт 6** Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15.09.2010) // БВС. 2010. N 12.

Надлежащим исполнением требования о восстановлении работника будет считаться только такое исполнение, которое включает всю совокупность указанных действий. Выполнение этих действий формирует особый порядок исполнения. Согласно позиции Конституционного Суда РФ последовательность действий, указанных в [Законе](#), при исполнении не может быть изменена. В частности, фактический допуск работника следует за изданием приказа об отмене приказа об увольнении <1>.

<1> См., например, [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 N 795-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Онищенко Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 396 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 73 Федерального закона "Об исполнительном производстве"; [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 N 421-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Старухина Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 396 Трудового кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

Если работодатель не исполняет требование о восстановлении на работе в течение суток со дня получения им копии постановления о возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель наряду с постановлением о взыскании исполнительского сбора выносит постановление о предоставлении нового срока на исполнение. Продолжительность нового срока зависит от усмотрения судебного пристава-исполнителя.

Так, решением суда от 9 декабря 2016 г. взыскатель была восстановлена на работе в ННЦМБ ДВО РАН в должности начальника юридического отдела. В целях исполнения судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, 9 декабря 2016 г. судом выдан исполнительный лист. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 15 декабря 2016 г. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого 11 января 2017 г. вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 50 тыс. руб., а также установлен трехдневный срок на исполнение <1>.

<1> Апелляционное [определение](#) Приморского краевого суда от 01.06.2017 по делу N 33а-5393/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

Поскольку требование о восстановлении работника на работе не может быть исполнено никем другим, кроме как самим должником, исполнительное производство будет проходить по механизму, основанному на неоднократном предоставлении должнику срока на исполнение с последующим составлением протоколов по [ст. 17.15](#) КоАП. Если должником является организация, возможно привлечение виновных лиц к уголовной ответственности на основании [ст. 315](#) УК. При наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного [ст. 315](#) УК, судебный пристав-исполнитель составляет рапорт об обнаружении признаков состава преступления, который регистрируется в порядке, предусмотренном [Приказом](#) Минюста России от 2 мая 2006 г. N 139 <1>.

<1> [Приказ](#) Минюста РФ от 02.05.2006 N 139 "Об утверждении Инструкции о едином порядке организации приема, регистрации и проверки в Федеральной службе судебных приставов сообщений о преступлениях" (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.05.2006 N 7811) // РГ. 2006. 24 мая.

Правовые гарантии сторонам исполнительного производства.

Гарантии взыскателя: [ч. 2 ст. 106](#) ФЗИП закрепляет, что в случае неисполнения должником требования о восстановлении работника на работе судебный пристав-исполнитель разъясняет взыскателю право обратиться в суд с заявлением о взыскании с должника среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения и по день исполнения. Разъяснение делается в письменной форме, однако [Законом](#) не установлен срок, в течение которого пристав обязан вынести такой документ. Заявление подается взыскателем в суд, вынесший решение.

Гарантии должника-организации закреплены в [ст. 120](#) ФЗИП. Так, в случае неисполнения содержащегося в исполнительном документе требования о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника ущерб, причиненный организации выплатой указанному работнику денежных сумм, может быть взыскан с руководителя или иного работника этой организации, виновных в неисполнении исполнительного документа. Ущерб должника-организации выражается в вынужденных выплатах работнику за весь период, в течение которого решение суда не исполнялось. Заявление подается в суд общей юрисдикции и рассматривается по правилам искового производства.

По результатам исполнения судебным приставом-исполнителем составляется акт, после чего исполнительное производство оканчивается по [п. 1 ч. 1 ст. 47](#) ФЗИП. Восстановление работника на работе имеет целью охрану его трудовых прав и рассчитано на продолжение длящегося трудового отношения. Если после окончания исполнительного производства работодатель издает новый приказ об увольнении и на этом основании расторгает трудовой договор с работником, исполнительное производство не может быть возобновлено старшим судебным приставом в соответствии с [ч. 9 ст. 47](#) ФЗИП. В такой ситуации работнику надлежит вновь обращаться с исковым заявлением о восстановлении на работе, поскольку имеет место новый, самостоятельный фактический состав. Другая ситуация возникнет, если работодатель после окончания исполнительного производства о восстановлении на работе отменит свой приказ об отмене приказа об увольнении и вновь будет препятствовать взыскателю в выполнении трудовых функций. В этом случае фактический состав остается тем же (поскольку в действие вступает приказ работодателя об увольнении, который был предметом рассмотрения суда). Поэтому старший судебный пристав имеет право отменить постановление пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, после чего будет повторное восстановление взыскателя на работе.

§ 3. Особенности исполнения исполнительных документов
о выселении должника, о вселении взыскателя, об освобождении
нежилого помещения, земельного участка, о сносе строения,
здания или сооружения либо их отдельных конструкций

Законом предусмотрены особые механизмы исполнения требований о понуждении должника освободить помещение либо земельный участок, а также о предписании должнику не препятствовать вселению взыскателя.

3.1. Исполнение требований о выселении должника,
освобождении нежилого помещения, земельного участка

Принудительная реализация требований о понуждении должника освободить помещение либо земельный участок регламентируется [ст. 107](#) ФЗИП.

Выселение должника означает освобождение **жилого помещения** от должника и его имущества (в том числе домашних животных) на постоянной основе. Выселение должника возможно с предоставлением другого жилого помещения ([ст. ст. 84 - 90](#) ЖК) и без такого предоставления ([ст. 91](#) ЖК).

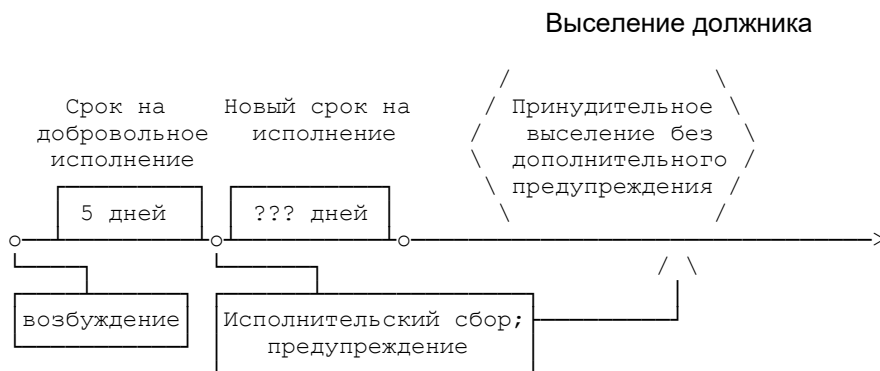
Под **освобождением нежилого помещения, земельного участка** понимается освобождение указанных объектов недвижимости от должника, его имущества (включая домашних животных) на постоянной основе.

Исполнительными документами, содержащими такие требования, могут быть только исполнительные листы, выдаваемые судами на основании принятых ими решений. Исполнительное производство возбуждается по месту выселения либо освобождения нежилого помещения, земельного участка.

Для реализации требований о выселении и освобождении нежилого помещения, земельного участка судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по общим правилам [ст. 30](#) ФЗИП и предоставляет должнику срок для добровольного исполнения - 5 дней со дня получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. По истечении срока для добровольного исполнения судебный пристав-исполнитель осуществляет выход по месту совершения исполнительных действий для установления факта исполнения либо неисполнения должником требований исполнительного документа. Если должник не освободил помещение, то в отношении него

вносится постановление о взыскании исполнительского сбора. Должнику устанавливается новый срок на исполнение с учетом принципа разумности, поведения должника, объема и состава имущества. По требованиям о выселении пристав также объявляет должнику предупреждение о том, что по истечении повторного срока требования будут принудительно исполнены без дополнительного извещения должника.

Схема исполнения требований о выселении должников выглядит следующим образом.



При неисполнении должником требований об освобождении объекта недвижимости без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии со [ст. 17.15 КоАП](#), устанавливает новый срок для исполнения и предупреждает должника о том, что в соответствии с [ч. 2 ст. 105 ФЗИП](#) исполнение требований исполнительного документа будет организовано судебным приставом-исполнителем по истечении этого срока.

Исполнение требований о выселении, освобождении нежилого помещения, земельного участка возможно без участия и присутствия должника. При реализации этих требований обязательно участие понятых - не менее двух человек. При необходимости возможно привлечение представителей органов внутренних дел, приставов, обеспечивающих установленный порядок деятельности судов. Также при выселении участвуют представители жилищных органов. Если выселению подлежат несовершеннолетние, то к исполнению обязательно привлекаются представители органов опеки и попечительства. По исполнительным листам о выселении судебный пристав-исполнитель вправе без предварительного письменного разрешения старшего судебного пристава и согласия должника входить в жилые помещения, занимаемые должником ([п. 6 ч. 1 ст. 64 ФЗИП](#), [п. 2 ст. 12 Федерального закона "О судебных приставах"](#)).

Организация исполнения требований о выселении, освобождении нежилого помещения, земельного участка осуществляется при помощи специализированных организаций (например, для вскрытия и последующей установки дверных замков, перевозки грузов, работы с домашними животными). Привлечение соответствующей специализированной организации для исполнения требований осуществляется в соответствии с положениями [Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"](#).

При выселении должника, выполнении требования об освобождении нежилого помещения, земельного участка от должника и его имущества должнику объявляется запрет пользоваться объектом недвижимости. Запрет оформляется письменно в акте о выселении, освобождении объекта недвижимости под подпись должника или его представителя. Исполнение требований о выселении должника может также включать в себя требование о снятии должника с регистрационного учета. Соответствующие мероприятия производятся органами регистрационного учета <1>.

<1> [Статья 7 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации"](#) // РГ.

10.08.1993. N 152.

Если пристав организует принудительное выселение должника из жилого помещения с предоставлением иного помещения, исполнение заключается не только в освобождении одного помещения от должника и его имущества, но и в перемещении имущества должника по новому адресу. При исполнении требования о выселении без предоставления другого помещения, если должник не предпринимает мер к сохранению своего имущества, судебным приставом-исполнителем надлежит организовать опись имущества должника и передавать его на хранение. Производство описи имущества реализуется по правилам наложения ареста на имущество должника в рамках обращения взыскания в соответствии с Методическими [рекомендациями](#) по организации и осуществлению учета арестованного движимого имущества при его хранении в структурных подразделениях территориального органа ФССП России от 29 февраля 2012 г. N 08-4 <1>. Вещи должника могут быть переданы на хранение как специализированным профессиональным хранителям, так и родственникам должника, соседям. Передача вещей производится по акту приема-передачи. Расходы на оплату услуг хранения по возмездным договорам возлагаются на должника.

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Денежные средства, вырученные от реализации имущества должника и оставшиеся после возмещения расходов по совершению исполнительных действий, возвращаются должнику. Невостребованные должником денежные средства хранятся на депозитном счете подразделения судебных приставов в течение трех лет. По истечении этого срока указанные денежные средства перечисляются в федеральный бюджет. Хранение и перечисление денег осуществляется в соответствии с [Инструкцией](#) о порядке учета средств, поступающих во временное распоряжение структурных подразделений территориальных органов ФССП, утвержденной Приказом Минюста России и Минфина России от 25 января 2008 г. N 11/15н <1>.

<1> Бюллетень Минюста РФ. 2008. N 2.

Если после окончания исполнительного производства о выселении, освобождении объекта недвижимости в связи с фактическим исполнением требований ([п. 1 ч. 1 ст. 47](#) ФЗИП) должник вновь займет помещение, исполнительное производство не может быть возобновлено ([ч. 9 ст. 47](#) ФЗИП). В этом случае спор должен разрешаться в суде.

3.2. Исполнение требований о сносе возведенных объектов недвижимости

Снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций включает в себя разборку, демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, указанных в исполнительном документе, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, уборку и вывоз строительного мусора. Освобождение земельных участков может также заключаться в сносе построек, если это прямо указано в исполнительном документе.

Исполнительное производство о сносе сооружений регламентируется [ст. 107](#) ФЗИП и Методическими [рекомендациями](#) по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений <1>.

<1> [Письмо](#) ФССП России от 31.03.2014 N 8 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. N 7.

В соответствии со [ст. 222](#) ГК **самовольной постройкой** является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих

целей, в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В соответствии с **ч. 10 ст. 1** Градостроительного кодекса РФ **объект капитального строительства** - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Объект незавершенного строительства как недвижимое имущество также может признаваться самовольной постройкой, поскольку исходя из **п. 1 ст. 222** ГК самовольной постройкой признается не только жилой дом, другое строение, сооружение, но и иное недвижимое имущество. Помимо указанных объектов, по правилам сноса также реализуются требования о демонтаже надстроженных этажей в правомерных строениях, пристроек и временных построек (гаражей, киосков и прочих конструкций).

В соответствии с **п. 3.3** указанных Методических рекомендаций в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа одновременно с возбуждением исполнительного производства судебный пристав-исполнитель принимает меры, направленные на запрет совершения регистрационных действий в отношении как подлежащего сносу строения, так и земельного участка, на котором он расположен.

Снос конструкций означает совершение следующих действий:

- а) разборка;
- б) демонтаж (если в исполнительном документе обозначено требование о сохранении целостности элементов) или разрушение объектов;
- в) уборка и вывоз на соответствующую территорию хранения или захоронения строительного мусора.

Эти действия образуют особый порядок реализации. Для исполнения указанных требований участие и присутствие должника не является обязательным, поэтому исполнительное производство происходит по первому механизму исполнения, то есть самостоятельной организацией приставом сноса в случае неисполнения требований должником после предоставления ему второго срока на исполнение.

При исполнении требований о сносе построек пристав составляет и приобщает к материалам исполнительного производства план-схему земельного участка, на котором расположены подлежащие сносу объекты, с указанием количества входов/въездов на указанный земельный участок, иных объектов, расположенных в его границах, а также фотографии подлежащих сносу объектов. Судебный пристав-исполнитель обязательно уведомляет должника о дате и времени совершения исполнительных действий и предупреждает, что в случае отсутствия должника по месту совершения исполнительных действий в установленное время снос самовольного строения будет произведен в его отсутствие <1>. В случае возникновения разногласий о соответствии произведенных работ по демонтажу, сносу сооружения требованиям, содержащимся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель назначает специалиста в сфере технической безопасности, градостроительства и прочего для составления отчета.

<1> **Письмо** ФССП России от 31.03.2014 N 8 "Методические рекомендации по исполнению судебных решений о сносе самовольно возведенных строений" // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2014. N 7.

Снос объектов недвижимости производится приставом с обязательным участием понятых (не менее двух человек), при необходимости также привлекаются сотрудники органов внутренних дел, приставы, обеспечивающие установленный порядок деятельности судов. Непосредственные мероприятия по разборке, демонтажу, разрушению объектов недвижимости, вывозу мусора осуществляются специализированными организациями, осуществляющими строительные работы, работы по демонтажу, перевозке грузов, вывозу мусора и т.п., на основании заключенных с УФССП России договоров. Если снос осуществляется с сохранением строительных материалов и элементов конструкций, судебный пристав-исполнитель подвергает их описи. Строительные материалы могут быть также подвергнуты

аресту, если в последующем возможна их принудительная реализация для возмещения расходов по совершению исполнительных действий. Процессуальные действия по аресту, описи имущества, его хранению и реализации совершаются так же, как и при исполнении требований о выселении должника - на основании соответствующих норм в рамках обращения взыскания на имущество должника.

По результатам исполнения судебный пристав-исполнитель составляет акт о сносе, который является основанием окончания исполнительного производства по факту исполнения (п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗИП).

В случае когда судебным приставом установлено, что в объекте, подлежащем сносу, находятся или проживают граждане, имеются животные, объект эксплуатируется, он вручает лицам требование о прекращении соответствующих действий, информирует органы внутренних дел и органы опеки и попечительства (если в объекте, подлежащем сносу, находятся несовершеннолетние). На основании п. 6.3 Методических рекомендаций в случаях обнаружения в подлежащем сносу строении животных, представляющих опасность для жизни и здоровья, судебный пристав-исполнитель незамедлительно информирует об этом ветеринарную станцию и орган Россельхознадзора и до их прибытия принимает меры к изоляции животного. Если объект, подлежащий сносу, имеет признаки жилого помещения (внутри находятся личные вещи, мебель, продукты питания, организовано отопление и т.п.), судебный пристав-исполнитель обязан удостовериться, что в данном объекте не зарегистрированы лица. Для этого он обязан направить запрос в центр регистрации граждан по местонахождению подлежащего сносу строения о получении информации относительно зарегистрированных в нем лиц.

3.3. Исполнение требований о вселении взыскателя

Особенностью исполнения требований о вселении является характер желаемого поведения должника - бездействие. Должник обязан не оказывать сопротивления в реализации взыскателем своего права. Поскольку бездействие может быть совершено только самим должником, исполнительное производство строится по второй модели исполнения требований неимущественного характера. Однако механизм исполнения обладает рядом особенностей.

Требования о вселении могут содержаться только в исполнительных листах, выдаваемых судами общей юрисдикции на основании принятых ими решений, поскольку именно им подведомственны дела, возникающие из жилищных правоотношений (ст. 22 ГПК).

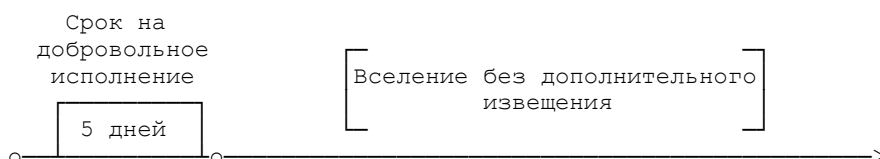
Вселение означает предоставление взыскателю беспрепятственного доступа в жилое помещение и обеспечение пребывания в нем.

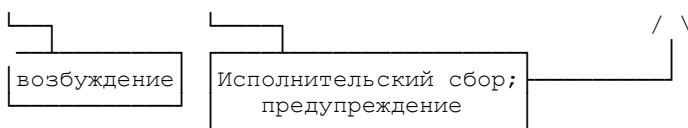
Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем по общим правилам ст. 30 ФЗИП. При возбуждении производства должнику предоставляется срок на добровольное исполнение (неоказание сопротивления взыскателю во вселении), который составляет 5 суток и исчисляется с момента получения должником копии постановления о возбуждении в отношении него исполнительного производства. По истечении указанного срока судебный пристав-исполнитель обязан выйти на место исполнения и проверить, выполнены ли требования исполнительного документа должником.

Если должник продолжает препятствовать взыскателю, судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и предупреждает должника о том, что последующее вселение будет произведено принудительно без дополнительного извещения должника.

Таким образом, схематично механизм принудительного исполнения требований о вселении взыскателя выглядит следующим образом.

Вселение взыскателя:





Исполняя требования исполнительных листов о вселении взыскателя, судебный пристав-исполнитель вправе без предварительного письменного разрешения старшего судебного пристава и согласия должника входить в жилые помещения, занимаемые должником (п. 6 ч. 1 ст. 64 ФЗИП, п. 2 ст. 12 ФЗСП).

Вселение взыскателя означает совершение следующих действий:

- 1) обеспечение беспрепятственного доступа в жилое помещение (передача ключей);
- 2) обеспечение беспрепятственного пребывания/проживания взыскателя в помещении (доступ к объектам общего пользования - кухне, санузлам, кладовым, внос вещей взыскателя в помещение);
- 3) разъяснение должнику неправомерности совершаемых им действий и предупреждение об ответственности в случае дальнейшего сопротивления исполнению.

При производстве непосредственных действий по вселению взыскателя судебный пристав-исполнитель в обязательном порядке привлекает понятых. В необходимых случаях к участию в исполнении могут привлекаться также сотрудники органов внутренних дел, приставы, обеспечивающие установленный порядок деятельности судов. Судебным приставом-исполнителем составляется акт о вселении, в котором указываются конкретные меры, предпринятые для обеспечения беспрепятственного доступа и пребывания в жилище взыскателя (переданы ключи, взыскателем внесены вещи и т.д.). Акт подписывается должником, понятыми, иными лицами, присутствовавшими при вселении.

Исполнение требований о вселении носит длящийся характер. Поэтому должнику разъясняется, что если в течение трех лет со дня окончания исполнительного производства он вновь будет препятствовать взыскателю в доступе в жилище и пользовании им, постановление об окончании производства будет отменено старшим судебным приставом или его заместителем по заявлению взыскателя, после чего проведено повторное принудительное вселение (ч. 9 ст. 47, ч. 4 ст. 108 ФЗИП). В отношении должника в таком случае будет составлен протокол об административном правонарушении по ст. 17.15 КоАП. При возобновлении противоправных действий должника взыскателю не нужно обращаться в суд с заявлением о выдаче второго исполнительного листа, поскольку будет возобновлено то производство, которое уже имело место, но не возбуждено новое.

Если после вселения взыскателя ему начинают оказывать противодействие в проживании другие лица, которые не были указаны в качестве должников в исполнительном листе, исполнительное производство не может быть возобновлено. В таком случае возникает новый спор о праве уже с другим субъектным составом (другие нарушители). Взыскателю надлежит вновь обращаться в суд с иском о понуждении других лиц прекратить противоправные действия. На основании судебного решения будет выдан новый исполнительный лист и возбуждено самостоятельное исполнительное производство.

Требование считается исполненным только в том случае, если взыскателю обеспечена возможность беспрепятственного **повседневного** пользования помещением. Поэтому на практике приставы оканчивают исполнительное производство через несколько дней после составления акта о вселении, чтобы удостовериться, что должник не препятствует взыскателю в пользовании жилищем.

Вселение производится только в жилое помещение. Поэтому если должник препятствует взыскателю пользоваться объектом недвижимости, не являющимся жилищем, используется стандартный механизм исполнения, указанный в ст. 105 ФЗИП.

§ 4. Особенности исполнения исполнительного документа
об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения
с ребенком

Исполнительные документы, содержащие неимущественные требования из семейных отношений, являются самыми трудно исполнимыми на практике. Это связано с тем, что, во-первых, при принудительной реализации таких требований государство в лице судебного пристава-исполнителя вторгается в частноправовой институт семьи, который, прежде всего, регламентируется не правом, а нормами морали, нравственности, обычаями и, кроме того, основывается на принципе недопустимости произвольного вмешательства в дела семьи (ст. 1 СК), а во-вторых, отношения из семейных правоотношений неразрывно связаны с личностью всех участников исполнения. Поэтому в случае, когда стороны исполнительного производства (в первую очередь должник) не желают исполнять требования, содержащиеся в исполнительном документе, реализовать его становится невозможно. Порядок реализации требований о воспитании детей должен проходить в спокойной обстановке, не допускающей применение психического и тем более физического насилия в отношении детей.

Требования, связанные с воспитанием детей, разрешаются судами общей юрисдикции в исковом производстве. Соответственно, исполнительными документами будут являться только исполнительные листы.

Статьей 109.3 ФЗИП регламентируются отдельные правила исполнения следующих требований:

- 1) об отобрании или передаче ребенка;
- 2) о порядке общения с ребенком.

Сторонами исполнительного производства в таких ситуациях являются участники семейных правоотношений - родители, бабушки, дедушки. В законе не определен статус несовершеннолетних, с которыми определен порядок общения или которые подлежат передаче взыскателю. На практике судебные приставы-исполнители, возбуждая исполнительное производство, в постановлении указывают их в графе "предмет исполнения", что является неправильным. Трудности определения процессуального статуса детей в этих случаях вызваны неопределенным правовым положением несовершеннолетних на предыдущем этапе - судебном рассмотрении. Однако необходимо помнить главное положение семейного законодательства о том, что, разрешая спор, суд (а впоследствии, исполняя решение, - судебный пристав-исполнитель) должен исходить из максимального соответствия решения интересам ребенка (приоритетная защита прав несовершеннолетнего на основании п. 3 ст. 1 СК является принципом семейного права). Таким образом, в исполнительном производстве, прежде всего, защищаются права именно детей.

Исполнительное производство по исполнению таких требований возбуждается по общим правилам ст. 30 ФЗИП. Местом возбуждения производства является место, где должна состояться передача (отобрание) ребенка либо осуществляться общение взыскателя с ребенком. На практике чаще всего это место проживания ребенка и должника.

Для достижения положительного результата исполнения требований о воспитании детей особое значение имеет активная позиция взыскателя. Так, взыскатель обязан присутствовать при передаче ребенка ему, обязан являться на место встречи при определении порядка общения с ребенком. В таких случаях взыскатель должен лично участвовать в совершаемых исполнительных действиях и не может действовать в исполнительном производстве через представителя.

В силу положений ст. ст. 64, 68 ФЗИП судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет перечень, характер и объем необходимых подлежащих применению исполнительных действий с учетом принципов целесообразности и достаточности, а также уважения чести и достоинства гражданина.

При исполнении требований неимущественного характера о воспитании детей судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия:

- 1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством РФ;
- 2) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию;
- 3) с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником;

4) объявлять розыск ребенка по своей инициативе либо по заявлению взыскателя (ч. 4 ст. 65 ФЗИП).

Постановление о розыске ребенка либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в течение суток с момента поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска.

При обнаружении ребенка, в отношении которого объявлен розыск, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и принимает меры для передачи ребенка законному представителю, опекуну или попечителю, которому должен быть передан ребенок во исполнение требования исполнительного документа. В случае невозможности немедленной передачи ребенка указанному законному представителю, опекуну или попечителю судебный пристав-исполнитель передает ребенка органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка, о чем незамедлительно извещает указанного законного представителя, опекуна или попечителя (ч. 14 ст. 65 ФЗИП).

Согласно п. 8 ст. 3 Закона РФ от 11 марта 1992 г. N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности" <1> поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании ребенка или о его передаче, порядке общения с ребенком, а также о возвращении ребенка в государство его постоянного места жительства, может осуществляться частными детективами на договорной основе с взыскателем;

<1> РГ. 1992. 30 апр.

5) взыскивать исполнительский сбор (ст. 112 ФЗИП);

6) устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (ст. 67 ФЗИП);

7) устанавливать временные ограничения на пользование должником специального права (ч. 2 ст. 67.1 ФЗИП);

8) совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Поскольку требования о воспитании детей неразрывно связаны с личностью всех участников производства, то в случае выбытия любого субъекта из соответствующего правоотношения исполнительное производство подлежит прекращению.

4.1. Исполнение требований об отобрании или передаче ребенка

Под **отобранием ребенка** следует понимать изъятие несовершеннолетнего у его законных представителей (родителей) независимо от их воли и передачу другим законным представителям либо в специализированное детское учреждение. Отобрание ребенка производится в тех случаях, когда его присутствие рядом с должником представляет угрозу его жизни, здоровью, противоречит его интересам (ч. 1 ст. 73, ст. 77, ст. 79 СК).

Передача ребенка представляет собой действие по изъятию несовершеннолетнего у одного законного представителя другому законному представителю по согласованному волеизъявлению без ограничения прав лица, у которого ребенок изымается.

Разграничение этих категорий актуально для материального (семейного) права. Процессуальный порядок исполнения исполнительных документов о передаче и об отобрании детей одинаков.

Порядок исполнения этих требований состоит из следующих действий:

1) изъятие ребенка у должника;

2) непосредственная передача ребенка взыскателю.

Поскольку передача (отобрание) ребенка может быть произведена не только должником, исполнительное производство движется по первому механизму исполнения, т.е. пристав вправе организовать передачу без участия должника.

Отобрание ребенка и его передача осуществляются с обязательным участием органа опеки и попечительства (ст. 79 СК), а также лица, которому передается ребенок. Если ребенок передается физическому лицу (родителю), то взыскатель не имеет права действовать через представителя. При необходимости судебный пристав-исполнитель также привлекает к участию в исполнительном производстве представителя органов внутренних дел, детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов. Непосредственная передача оформляется актом.

Законом (ч. 2 ст. 79 СК) и судебной практикой <1> возможно изменение порядка исполнения судебного решения о передаче (отобрании ребенка), т.е. после изъятия перед передачей ребенка может быть совершено дополнительное действие. При невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

<1> Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" // БВС РФ. 1998. N 7.

Необходимость в изменении порядка исполнения возникает в тех случаях, когда ребенок отказывается переходить к взыскателю. В таких ситуациях применение насильственных действий в отношении несовершеннолетнего недопустимо и может быть расценено как превышение приставом должностных полномочий. Чтобы исполнение стало возможным, необходимо сформировать соответствующую волю ребенка. Чаще всего дети отказываются переходить к другому родителю (законному представителю) по причине психологического воздействия на них должника, поскольку детская психика неустойчива и подвержена влиянию со стороны старших лиц, с которыми несовершеннолетний проживает. Временная изоляция ребенка от лица, настраивающего его против взыскателя, может положительно повлиять на результат исполнения. Если же ребенок и после пребывания в специализированном учреждении отказывается встречаться с взыскателем, судебный пристав-исполнитель обязан вернуть исполнительный документ взыскателю на основании п. 2 ч. 1 ст. 46 ФЗИП и окончить исполнительное производство (п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗИП).

4.2. Исполнение требований об определении порядка общения с ребенком

Порядок общения с ребенком представляет собой совокупность действий, осуществляемых должником неоднократно, чтобы обеспечить взыскателю возможность встреч и совместного проведения времени с ребенком в целях реализации своих родительских прав и обязанностей. Особенность исполнения требований, определяющих порядок общения с детьми, заключается в их продолжительном характере и неоднократности. Так, в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей" исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суду с учетом обстоятельств каждого конкретного дела следует определить порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения. Именно содержание резолютивной части решения, которое указывается в исполнительном листе, и будет составлять конкретный порядок исполнения таких требований.

Например, решением Шкотовского районного суда Приморского края отцу определен порядок общения с несовершеннолетней дочерью в присутствии либо без участия матери ребенка - по усмотрению отца. Встречи должны иметь место по пятницам с 17 часов до 20 часов, по месту или вне места проживания ребенка - в пределах Центральненского сельского поселения Шкотовского района Приморского края - по усмотрению отца; в первую и третью недели каждого месяца с 10 часов субботы до

19 часов воскресенья (включая необходимое для переезда время) по месту или вне места проживания ребенка, в том числе по месту проживания отца - по его усмотрению; ежегодно с 1 июля по 31 июля - по месту жительства отца. На мать девочки возложена обязанность не чинить отцу препятствий в осуществлении им родительских прав в отношении ребенка, в том числе в части общения с дочерью посредством телефонной связи и по сети Интернет <1>.

<1> Апелляционное [определение](#) Приморского краевого суда от 13.07.2017 по делу N 33а-6961/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

Вышеприведенный пример показывает, что встречи ребенка и взыскателя могут быть назначены судом на выходные и праздничные дни. При таких обстоятельствах возникает неясность законодательного регулирования процесса принудительного исполнения. В частности, может ли судебный пристав-исполнитель совершать исполнительные действия и применять меры принуждения в выходные и праздничные дни, руководствуясь [ст. 35](#) ФЗИП? Формально такие требования не подпадают под сферу регулирования нормы, поскольку не являются случаями, не терпящими отлагательства. Как следствие, приставы не вправе выходить на место исполнения в выходные и праздничные дни, если общение ребенка и взыскателя определено в такие даты. Таким образом, судебные акты в этой части теряют возможность быть исполненными посредством механизма принудительного исполнения.

Так, судебным приставом-исполнителем не были обеспечены встречи ребенка с матерью в выходные дни, поскольку это противоречит положениям [ст. 35](#) ФЗИП, в соответствии с которыми исполнительные действия должны совершаться в рабочие дни с 6 часов до 22 часов. При этом суд правильно пришел к выводу о том, что достаточных доказательств, свидетельствующих о необходимости совершения исполнительных действий в выходной день, как в случае, не терпящем отлагательства, предусмотренном [ч. 3](#) указанной нормы, заявителем не представлено <1>.

<1> [Определение](#) Свердловского областного суда от 11.04.2013 по делу N 33-4005/2013 // СПС "КонсультантПлюс".

Исполнение требования исполнительного документа о порядке общения с ребенком включает в себя обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного общения взыскателя с ребенком в соответствии с порядком, установленным судом. В случаях, когда в судебном решении установлено в качестве условия исполнения согласование сторон о времени и месте встречи, судебный пристав-исполнитель удостоверяется, достигнуто ли между взыскателем и должником такое соглашение. Если стороны не согласовали место и время встреч с ребенком и в исполнительном листе не установлен факультативный вариант исполнения, судебный пристав-исполнитель составляет акт о совершении исполнительных действий с указанием отсутствия процессуального результата.

При исполнении исполнительного документа, содержащего требование о порядке общения с ребенком, судебный пристав-исполнитель обязан установить, что должник не препятствует общению взыскателя с ребенком. После установления данного факта судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 47](#) ФЗИП.

По умолчанию, решение суда по таким требованиям обладает юридической силой до тех пор, пока ребенок не станет совершеннолетним. Разумеется, исполнительное производство не будет продолжаться до наступления этого момента. Если исполнение начато, должник реализует требования, содержащиеся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе окончить исполнительное производство по истечении двух месяцев со дня возбуждения ([ч. 1 ст. 36](#) ФЗИП). В случаях, когда должник вновь препятствует общению ребенка с взыскателем, постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства отменяется по заявлению взыскателя старшим судебным приставом или его заместителем, вновь совершаются исполнительные действия и применяются меры принудительного исполнения ([ч. 9 ст. 47](#) ФЗИП).

Родители, не подчиняющиеся требованиям исполнительного листа об определении порядка

общения с ребенком, привлекаются к административной ответственности по специальному составу правонарушения - [ч. ч. 2, 3 ст. 5.25 КоАП](#). В таких случаях судебный пристав-исполнитель не применяет правило [ст. 17.15 КоАП](#) (общее правило), поскольку имеется специальная норма.

§ 5. Общие черты исполнения административных наказаний неимущественного характера судебными приставами-исполнителями

В настоящее время ФССП России реализует не только требования о взыскании с должников денежных средств, истребования другого имущества либо о понуждении их к определенному поведению, но также выполняет особую функцию органа, исполняющего наказания, по процессуально-правовой роли аналогичного ФСИН <1>. Однако такая цель в законодательстве, регламентирующем статус ФССП России, не отражена <2>. Между тем исполнение наказаний (уголовных и административных) - это отдельный вид процессуальной деятельности, подчиняющийся особым правилам и базирующийся на отдельных правовых принципах.

<1> См.: [Указ](#) Президента РФ от 13.10.2004 N 1314 "Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний" // РГ. 2004. 19 окт.

<2> [Указ](#) Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" (ред. от 15.12.2016) // РГ. 2004. 19 окт.

В исполнительном производстве по исполнению административных наказаний центральным субъектом процессуальной деятельности, обязанным совершать определенные действия, является судебный пристав-исполнитель. Должник в данном случае - это лицо, отбывающее административное наказание. Он обязан претерпевать меры принуждения, предпринимаемые в отношении него, и подчиняться требованиям властного субъекта (пристава).

Исполнение административных наказаний основывается на ином составе принципов. Так, в действие вступает принцип обратной силы закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность за совершенное правонарушение ([ч. 2 ст. 1.7 КоАП](#)). Применение уполномоченным должностным лицом административного наказания осуществляется в пределах компетенции указанного должностного лица в соответствии с законом ([ч. 2 ст. 1.6 КоАП](#)). Также процессуальная деятельность по исполнению административных наказаний должна строиться на принципах гуманизма (при применении мер административного принуждения не допускаются решения и действия (бездействие), унижающие человеческое достоинство - [ч. 3 ст. 1.6 КоАП](#)), дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, равенства лиц, отбывающих наказание, перед законом, соединения исполнения наказания с исправительным воздействием, стимулирования правопослушного поведения.

ФССП России принудительно реализует следующие виды административных наказаний неимущественного характера:

- 1) административное приостановление деятельности;
- 2) административное выдворение иностранного гражданина либо лица без гражданства за пределы территории РФ;
- 3) административные обязательные работы.

Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются видом исполнительных документов ([п. 6 ч. 1 ст. 12 ФЗИП](#)). Все виды наказаний неимущественного характера могут быть назначены судом. Соответственно, в случае если дело рассмотрено судом общей юрисдикции по правилам [КоАП](#), принудительной реализации будет подлежать **постановление суда**. Если административное наказание назначено арбитражным судом, исполнительным документом будет **решение арбитражного суда**.

Исполнительская давность документов о привлечении лица к административной ответственности

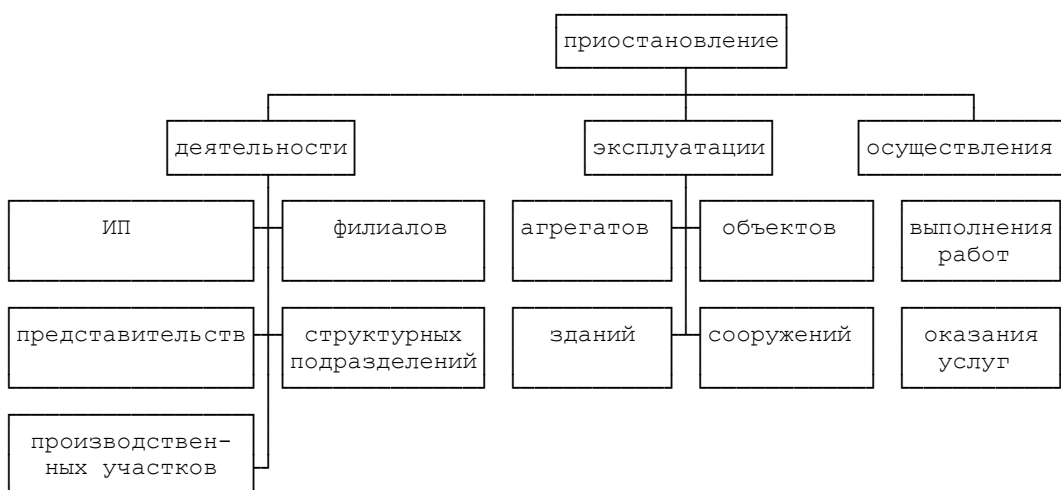
составляет два года со дня вступления этих документов в законную силу (ч. 7 ст. 21 ФЗИП). Если во время исполнения административного наказания исполнительская давность истекает, исполнительное производство подлежит прекращению на основании п. 4 ст. 31.7 КоАП и п. 6 ч. 2 ст. 43 ФЗИП либо окончанию в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 47 и ч. 9 ст. 36 ФЗИП.

По общему правилу исполнительное производство по требованиям неимущественного характера возбуждается по месту совершения действий. Однако в данном случае норма ч. 3 ст. 33 ФЗИП бессмысленна, поскольку административное наказание может реализовываться в любом подразделении приставов. Правило ч. 1 указанной статьи формально не может применяться, поскольку регламентирует место исполнения требований имущественного характера. При исполнении административных наказаний неимущественного характера место возбуждения исполнительного производства будет определяться административным правом. Так, местом рассмотрения дела об административном правонарушении является, прежде всего, место его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (ч. 1 ст. 29.5 КоАП).

Исполнительное производство по исполнению административных наказаний неимущественного характера проходит все процессуальные стадии. Однако при возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не устанавливает должникам срок на добровольное исполнение (п. п. 4 - 6 ч. 14 ст. 30 ФЗИП, п. 3 письма ФССП России от 26 декабря 2014 г. N 00011/14/81265-АП "Об организации работы по административному приостановлению деятельности должников"). Особенности исполнения отдельных видов наказаний зафиксированы в соответствующих статьях ФЗИП.

§ 6. Особенности исполнения исполнительных документов
об административном приостановлении деятельности должника

Административное приостановление деятельности представляет собой вид административного наказания, при котором временно прекращается деятельность индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Иными словами, запрет деятельности может выноситься как в отношении субъекта, привлекаемого к ответственности (именно при запрете деятельности как разновидности либо запрещении осуществления определенного вида работ или оказания услуг), так и в отношении материальных объектов (оборудования, помещений и т.п.).



В соответствии с ч. 1 ст. 3.12 КоАП постановления об административном приостановлении деятельности, помимо судов, могут также выноситься уполномоченными должностными лицами Ростехнадзора <1>.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 30.07.2004 N 401 "О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" (ред. от 07.07.2012) // СЗ РФ. 2004. N 32. Ст. 3348.

Сущность и исполнение административного приостановления деятельности регулируются [ст. ст. 3.12, 32.12](#) КоАП, [ст. 109](#)ФЗИП.

Деятельность может быть приостановлена на срок до 90 суток ([ч. 2 ст. 3.12](#) КоАП). Срок исчисляется в календарных днях. В этот срок включается период фактического приостановления деятельности - обеспечительная мера в виде временного запрета деятельности ([ч. 5 ст. 29.6](#) КоАП), если такая мера была применена во время рассмотрения административного дела ([ст. 27.16](#) КоАП). Поэтому в постановлении (решении) обязательно должна быть указана дата, до которой назначенное приостановление деятельности будет иметь место.

В постановлении о назначении лицу, привлекаемому к ответственности, административного приостановления деятельности обязательно должно быть определено, какая именно деятельность подлежит приостановлению, в каком объеме, на каких объектах, с запретом на выполнение определенных работ (оказание услуг) и т.п. Однако конкретные мероприятия по исполнению (например, наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, отселение граждан из жилых зданий либо их перевод в другие стационарные лечебные социальные учреждения в случае запрета эксплуатации зданий) не должны указываться, поскольку такие меры выбираются судебными приставами-исполнителями самостоятельно в целях исполнения назначенного наказания <1>.

<1> [Пункт 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13 "О внесении изменений и дополнений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации" // РГ. 2010. 17 июня.

В качестве должника в данном исполнительном производстве выступает специальный субъект - индивидуальный предприниматель, юридическое лицо. Правопреемство и представительство должника по указанному виду исполнительного производства не могут иметь место. Участие должника или его представителя не является обязательным при исполнении, поскольку сущность исполнения составляют действия пристава, а не должника.

Постановление (решение) об административном приостановлении деятельности подлежит немедленному исполнению ([ч. 1 ст. 32.12](#) КоАП). Такое требование означает, что пристав обязан возбудить исполнительное производство в течение суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение ФССП России. Не позднее следующего рабочего дня с момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан произвести конкретные меры по фактическому приостановлению деятельности. Непосредственное совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения может быть произведено в нерабочие дни или с 22 часов до 6 часов. При этом пристав обязан получить разрешение старшего судебного пристава или его заместителя на проведение соответствующих мероприятий.

Особенностью механизма исполнения административного приостановления деятельности также является то, что исполнительное производство в данном случае не может быть приостановлено, если постановление (решение) суда обжалуется должником <1>.

<1> [Пункт 5](#) письма заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серкова от 06.03.2006 N 1936-5/общ. "О разъяснении отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанных с применением административного приостановления деятельности как вида административного наказания" // СПС "КонсультантПлюс".

Непосредственное осуществление мероприятий по приостановлению деятельности происходит с участием понятых (их должно быть не менее двух человек), а при необходимости - сотрудников органов внутренних дел. Также обстоятельства производства могут потребовать участия в реализации этого

административного наказания соответствующих специалистов. В качестве специалистов в исполнительном производстве могут участвовать сотрудники соответствующих ведомств, составлявшие протоколы об административных правонарушениях, - МЧС, ФМС, Лесхоз, Роспотребнадзор и др.

В случае самостоятельного прекращения лицом деятельности, подлежащей приостановлению, судебный пристав-исполнитель все равно должен выезжать на место совершения исполнительных действий и осуществлять мероприятия, установленные законодательством (опечатывание помещений, касс должника и т.п.).

Законодательством (ч. 2 ст. 109 ФЗИП, ч. 2 ст. 32.12 КоАП) установлены конкретные меры, которые должен совершить пристав в целях исполнения постановления: наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс должника. Перечень мер не носит закрытого характера. Применение приставом иных мер, не указанных напрямую в законодательстве или исполнительном документе, возможно только в целях исполнения наказания. Например, судебный пристав-исполнитель может произвести мероприятия по отселению жильцов из помещений, эксплуатация которых запрещена <1>. Однако принимаемые приставом меры не должны влечь необратимые последствия для производственного процесса (например, в химической, сталелитейной, добывающей промышленности, процессе переработки нефти, газа), а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения (водоснабжение, канализация, энергообеспечение и др.). Это положение является важной гарантией стабильности экономической деятельности и охраны общественных интересов.

<1> [Постановление](#) ФАС Западно-Сибирского округа от 15.05.2012 по делу N А75-3411/2011 // СПС "КонсультантПлюс".

Под **необратимыми для производственного процесса** следует понимать такие последствия, которые делают невозможным продолжение деятельности в первоначальном режиме после ее возобновления, в том числе если продолжение деятельности в первоначальном (до приостановления) объеме и темпе требует совершения масштабных мероприятий, которые не имели бы места в условиях нормального хода производственной деятельности. Такое понимание не распространяется на мероприятия по устранению нарушений, послуживших основанием для назначения этого вида наказания.

После принятия мер, направленных на фактическое приостановление деятельности, пристав обязан осуществлять постоянный контроль исполнения должником возложенных на него ограничений: проводить регулярные выходы по адресам объектов, деятельность которых приостановлена, с целью проверки сохранности наложенных ранее печатей и пломб для исключения случаев возобновления должником деятельности до окончания срока административного приостановления с процессуальным оформлением действий в виде акта о совершении исполнительных действий.

Периодичность проведения проверок зависит от срока назначения наказания и фактических обстоятельств дела, например, от социальной значимости объекта, деятельность которого приостановлена (стратегические объекты, объекты с массовым пребыванием людей и др.). Если должник нарушает режим исполнения наказания, в отношении него пристав составляет протокол по ч. 1 ст. 17.14 КоАП.

Исполнительное производство по административному приостановлению деятельности подлежит окончанию фактическим исполнением (п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗИП) на следующий день после истечения срока административного приостановления деятельности, указанного в исполнительном документе. При этом судебный пристав-исполнитель обязан окончить исполнительное производство по наступлении указанной даты даже в том случае, если должником не были устранены нарушения, послужившие основанием для применения к нему указанной меры административной ответственности. В компетенцию пристава не входит определение фактов устранения нарушений должником, которые послужили основанием для его привлечения к ответственности.

Исполнительное производство по исполнению постановления об административном приостановлении деятельности может быть досрочно прекращено судом (п. 6 ч. 2 ст. 43 ФЗИП, ч. 3 ст. 3.12, ч. 3 ст. 32.12, п. 6 ст. 31.7 КоАП). Досрочное прекращение исполнения возможно в случае, если суд

придет к выводу, что должником устранены обстоятельства, послужившие основанием для применения к нему административного приостановления деятельности, и дальнейшее исполнение не способно достичь целей наказания. Вместе с тем в практике имеются проблемы применения указанных норм. Сложности заключаются в том, что после фактического приостановления деятельности (прежде всего эксплуатации агрегатов, зданий и т.п.) на закрытые объекты никто не допускается.

Так, по одному делу должник неоднократно обращался к судебному приставу-исполнителю об обеспечении допуска в помещение, в отношении которого был вынесен запрет эксплуатации. Свой отказ пристав обосновывал тем, что допуск на объект фактически означает прекращение исполнения постановления об административном приостановлении деятельности, что входит в исключительную компетенцию суда. Суды, рассматривая заявление на бездействие судебного пристава-исполнителя, пришли к выводу о том, что обеспечение допуска должника в спорное помещение "предполагает снятие пломб и печатей с опломбированных и опечатанных помещений, что фактически является досрочным прекращением исполнения наказания либо свидетельствует об изменении способа и порядка исполнения административного наказания, установленные федеральными законами. Досрочное прекращение исполнения наказания в силу **ч. 3 ст. 3.12 КоАП** относится исключительно к компетенции суда" <1>. Тем не менее, если обязанность по устранению нарушений возложена на должника, судебный пристав-исполнитель по заявлению (ходатайству) должника обеспечивает доступ на объекты.

<1> [Постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 29.12.2008 по делу N А82-8166/2008-29 // СПС "КонсультантПлюс".

§ 7. Особенности исполнения исполнительных документов
об административном выдворении за пределы
Российской Федерации иностранного гражданина или лица
без гражданства

Под административным выдворением иностранного гражданина или лица без гражданства понимается:

- 1) контролируемый самостоятельный выезд иностранных граждан или лиц без гражданства из Российской Федерации и
- 2) принудительное и контролируемое перемещение указанных лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации.

При этом только вторая форма указанного административного наказания в настоящее время исполняется ФССП России. Приставы реализуют наказание только в случае, если оно было назначено постановлением суда общей юрисдикции.

Должником по указанному виду исполнительных документов является специальный субъект: во-первых, только физическое лицо; во-вторых, это лицо не является гражданином РФ, т.е. только иностранный гражданин либо лицо без гражданства.

В процессе реализации указанного вида наказания имеет место множественность исполняющих органов. Помимо судебного пристава-исполнителя в непосредственном исполнении также участвуют судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов, пограничные органы (ФСБ), органы исполнительной власти, ведающие вопросами иностранных дел (МИД РФ), территориальные органы по вопросам миграции МВД России. В настоящее время координация работы этих органов основывается на совместном [Приказе](#) Минюста России N 100, МИД России N 7509, ФМС России N 375, ФСБ России N 271 от 19 мая 2014 г. "Об утверждении Порядка организации взаимодействия Федеральной службы судебных приставов, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службы и Федеральной службы безопасности Российской Федерации по административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в форме принудительного и контролируемого перемещения через Государственную границу Российской Федерации". Исходя из особенностей исполнения данного вида административного наказания,

на судебных приставов-исполнителей возлагается организация и общее руководство исполнением, а также координирование деятельности иных органов, участвующих в исполнении.

Способ исполнения указанного наказания заключается в приобретении проездных документов для должника, препровождении его до Государственной границы России и официальной передаче представителю властей иностранного государства, на территорию которого лицо выдворяется (ч. 2 ст. 109.1 ФЗИП, ч. 2 ст. 32.10 КоАП). В постановлении суда может не указываться конкретное иностранное государство, на территорию которого лицо подлежит выдворению (ч. 2 ст. 29.10 КоАП). В случае отсутствия такого указания судебному приставу-исполнителю надлежит определять конкретное место выдворения лица по согласованию с МИД <1> для установления наличия международного соглашения по данному вопросу. В случае отсутствия договора с иностранным государством конкретное место выдворения определяется пограничными органами.

<1> Пункт 22 Приказа ФСБ РФ от 23.12.2008 N 631 "Об утверждении Инструкции об организации деятельности пограничных органов по административному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства" // РГ. 2009. 20 фев.

Порядок исполнения заключается в четкой последовательности следующих действий:

1) возбуждение исполнительного производства и незамедлительное уведомление об этом МИД РФ и территориального органа МВД по вопросам миграции (п. 5 совместного Приказа);

2) запрос в МВД о предоставлении недостающих документов для приобретения должнику проездного документа и его препровождения до пункта пропуска через Государственную границу России, в отношении лица без гражданства запрашиваются также сведения об определении государства выезда.

Орган МВД по вопросам миграции после поступления информации о возбуждении исполнительного производства проставляет специальный штамп о запрещении въезда в Российскую Федерацию в документе, удостоверяющем личность иностранного гражданина, лица без гражданства, и в выездной части его миграционной карты.

В необходимых случаях по запросу судебного пристава-исполнителя или по собственной инициативе МВД России принимает меры по оформлению в **дипломатическом представительстве** или **консульском учреждении** государства гражданской принадлежности (подданства) или постоянного проживания должника свидетельства о его возвращении в это государство, а для лица без гражданства при отсутствии сведений о государстве постоянного (преимущественного) проживания (по согласованию с МИДом России) - меры по определению государства выезда лица без гражданства и оформлению документов, необходимых для выезда из Российской Федерации (п. 6 совместного Приказа).

МВД направляет информацию по запросу пристава в срок не более двух месяцев со дня получения запроса.

После оформления должнику, подлежащему административному выдворению, документов, необходимых для выезда за пределы Российской Федерации, МВД незамедлительно направляет их судебному приставу-исполнителю;

3) приобретение судебным приставом-исполнителем проездного документа для должника.

Пристав совместно с пограничным органом определяет дату, время и пункт пропуска через Государственную границу России, на котором должник будет передан пограничному органу.

Проездной документ приобретается за счет средств федерального бюджета;

4) вынесение в течение суток с момента поступления к нему соответствующих документов от МВД постановления о препровождении лица до пункта пропуска через Государственную границу России <1> (это постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем);

<1> **Приложение N 80** к Приказу ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства".

5) передача (направление) постановления о препровождении должника до пункта пропуска через Государственную границу России приставу по ОУПДС для исполнения;

6) непосредственное препровождение лица приставом по ОУПДС до пункта пропуска через Государственную границу России.

Должник к моменту выдворения может находиться в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным **законом** от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (ст. 27.19 КоАП). Эта мера обеспечения по делу об административном правонарушении назначается судьей, рассматривающим дело, и исполняется приставами по ОУПДС. В таком случае пристав по ОУПДС обязан забрать должника из этого учреждения и препроводить к установленному судебным приставом-исполнителем пункту для передачи представителям пограничной службы;

7) официальная передача лица пограничным органам (составляется двусторонний или односторонний акт - ч. 4 ст. 32.10 КоАП);

8) осуществление пограничными органами непосредственного пересечения лицом, привлеченным к административной ответственности, Государственной границы Российской Федерации.

Пограничный орган составляет акт о пересечении переданным ему иностранным гражданином, лицом без гражданства Государственной границы Российской Федерации и незамедлительно направляет данный акт судебному приставу-исполнителю;

9) после поступления информации о выбытии лица, подлежащего административному выдворению за пределы РФ, судебный пристав-исполнитель выносит **постановление об окончании исполнительного производства**;

10) официальная передача иностранного гражданина или лица без гражданства представителям властей того государства, на территорию которого прибывает должник - ч. 1 ст. 32.10 КоАП. Однако цель административного наказания будет достигнута фактическим выездом лица, подвергнутого административной ответственности, из Российской Федерации. Поэтому ответ со стороны представителей иностранного государства, на территорию которого лицо было выдворено, не является обязательным для окончания.

Указанная последовательность действий, направленная на высылку лица за пределы государства, составляет порядок исполнения административного наказания и не может быть изменена.

§ 8. Особенности исполнения исполнительного документа об отбывании обязательных работ

Административные обязательные работы являются относительно новым видом административного наказания <1> и имеют много общих характеристик с аналогичным видом уголовной ответственности. В сущности, исполнение административных и уголовных обязательных работ идентично, за исключением исполняющего органа (ФССП и ФСИН) и более ослабленного режима исполнения административного наказания.

<1> Федеральный **закон** от 08.06.2012 N 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" // СЗ РФ. 2012. N 24. Ст. 3082.

Местные администрации направляют в территориальные органы ФССП России списки организаций, в которых должники обязаны выполнять административные обязательные работы. Перечень таких организаций определяется органами местного самоуправления по согласованию с управлениями ФССП России. Управления ФССП России могут обращаться в местные органы власти с предложением о расширении таких организаций, например УФССП России по Сахалинской области было предложено включить в этот список себя <1>.

<1> Административная практика // http://r65.fssprus.ru/administrativnaja_praktika/.

Работы, выполняемые должниками при отбывании наказания, не должны требовать специального уровня (среднего или высшего) профессиональной квалификации. Это могут быть различные виды деятельности - общественно полезные, не требующие специального образования, особой квалификации работы, которые могут выполняться любым трудоспособным гражданином. Виды обязательных работ, для выполнения которых требуются специальные навыки или познания, не могут определяться в отношении лиц, не обладающих такими навыками или познаниями.

Например, отбывая наказание, должники могут выполнять следующие виды работ:

- уборка территорий, прилегающих к зданиям организаций;
- работы по санитарному содержанию домовладений;
- уборка производственных, служебных и культурно-бытовых помещений;
- погрузочно-разгрузочные работы;
- мытье окон производственных и непроизводственных помещений;
- подсобные и вспомогательные работы при ремонтно-восстановительных и снегоочистительных работах;
- уборка территории предприятий от снега и мусора;
- уборка автобусных остановок, разворотных площадок, территории отдыха, пустырей, скверов, парков, остановочных павильонов, пляжей;
- уборка территории жилищного фонда: дворовых территорий, лестничных клеток, объектов социально-культурного и бытового комплекса;
- посадка и прополка насаждений, саженцев деревьев, кустарников и цветочной рассады;
- вырубка и уборка поросли, деревьев, кустарников, скашивание травы, обрезка веток;
- благоустройство и озеленение территории, тротуаров, подъездных путей;
- земляные работы (в том числе для барьерных ограждений);
- окраска элементов обустройства дорог, содержание их в чистоте и порядке;
- ручные работы прачками и гладильщицами;
- благоустройство, очистка и озеленение территорий организаций, улиц и площадей;
- подсобные работы при благоустройстве тротуаров и проездных путей;
- очистка дорожных покрытий в местах, недоступных для дорожной техники;
- благоустройство кладбищ и памятников;

- выполнение неквалифицированных работ в организациях;
- косметический ремонт зданий и помещений;
- общестроительные работы;
- благоустройство спортивных и детских площадок.

Такие работы могут выполняться в образовательных, медицинских учреждениях (больницах), на предприятиях ЖКХ. Время отбывания административного наказания исчисляется в часах. Обязательные работы устанавливаются на срок от 20 до 200 часов и отбываются должником на безвозмездной основе.

Обязательные работы назначаются только физическим лицам. В соответствии с [ч. 3 ст. 3.13 КоАП](#) этот вид наказания не может быть применен к:

- а) беременным женщинам;
- б) женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- в) инвалидам I и II групп, военнослужащим;
- г) гражданам, призванным на военные сборы;

д) имеющим специальные звания сотрудникам органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Режим исполнения административного наказания в виде обязательных работ регламентирован [ст. 32.13 КоАП](#), [ст. 109.2 ФЗИП](#) и [письмом ФССП России от 15 января 2013 г. N 12/01-491-АП "О порядке исполнения постановлений судей об отбывании обязательных работ"](#).

Местом возбуждения исполнительного производства является место жительства должника ([ч. 2 ст. 109.2 ФЗИП](#)). При поступлении исполнительного документа о назначении лицу административных обязательных работ исполнительное производство возбуждается по общим правилам. Однако срок на добровольное исполнение должнику не устанавливается.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязан указать следующие положения:

- 1) указать вид обязательных работ и организацию, в которой должник будет отбывать обязательные работы;
- 2) установить и разъяснить порядок и условия отбывания обязательных работ.

Продолжительность обязательных работ в выходные дни и дни, когда должник не занят на основной работе, службе или учебе, не может превышать четырех часов; в рабочие дни - двух часов после окончания работы, службы или учебы.

На основании письменного заявления должника максимальное время обязательных работ в выходные дни и дни, когда должник не занят на основной работе, службе или учебе, судебный пристав-исполнитель вправе увеличить до восьми часов; в рабочие дни - до четырех часов после окончания работы, службы или учебы.

Общий недельный объем отбытия наказания, как правило, не может быть менее 12 часов.

В соответствии с [ч. 5 ст. 32.13 КоАП](#) лица, которым назначено наказание в виде обязательных работ, должны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя

об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Предоставление должнику, отбывающему обязательные работы, ежегодного оплачиваемого отпуска по основному месту работы не приостанавливает исполнение наказания в виде обязательных работ ([ч. 6 ст. 32.13 КоАП](#));

3) предупредить о необходимости приступить к обязательным работам не позднее 10 дней со дня возбуждения исполнительного производства;

4) разъяснить право обратиться с ходатайством на основании [ст. 64.1 ФЗИП](#) об изменении порядка исполнения наказания, а именно:

- вида обязательных работ;
- организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ;
- уменьшении количества часов, которые необходимо отработать в течение недели.

Судебный пристав-исполнитель вправе разрешить должнику изменить порядок отбывания административного наказания при наличии уважительных причин, препятствующих должнику отбывать обязательные работы, и только по заявлению самого должника.

Кроме того, в соответствии с [ч. 7 ст. 32.13 КоАП](#) лицо, которому назначено наказание в виде обязательных работ, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания обязательных работ в случаях:

- признания его инвалидом I или II группы;
- наступления беременности;
- наступления тяжелой болезни, препятствующей отбыванию обязательных работ.

Это право также разъясняется должнику в постановлении о возбуждении исполнительного производства. Об удовлетворении данного ходатайства судья выносит постановление о прекращении исполнения постановления о назначении наказания в виде обязательных работ;

5) предупредить об ответственности за уклонение от отбывания наказания.

Уклонение от отбывания административных обязательных работ образует состав административного правонарушения по [ч. 4 ст. 20.25 КоАП](#).

Уклонение может выражаться:

- в невыходе на обязательные работы без уважительных причин, подтвержденном документами организации, в которой должник обязан отбывать обязательные работы;
- неоднократном отказе от выполнения работ, подтвержденном документами соответствующей организации;
- в нарушении трудовой дисциплины, подтвержденном документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ.

В соответствии с [ч. 12 ст. 32.13 КоАП](#) для признания должника уклоняющимся от отбывания наказания необходим признак неоднократности, однако в [ст. 109.2 ФЗИП](#) такое условие отсутствует. Тем не менее на практике приставы составляют протоколы только при неоднократном нарушении должником режима отбывания наказания.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель обязывает организацию, в которой должник обязан приступить к отбыванию административного наказания в виде обязательных работ, совершить следующие действия:

- обеспечить издание приказа о приеме должника на работу;
- обеспечить ознакомление его под расписку с правилами внутреннего распорядка организации, техники безопасности и производственной санитарии;
- обеспечить ведение ежедневного табеля с отражением количества отработанных часов;
- еженедельно направлять копии табеля в соответствующий отдел УФССП России по субъекту РФ;
- информировать судебного пристава-исполнителя о невыходе лица, обязанного отбыть обязательные работы, на работу и допущенных им нарушениях трудовой дисциплины <1>.

<1> [Приложение N 53.1](#) к Приказу ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства".

Стадия подготовки к совершению исполнительных действий заключается в решении организационных вопросов, связанных с непосредственным выполнением лицом, привлеченным к административной ответственности, назначенного наказания. Судебный пристав-исполнитель вправе вызывать лицо, в отношении которого был назначен этот вид наказания, для беседы с целью разъяснения ему сущности подлежащих исполнению работ, порядка и условий их выполнения, разъяснения прав и обязанностей во время отбывания наказания, уточнения данных о должнике, в том числе о состоянии здоровья, наличии специальных навыков и умений и т.п. Должнику вручается копия постановления о возбуждении исполнительного производства. Одновременно с вручением судебный пристав-исполнитель обязан истребовать у должника сведения о месте его регистрации и жительства, месте его работы, учебы, а также контактные телефоны. В случае отсутствия сведений о местонахождении должника судебный пристав-исполнитель принимает меры по его розыску в порядке, предусмотренном [ст. 65](#) ФЗИП.

Непосредственное исполнение начинается не позднее 10 дней **со дня возбуждения исполнительного производства** (не со дня, когда должником была получена копия постановления о возбуждении исполнительного производства). На основании [ч. 4 ст. 32.13](#) КоАП судебные приставы-исполнители ведут учет лиц, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, разъясняют таким лицам порядок и условия отбывания обязательных работ, согласовывают с органами местного самоуправления перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, контролируют поведение должников, ведут суммарный учет отработанного ими времени.

Отбывание обязательных работ должником не зависит от утраты им трудоспособности, зафиксированной [ТК РФ](#), т.е. достижения лицом пенсионного возраста. Обязательные работы выполняются лицом, привлеченным к административной ответственности, без отдыха в выходные дни ([ч. 10 ст. 32.13](#) КоАП). Само исполнение может длиться больше двух месяцев, составляющих общий срок совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения ([ч. 1 ст. 36](#) ФЗИП).

Контроль за поведением лица, отбывающего обязательные работы, соблюдением им условий отбывания обязательных работ осуществляется судебным приставом-исполнителем в нескольких формах, например, путем получения с использованием различных средств связи информации из организации, определенной для отбывания обязательных работ, и (или) путем посещения данной организации. Контроль за поведением лица, отбывающего обязательные работы, путем посещения организации судебным приставом-исполнителем должен осуществляться не реже двух раз в месяц. По результатам проверки судебным приставом-исполнителем составляется акт, в котором отражаются сведения о выполняемых должником работах и иные сведения, имеющие отношение к исполнению наказания. Для реализации такого контроля пристав вправе совершать исполнительные действия в нерабочие дни с 9 до 20 часов ([ч. 3.1 ст. 35](#) ФЗИП). Формально разрешения старшего судебного пристава для этого не требуется.

По общему правилу судебный пристав-исполнитель обязан окончить исполнительное производство после полной отработки лицом, привлеченным к административной ответственности, часов,

определенных исполнительным документом. Если судом вынесено постановление о прекращении исполнения административного наказания в виде административных обязательных работ на основании [п. 6 ст. 31.7 КоАП](#), пристав прекращает исполнительное производство на основании [п. 6 ч. 2 ст. 43 ФЗИП](#).

Глава 18. ВЗЫСКАНИЕ ШТРАФА, НАЗНАЧЕННОГО В КАЧЕСТВЕ НАКАЗАНИЯ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА О КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА

1. Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления

Порядок исполнения исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, регламентируется по общим правилам, установленным [ФЗИП](#) для исполнения требований исполнительных документов, с особенностями, предусмотренными [ст. 103 ФЗИП](#).

В соответствии со [ст. 46 УК](#) штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания <1>. В резолютивной части приговора указываются способ исчисления штрафа и сумма штрафа в денежном выражении <2>.

<1> Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2008) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СПС "КонсультантПлюс".

<2> [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (ред. от 18.12.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

Штраф является наиболее мягким видом уголовного наказания.

В качестве основного наказания он назначается, как правило, за преступления небольшой и средней тяжести, однако в некоторых случаях в виде такового может назначаться и за тяжкие преступления ([ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159 УК](#) и др.).

Как дополнительное наказание штраф может быть назначен или в качестве альтернативы (например, [ч. 3 ст. 141, ч. 2 ст. 160 УК](#)), или в качестве обязательного дополнительного наказания (например, [ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 175 УК](#)).

И в том, и в другом случае его исполнение производится судебным приставом-исполнителем по месту жительства (работы) осужденного ([ч. 1 ст. 16 УИК](#)) <1>.

<1> Уголовно-исполнительный [кодекс](#) Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СПС "КонсультантПлюс".

Штраф устанавливается в размере от 5 тыс. до 5 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Наказание в виде штрафа должно назначаться, когда имеется реальная возможность его исполнения. Иначе смысл уголовного наказания в виде штрафа потеряет значение. В связи с этим законом расширены основания, которые должны быть выяснены судом и учтены при назначении штрафа. Размер штрафа, как указано в [ч. 3 ст. 46 УК](#), определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. В этих целях судами выясняется наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

Исходя из этого суду предоставлено право назначать штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

По смыслу закона рассрочка может быть предоставлена осужденному как при постановлении приговора, так и в порядке исполнения данного наказания.

Не исключено, что осужденный выплатит штраф ранее установленного судом срока. В этом случае судебный пристав-исполнитель должен вынести постановление об окончании исполнительного производства (ч. 15 ст. 103 ФЗИП). Для осужденного этот документ является важным, поскольку с момента исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, начинается исчисляться годичный срок для погашения судимости (п. "б" ч. 3 ст. 86 УК).

Рассмотрим особенности исполнения исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления.

Одной из особенностей исполнительных документов о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, являются сроки предъявления указанных документов к исполнению, которые отличаются от общих сроков, установленных ст. 21 ФЗИП.

Исполнительный лист о взыскании штрафа за преступление может быть предъявлен к исполнению после вступления приговора в законную силу:

1) в течение двух лет при осуждении за преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не более 3 лет;

2) в течение 6 лет при осуждении за неосторожное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет;

3) в течение 6 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 3 лет, но не более 5 лет;

4) в течение 10 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 5 лет, но не более 10 лет;

5) в течение 15 лет при осуждении за умышленное преступление, за совершение которого УК предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет или более строгое наказание.

Таким образом, законодатель при установлении сроков предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за преступление для принудительного исполнения учел характер и степень общественной опасности деяния, за совершение которого было назначено уголовное наказание в виде штрафа, увеличив срок предъявления исполнительного листа в зависимости от тяжести совершенного преступления (см. ст. 15 УК).

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 390 УПК <1> суд (первой инстанции) должен обратить приговор к исполнению в течение трех суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

<1> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // СПС "КонсультантПлюс".

Момент вступления приговора в законную силу связан с истечением срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

В ч. 3 ст. 103 ФЗИП законодатель учел проблемы, возникающие в правоприменительной практике при направлении исполнительного документа о взыскании штрафа за совершение преступления. Действовавшее до вступления в законную силу ФЗИП законодательство не требовало от суда направления судебного пристава-исполнителю копии приговора. Это приводило к тому, что судебный пристав-исполнитель по исполнительному листу не всегда мог определить, является указанный штраф основным или дополнительным наказанием.

Данная норма ФЗИП закрепляет необходимость направления в подразделение судебных приставов вместе с исполнительным листом о взыскании штрафа за преступление копии приговора, на основании которого оформлен исполнительный лист, и распоряжения об исполнении приговора.

При этом ФЗИП устанавливает специальные сроки:

1) передачи указанных документов судебному приставу-исполнителю - они должны быть переданы в день их поступления в подразделение судебных приставов;

2) вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении - не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов.

В том случае, если штраф за преступление назначен в качестве основного наказания, судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязан предупредить (уведомить) должника о том, что неуплата штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания (ч. 6 ст. 103 ФЗИП).

Учитывая то, что уголовное наказание назначается только за совершение общественно опасного деяния и носит публичный характер, законодатель закрепил обязанность старшего судебного пристава, заместителя старшего судебного пристава утверждать постановление судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства. Такое постановление направляется в суд, выдавший исполнительный документ, в день его вынесения.

Кроме постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, старший судебный пристав, заместитель старшего судебного пристава утверждают заключение судебного пристава-исполнителя об исполнении штрафа за преступление, которое пристав-исполнитель обязан дать по заявлению должника или по требованию суда (ч. 8 ст. 103 ФЗИП).

В отличие от двухмесячного срока с момента возбуждения исполнительного производства, установленного ст. 36 ФЗИП, в течение которого судебным приставом-исполнителем должны быть исполнены требования, содержащиеся в исполнительном документе, ч. 4 ст. 103 ФЗИП предусматривает 60-дневный срок исполнения требований, содержащихся в исполнительном листе о взыскании штрафа за преступление. При этом следует учитывать, что указанный срок исполнения требований исполнительного документа о взыскании штрафа за преступление начинается не со дня возбуждения исполнительного производства, а со дня вступления приговора в законную силу.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства для добровольного исполнения требования об уплате штрафа за преступление (первой части штрафа, если судом принято решение о рассрочке его уплаты) устанавливается 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу.

Если исполнительное производство возбуждается через 25 и более календарных дней после вступления приговора в законную силу, то срок для добровольного исполнения устанавливается 35 календарных дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Если судом принято решение о предоставлении рассрочки уплаты штрафа за преступление, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает сроки уплаты частей штрафа за преступление и размеры этих частей.

По мнению ФССП России, исполнение приговоров судов, в рамках которых осужденным

предоставлена рассрочка уплаты штрафа, имеет особую специфику: полномочия судебного пристава-исполнителя ограничены осуществлением контроля за соблюдением осужденным порядка рассроченной уплаты штрафа и в случае нарушения осужденным графика предоставленной рассрочки - направлением представления о замене штрафа другим видом наказания <1>.

<1> **Письмо** ФССП России от 21.09.2016 N 00011/16/88341-АП "О соблюдении сроков направления представлений о замене наказания в виде штрафа" // СПС "КонсультантПлюс".

Так, согласно **ч. 3 ст. 31** УИК осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд принял решение о рассрочке уплаты, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

По смыслу закона, установления других условий, кроме неуплаты в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его дохода), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

Таким образом, для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется установления других условий, кроме неуплаты штрафа или его части в срок <1>.

<1> **Пункт 5.1** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (ред. от 18.12.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

Осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В случае если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до 5 лет.

В случае допущения осужденным просрочки уплаты штрафа или его части судебный пристав-исполнитель в силу императивных положений **ч. 2 ст. 32** УИК и **ч. 9 ст. 103** ФЗИП обязан направить в суд представление о замене штрафа другим видом наказания.

Так, если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, то он направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания.

Таким образом, уплата суммы штрафа свыше определенной графиком рассрочки не снимает с должника обязанности внесения следующего платежа в соответствии с судебным актом, в связи с чем судебный пристав-исполнитель обязан направить в суд представление о замене штрафа другим видом наказания <1>. Данный вывод подтверждается судебной практикой по рассмотрению споров, связанных с

обжалованием должностными лицами органов прокуратуры бездействия судебных приставов-исполнителей, выразившегося в ненаправлении ими в суд представления о замене штрафа другим видом наказания в случае нарушения должниками сроков уплаты штрафа или его части <2>.

<1> [Приказ](#) ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" (ред. от 08.05.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

<2> См., например: решение Охинского городского суда Сахалинской области от 11.03.2015 по делу N 2-359/2015 // СПС "КонсультантПлюс".

Часть 13 ст. 103 ФЗИП предусматривает возможность принятия судом решения об отказе в замене штрафа другим видом наказания. Причиной такого отказа может явиться, например, отсутствие злостности в действиях должника в уклонении от уплаты штрафа. В этом случае судебный пристав-исполнитель обязан возобновить исполнительное производство. Причем, если суд, отказывая в замене штрафа другим видом наказания, не признал причины неуплаты штрафа в срок уважительными, судебный пристав-исполнитель одновременно с возобновлением исполнительного производства взыскивает с должника исполнительский сбор.

Следует учитывать, что **ФЗИП** устанавливает единственный возможный порядок вручения постановления о возбуждении исполнительного производства. Оно должно быть вручено должнику лично не позднее дня, следующего за днем его вынесения (**ч. 7 ст. 103**). Должник может быть вызван в подразделение судебных приставов для вручения ему постановления.

В случае невозможности вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства либо неявки должника на прием к судебному приставу-исполнителю судебный пристав-исполнитель запрашивает необходимые сведения о должнике у физических лиц, органов и организаций, находящихся на территории Российской Федерации <1>.

<1> [Письмо](#) ФССП России от 05.04.2013 N 12/14-9417-РС "Об организации розыска должников по исполнительным производствам о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления" // СПС "КонсультантПлюс".

Поскольку в **ст. 103** ФЗИП не установлены особенности производства розыска должников и их имущества при исполнении указанной категории исполнительных документов, то в этой части подлежит применению **ст. 65** Закона, регламентирующая общие правила производства розыска, объявленного в рамках исполнительного производства <1>.

<1> [Письмо](#) ФССП России от 04.12.2012 N 12/14-30947-АП "О направлении Алгоритма действий должностных лиц территориальных органов ФССП России по организации и производству розыска" // СПС "КонсультантПлюс".

Судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество должника, установленном законом, в случаях, когда:

1) штраф за преступление, назначенный в качестве основного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения и суд отказал в замене штрафа другим видом наказания;

2) штраф за преступление, назначенный в качестве дополнительного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения;

3) штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, не уплачен лицом, на которое судом

возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения.

Особенностью действующего в настоящее время **ФЗИП** является установление полномочий судебного пристава-исполнителя приостанавливать исполнительное производство. Общие правила обязательного и факультативного приостановления судебным приставом-исполнителем исполнительного производства регламентируются **ст. 40** **ФЗИП**.

В соответствии с **ч. 11 ст. 103** **ФЗИП** исполнительное производство о взыскании штрафа за преступление приостанавливается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- 1) направления судебным приставом-исполнителем представления в суд о замене штрафа другим видом наказания;
- 2) обращения должника в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке выплаты штрафа;
- 3) смерти, объявления умершим или признания безвестно отсутствующим должника-лица, на которое суд возложил обязанность уплаты штрафа за преступление, совершенное несовершеннолетним;
- 4) утраты должником дееспособности;
- 5) нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении;
- 6) нахождения должника в длительной служебной командировке;
- 7) участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, созданных в соответствии с законодательством РФ, выполнения должником задач в условиях чрезвычайного или военного положения, вооруженного конфликта;
- 8) просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством РФ.

Одновременно с приостановлением исполнительного производства по основаниям, исключающим дальнейшее исполнение требований исполнительного документа о взыскании штрафа за преступление (**п. 3 ч. 11 ст. 103** **ФЗИП**) либо препятствующим такому исполнению в связи с относительно длительным отсутствием должника в месте совершения исполнительных действий (**п. п. 4 - 8 ч. 11 ст. 103** **ФЗИП**), судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление об определении порядка взыскания штрафа за преступление (**ч. 12 ст. 103** **ФЗИП**).

Федеральным **законом** от 28 декабря 2013 г. N 441-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" конкретизированы основания окончания и прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления.

В **ч. 14 ст. 103** **ФЗИП** дается исчерпывающий перечень оснований прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа. В частности, таковыми будут являться: смерть должника-осужденного или объявление его умершим; замена наказания в виде штрафа другим видом наказания; освобождение от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РФ; отмена обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращение уголовного дела.

Указанные основания предполагают прекращение исполнительного производства судебным приставом-исполнителем при наличии в материалах исполнительного производства необходимых подтверждающих документов.

При этом законодатель конкретизирует, что отмена обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела возможна только по следующим основаниям:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (**п. 1 ч. 1 ст. 27**

УПК);

- прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. п. 1 - 6 ч. 1 ст. 24 УПК (например, в связи с отсутствием события преступления, с отсутствием в деянии состава преступления, с истечением сроков давности уголовного преследования) (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК).

Только в случае прекращения исполнительного производства по взысканию штрафа в связи с отменой обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и с прекращением уголовного дела по вышеназванным основаниям должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

Закон предусматривает два основания окончания исполнительного производства по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление: выплата штрафа в полном объеме и возвращение исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель при принятии процессуального решения об окончании или прекращении исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление обязан руководствоваться исключительно положениями ст. 103 ФЗИП <1>. Факты окончания и прекращения исполнительных производств данной категории по основаниям, предусмотренным ст. ст. 47, 43 ФЗИП, исключены.

<1> **Письмо** ФССП России от 29.01.2014 N 00011/14/4403-ТИ "О порядке применения отдельных положений Федерального закона от 28.12.2013 N 441-ФЗ" // СПС "КонсультантПлюс".

2. Исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера

Федеральным **законом** от 3 июля 2016 г. N 326-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" гл. 12 ФЗИП дополнена новой статьей - ст. 103.1 "Исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера".

Данное нововведение является частью государственной политики, направленной на декриминализацию преступных деяний небольшой и средней тяжести и гуманизацию уголовного законодательства в целом <1>.

<1> См.: **Справка** о проблемах исполнения уголовного наказания в виде штрафа и меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (утв. Президиумом Пермского краевого суда 28.09.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

Судебный штраф, назначенный в качестве меры уголовно-правового характера в соответствии со ст. 104.4 УК (далее - судебный штраф), исполняется по правилам, установленным ФЗИП для исполнения требований исполнительных документов, с особенностями, предусмотренными ст. 103.1 ФЗИП.

Данные положения подлежат учету и при применении судом соответствующего освобождения от уголовной ответственности, и при рассмотрении представления об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Судебный штраф отнесен законом к иным мерам уголовно-правового характера. Исполнение данной меры полностью выведено из сферы регулирования УИК, так как судебный штраф не связан с уголовным наказанием, а реализуется при освобождении лица от уголовной ответственности <1>. Вместе с тем порядок реализации судебного штрафа сходен с порядком исполнения штрафа-наказания, прежде всего тем, что в этих процессах участвуют одни и те же субъекты (стороны): лицо, обязанное уплатить штраф (в терминологии ФЗИП - должник), государство в лице судебного пристава-исполнителя <2>.

<1> Воробьева Н.А., Торопова Е.С. [Практика применения норм](#) уголовного и уголовно-процессуального законодательства о судебном штрафе // Современное право. 2017. N 4. С. 116 - 121; Соктоев З.Б. [Проблемы применения норм](#) о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. N 1. С. 90 - 94.

<2> Борисова О.В. [Правовое регулирование исполнения судебного штрафа](#) // Lex russica. 2017. N 9. С. 86 - 92.

Согласно [гл. 15.2](#) УК судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, прямо предусмотренных законом, а именно: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье [Особенной части](#) УК.

Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей [Особенной части](#) УК, размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера. Контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя <1>.

<1> См., например: [Постановление](#) Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10.08.2018 по делу N 44У-74/2018, [Постановление](#) Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26.07.2017 по делу N 44У-39/2017 // СПС "КонсультантПлюс".

Постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении выносится судебным приставом-исполнителем не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов. Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства утверждается старшим судебным приставом или его заместителем и направляется в суд в день его вынесения.

При возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается, исполнительский сбор не взыскивается. Если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности <1>.

<1> [Приказ](#) ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" (ред. от 08.05.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

Исполнительное производство по исполнительному листу об уплате судебного штрафа

оканчивается в случаях выплаты судебного штрафа в полном объеме либо возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ, либо направления в суд, выдавший исполнительный документ, представления об отмене судебного штрафа.

3. Порядок исполнения исполнительного документа о конфискации имущества

Порядок исполнения исполнительного документа о конфискации имущества регламентируется [ст. 104 ФЗИП](#). [Часть 1 данной статьи](#) дает определение конфискации имущества должника: "Конфискация имущества включает в себя принудительное безвозмездное изъятие у должника или иных лиц имущества, указанного в исполнительном документе, и передачу его государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, установленной Правительством Российской Федерации, если иное не установлено международным договором Российской Федерации".

Исходя из этого определения, можно выделить следующие признаки конфискации имущества должника:

- 1) представляет собой принудительное безвозмездное изъятие;
- 2) осуществляется в судебном порядке;
- 3) носит не временный, а постоянный характер;

4) служит одним из оснований прекращения права собственности лица на конфискованное имущество (при конфискации имущество передается государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией).

Следует учитывать, что Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" уголовное наказание в виде конфискации было исключено из системы уголовных наказаний, установленной [ст. 44 УК](#).

Законодатель определил конфискацию имущества как иную меру уголовно-правового характера ([ст. 104.1 УК](#)), закрепив, что конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества:

а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных рядом статей УК (например, [ч. 2 ст. 105](#), [ч. 4 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 126 УК](#) и др.) или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена [ст. ст. 200.1, 200.2, 226.1](#) и [229.1 УК](#), и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в [п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК](#), и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

г) орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него. Если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий, то это имущество подлежит конфискации.

Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в [ст. 104.1](#) УК, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в [ст. 104.1](#) УК, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ не может быть обращено взыскание ([ст. 104.2](#) УК).

По действующему законодательству применение конфискации допускается за совершение административных правонарушений.

Согласно [ст. 3.7](#) КоАП <1> подлежат конфискации орудие совершения или предмет административного правонарушения (за исключением охотничьего оружия, боеприпасов и других дозволенных орудий охоты и рыболовства у лиц, для которых охота и рыболовство являются основными законными источниками средств к существованию). Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

<1> [Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 06.02.2019) // СПС "КонсультантПлюс".

В соответствии со [ст. ст. 3.2, 3.7](#) КоАП конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания и может быть применена судьей при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания только в случае, если этот вид административного наказания предусмотрен санкцией соответствующей статьи (частью статьи) [Особенной части](#) КоАП.

При применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения надлежит учитывать положения [ч. 4 ст. 3.7](#) КоАП, в соответствии с которыми конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных [гл. 16](#) КоАП.

При этом необходимо учитывать, что изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в случае, когда это имущество в соответствии с законом изъято из оборота либо находится в противоправном владении лица по иным причинам и на этом основании подлежит обращению в собственность государства или уничтожению, не является конфискацией, т.е. видом административного наказания, и предполагает лишение лица имущества, только если последний владеет им незаконно, а также не находится в прямой зависимости от факта привлечения к административной ответственности <1>.

<1> См., например, [п. 11 \(1\)](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 27 (ред. от 31.10.2017) "О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство" // СПС "КонсультантПлюс".

Изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения в соответствии с [ч. 3 ст. 3.7](#) КоАП у лиц, которые владеют данным имуществом на законных основаниях (например, в силу договора аренды), лишь на том основании, что оно используется с нарушением установленных законом требований, недопустимо <1>. Исключением из этого правила являются случаи, прямо предусмотренные

законом (например, [п. 1 ст. 25](#) Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции") <2>.

<1> См., например: [Обзор](#) практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.09.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

<2> [Пункт 23.2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (ред. от 19.12.2013) // СПС "КонсультантПлюс".

В соответствии со [ст. 32.4](#) КоАП постановление судьи о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Решение о конфискации, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд. В случае признания конфискации незаконной собственник имеет право требовать не только возврата изъятого имущества, но и возмещения причиненных ему убытков <1>.

<1> Это подтверждается также позицией Конституционного Суда РФ в отношении применения отдельных норм, предусматривающих конфискацию имущества в административном порядке. См., например, [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.05.1997 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Новгородского областного суда" // СПС "КонсультантПлюс".

[Статья 104](#) ФЗИП устанавливает следующий порядок действий судебного пристава-исполнителя при поступлении к нему исполнительного документа о конфискации имущества. В этом случае судебный пристав-исполнитель должен составить акт описи и изъятия конфискованного имущества (за исключением денежных средств должника, находящихся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, ценных бумаг и денежных средств должника, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг). В описи указываются полное и точное наименование каждого предмета, его отличительные признаки, в том числе цвет, размер, степень изношенности и индивидуальные характеристики.

В целях дополнительных гарантий соблюдения процедуры конфискации имущества [ФЗИП](#) установил обязанность составления указанного акта описи и изъятия имущества в присутствии понятых. В ходе исполнения исполнительного документа о конфискации имущества судебный пристав-исполнитель вправе предоставить должнику срок не более пяти дней для отделения конфискуемого имущества от имущества, не подлежащего конфискации, в целях недопущения нарушения прав должника. Для обращения конфискованного имущества в доход государства судебный пристав-исполнитель передает конфискованное имущество по акту приема-передачи государственному органу или организации в соответствии с их компетенцией.

[Постановлением](#) Правительства РФ от 29 мая 2003 г. N 311 "О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства" <1> установлена компетенция органов и организаций по распоряжению имуществом, обращенным в собственность государства.

<1> [Постановление](#) Правительства РФ от 29.05.2003 N 311 "О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства" (ред. от 14.12.2017) // СПС "КонсультантПлюс".

Пункт 2 Положения об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденного вышеназванным Постановлением Правительства, предусматривает, что имущество, обращенное в собственность государства, подлежит в установленном порядке передаче Российскому фонду федерального имущества (его филиалам) для учета, оценки и реализации, переработки (утилизации), уничтожения, за исключением:

а) имущества, изъятого из оборота, которое передается уполномоченным федеральным органам исполнительной власти или организациям в порядке, установленном законодательством РФ;

б) движимого имущества, представляющего культурную ценность, включая движимое имущество религиозного назначения, которое передается Министерству культуры РФ;

в) государственных ценных бумаг, выпущенных от имени Российской Федерации, драгоценных металлов, в том числе в виде сырья, сплавов, полуфабрикатов, изделий (продукции), химических соединений, лома и отходов производства и потребления, содержащих в своем составе не менее 10% драгоценных металлов, и драгоценных камней, в том числе в ювелирных и других изделиях из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней, которые передаются Министерству финансов РФ в установленном им порядке;

г) недвижимого имущества, включая земельные участки, акций, долей в уставных (складочных) капиталах коммерческих организаций, которые передаются в установленном порядке Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом (его территориальному органу);

д) денежных средств на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах Российской Федерации, иностранных государств и международных денежных единицах, денежных знаков в виде банкнот и монет Центрального банка РФ, находящихся в обращении и являющихся законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации, средств от продажи денежных знаков в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящихся в обращении и являющихся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемых либо изъятых из обращения, но подлежащих обмену указанных денежных знаков, которые в установленном Министерством финансов РФ порядке перечисляются: в валюте Российской Федерации - на счета, открытые соответствующим территориальным органам Федерального казначейства, предназначенные для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с бюджетным законодательством РФ; в иностранной валюте - на счета, открытые соответствующему территориальному органу Федерального казначейства для учета средств федерального бюджета в иностранной валюте (в валюте таких счетов).

В то же время данным **Положением** об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, закреплено, что функции специализированного государственного учреждения при Правительстве РФ "Российский фонд федерального имущества" по организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством РФ, осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом <1>.

<1> См.: **Указ** Президента РФ от 12.05.2008 N 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" (ред. от 23.11.2016); **Постановление** Правительства РФ от 05.06.2008 N 432 "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом" (ред. от 21.12.2018) // СПС "КонсультантПлюс".

На Федеральное агентство по управлению государственным имуществом возложена обязанность по осуществлению в установленном порядке реализации конфискованного имущества, обращенного в собственность государства.

Согласно [ч. 3 ст. 104](#) ФЗИП государственный орган или организация, которым в соответствии с их компетенцией передается конфискованное имущество, имеет права взыскателя, за исключением прав на отказ от получения конфискованного имущества, отзыва исполнительного документа и заключения мирового соглашения с должником.

При передаче имущества судебный пристав-исполнитель снимает наложенный им арест на указанное имущество без снятия ареста, наложенного иными органами. Следует учитывать, что **ФЗИП** устанавливает ответственность за отказ от получения государственным органом или организацией конфискованного имущества.

Конфискация имущества (за исключением денежных средств должника, находящихся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях, ценных бумаг и денежных средств должника, находящихся у профессионального участника рынка ценных бумаг) производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых и с составлением акта описи и изъятия имущества.

При конфискации денежных средств судебный пристав-исполнитель направляет постановление о конфискации в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг <1>. Так как денежные средства перечисляются непосредственно в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации, в постановлении о конфискации судебный пристав-исполнитель обязательно должен указать реквизиты счета соответствующего бюджета, на который должны быть перечислены денежные средства.

<1> [Приказ](#) ФССП России от 11.07.2012 N 318 "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства" (ред. от 08.05.2015) // СПС "КонсультантПлюс".

При конфискации бездокументарных ценных бумаг судебный пристав-исполнитель направляет постановление о конфискации лицу, осуществляющему учет прав на эти ценные бумаги, с поручением о списании конфискованных ценных бумаг со счета должника и зачислении их на счет государственного органа или организации в соответствии с их компетенцией.

Раздел IV. МЕЖДУНАРОДНОЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 19. ОСНОВНЫЕ МИРОВЫЕ СИСТЕМЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ

§ 1. Основные мировые системы организации и осуществления исполнительного производства

На нашей планете существует несколько основных систем организации принудительного исполнения. Поиск наиболее эффективной организации важен в двух аспектах. Во-первых, право на исполнение судебного решения является одним из элементов права на справедливое судебное разбирательство и доступа к правосудию, поэтому система принудительного исполнения важна для повышения авторитета судебной и в целом государственной власти. Во-вторых, экономическое значение, поскольку сама по себе потенциальная возможность правового принуждения является стимулом для исполнения обязательств в гражданском обороте и исполнения обязанностей в сфере публично-правовых отношений, делает правомерное поведение более выгодным.

Основные системы организации принудительного исполнения. Существует несколько классификаций основных систем организации принудительного исполнения, которые в целом совпадают в своих принципиальных характеристиках. В частности, профессор А. Узелач выделил следующие системы исполнения: судебная система исполнения, органы исполнения как часть исполнительной власти и частная система исполнения <1>. Профессор Б. Хесс классифицировал системы принудительного исполнения по количеству органов, осуществляющих данные функции, на централизованные и децентрализованные, а органы исполнения подразделил на системы, ориентированные на исполнение через судебного исполнителя, судебно-ориентированные системы, смешанные системы и

административные системы <2>. Следующая классификация, схожая с другими, исходит из двух критериев. По связи с судом системы принудительного исполнения можно подразделить на входящие в систему исполнительной или судебной власти, а по степени учета частноправового элемента - на государственные, смешанные и небюджетные (частные) <3>. Еще одна классификация - профессора Д.Я. Малешина - основана на цели гражданского процесса, в зависимости от которой исполнение либо является частью гражданского процесса, либо нет <4>.

<1> Uzelac A. The role played by bailiffs in the proper and efficient functioning of the judicial system - an overview with special consideration of the issues faced by countries in transition // The role, organization, status and training of bailiffs. Multilateral seminar. Varna, 2002. P. 8.

<2> Hess B. Comparative analysis of the national reports // Enforcement Agency. Practice in Europe. London, 2005. P. 31 - 36; Hess B. Different Enforcement Structures // Enforcement and Enforceability. Tradition and Reform. Ed. C.H. van Rhee and A. Uzelac. Intersentia, 2010. P. 44 - 48. Схожую позицию высказал В.А. Селезнев. См.: Селезнев В.А. Современные модели исполнительного производства // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2010. С. 969.

<3> См. подробнее: Ярков В.В., Устьянцев С.Е. Концепция развития системы исполнительного законодательства и службы судебных приставов Российской Федерации (краткие тезисы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. N 8. С. 29 - 40; Ярков В.В. Небюджетная (частная) организация принудительного исполнения: "за" и "против" // ВВАС. 2007. N 9. С. 24 - 43; Yarkov V. Principaux **modèles d'exécution forcée: le problème** de choix dans les pays de l'ex-URSS // Droit et **procédure**. La revue des huissiers de justice. 2007. No. 5. P. 13 - 15.

<4> См.: Малешин Д.Я. Заметки о типах исполнительного производства // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: Сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2010. С. 124.

Полагаем, что принципиально важными для понимания сущности статуса профессии судебного пристава являются два положения. Во-первых, включение службы принудительного исполнения в состав судебной или исполнительной власти и, во-вторых, степень небюджетной организации профессии, допускаемой в той либо иной форме в ее организацию. Включение профессии судебного пристава в сферу судебной власти отражает исторически существующую связь судебной деятельности с ее конечным результатом - судебным решением. Деятельность службы в рамках органов исполнительной власти подчеркивает ее самостоятельный характер и более опосредованную связь с органами судебной власти.

Публично-правовая организация (полностью государственная) принудительного исполнения сложилась в советский период, когда и судебный исполнитель, и сотрудники всех вовлеченных в процесс исполнения организаций состояли на государственной службе. Соответственно, публично-правовая организация исполнительного производства характеризуется полным огосударствлением всех ее сторон, отсутствием частной инициативы при совершении отдельных видов действий в данной сфере.

Небюджетная система организации принудительного исполнения характеризуется тем, что судебный исполнитель является профессионалом, самостоятельно организующим свою деятельность и несущим при этом полностью имущественную ответственность за результаты своей работы. Таким образом организована система принудительного исполнения во Франции, Бельгии, Люксембурге, Нидерландах, Италии, Греции и во многих других государствах, которые восприняли французскую систему организации юридических профессий. Судебные исполнители объединяются в палаты, которые являются органами профессионального характера, представляющими и развивающими профессию, а также обладающими полномочиями организационно-дисциплинарного характера. Национальные палаты судебных исполнителей входят в Международный союз судебных исполнителей, который объединяет на сегодня 93 таких организации судебных исполнителей различных стран <1>, в основном, но не только, работающих на небюджетной основе.

<1> 93 члена национальных организаций судебных исполнителей - по данным последнего XXIII Всемирного конгресса Международного союза судебных исполнителей (май 2018 г., Бангкок/Таиланд).

Следует при этом иметь в виду, что судебный исполнитель и при небюджетной организации своей работы не является независимым в том смысле, что поступает при осуществлении исполнения по своему усмотрению. Он получает полномочия от имени государства, поскольку назначается на должность министерством юстиции и действует в рамках национального законодательства, определяющего содержание и характер исполнительных процедур.

Удобство небюджетной системы для государства и общества заключается в следующем. Оно никоим образом не финансирует деятельность судебных исполнителей, наоборот, возлагает на самих судебных исполнителей бремя расходов по самофинансированию и полной имущественной ответственности перед клиентами. Поскольку оплата судебного исполнителя при частноправовой организации профессии зависит от результатов его работы, то судебный исполнитель заинтересован в максимальной результативности своей деятельности. Судебные исполнители при этом свободны в организации работы своей конторы, найме необходимого количества сотрудников, приобретении необходимого оборудования и т.д.

При характеристике небюджетной системы принудительного исполнения важна точность понятий. Вряд ли уместно и правильно использовать термин "частный судебный исполнитель", используемый рядом специалистов <1>, поскольку в результате искажается сама суть организации профессии. В системе принудительного исполнения, основанной либо на статусе судебного исполнителя как государственного служащего, либо работающего на началах самофинансирования, практически нет ничего частного, поскольку и в государствах системы небюджетного (частного) исполнения судебный исполнитель получает полномочия от имени государства, как правило, в лице органов юстиции, работает в рамках установленных законом процедур, система оплаты также определена по общему правилу государством, в силу чего "частный" элемент заключается только в способе финансирования и отдельных элементах организации профессии. Не случайно, что во Франции - родине современной небюджетной системы принудительного исполнения - судебные исполнители относятся к числу **officier public**, наделенных полномочиями по составлению аутентичных актов и в силу этого обладающих частью публичной власти.

<1> См., например: Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции. Саратов, 2002. С. 182 - 186; Решетникова И.В. Концептуальные подходы к развитию исполнительного производства // Закон. 2007. N 5. С. 60.

Здесь уместна аналогия с институтом нотариата в России, ставшего частью системы латинского нотариата, поскольку здесь "частным" является только финансирование за счет лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, но в остальном нотариус выполняет публично-правовые функции, делегированные ему государством под контролем органов юстиции.

Смешанная модель организации принудительного исполнения характеризуется следующим. Во-первых, при публично-правовой организации профессии судебного исполнителя в разной степени в процесс исполнения допускаются организации, действующие на самой различной организационно-правовой основе, в частности, специализирующиеся на розыске должников и их имущества, оценке, хранении и реализации имущества должника и, во-вторых, система оплаты труда судебного исполнителя также носит смешанный характер. Смешанная модель организации профессии судебного исполнителя существует в странах Северной Европы (например, в Швеции, Финляндии, Дании), Германии, ряде других государств. При этом в зависимости от страны степень "приватизации" процесса исполнения различна. Например, в ФРГ судебный исполнитель хотя и является должностным лицом, состоящим при судах, но помимо зарплаты от государства получает часть денежных средств, выплачиваемых за осуществление им своих функций за счет взыскателя и должника. Подобная модель существовала в нашей стране в советский период и в российский период (до 2005 г.), когда судебный исполнитель помимо должностного оклада был стимулирован дополнительным вознаграждением по

результатам его работы.

Таким образом, в каждой стране различна степень сочетания полномочий органов судебной и исполнительной власти в сфере исполнительного производства, равно как и различна степень сочетания государственной и небюджетной (частной) организации принудительного исполнения.

Например, в Австрии, Испании и Дании лица, исполняющие судебные акты, состоят при судах, являясь их служащими <1>. В целом ряде государств параллельно функционируют государственные и небюджетные системы принудительного исполнения, например, в Болгарии и Казахстане. Во многих других государствах судебные приставы состоят в системе органов исполнительной власти, т.е. министерств юстиции. Однако есть примеры и другого рода, например, в Швеции должностные лица, выполняющие функции исполнения, входят в систему Министерства финансов <2>. В Узбекистане служба принудительного исполнения входит в систему Генеральной прокуратуры.

<1> Hess B. Comparative analysis of the national reports // Enforcement Agency. Practice in Europe. London, 2005. P. 34, 35. В советский период судебные исполнители также состояли при районных (городских) народных судах (ст. 348 ГПК РСФСР), а контроль за их деятельностью осуществлял судья (ст. 349 ГПК РСФСР).

<2> См.: Hess B. Comparative analysis of the national reports // Enforcement Agency. Practice in Europe. London, 2005. P. 36.

Столь же различна и компетенция судебных исполнителей, например, во Франции, которая во многом и дала миру образцовую систему небюджетной организации - публично-правовые взыскания исполняются специально уполномоченными сотрудниками Министерства экономики и финансов Франции. "Классические" судебные исполнители (**huissier de justice**) исполняют только частноправовые взыскания. По такому же пути пошел и Казахстан, воспринявший в целом французскую модель с учетом нашей общей советской традиции права, где установлены существенные ограничения компетенции частного судебного исполнителя по публично-правовым взысканиям.

Однако есть примеры и другого характера. Например, в Латвии и Литве небюджетные судебные исполнители исполняют все виды взысканий - и частноправового, и публично-правового характера. Такой же подход характерен и для стран со смешанной организацией органов принудительного исполнения.

Место российской системы принудительного исполнения. При характеристике системы принудительного исполнения нашей страны следует иметь в виду своеобразие полномочий органов юстиции, поскольку они не имеют каких-либо организационных функций в сфере осуществления правосудия. Разделение судебной и исполнительной власти в нашей стране, как известно, заключается в том, что материально-техническое и организационное обеспечение судебных функций выполняет Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Между тем в большинстве европейских государств функции по обеспечению деятельности судов, равно как и организация принудительного исполнения, осуществляются в рамках одного органа - Министерства юстиции. Такая система позволяет обеспечить столь необходимую связь органов правосудия и исполнения их решений не только на уровне закона, но и организационного взаимодействия в рамках одной системы и ни в коей мере не подвергает сомнению принцип независимости судей.

Российскую систему принудительного исполнения, исходя из рамок проведенной выше классификации, можно отнести к смешанной модели, в которой при публично-правовом статусе судебных приставов-исполнителей в ходе принудительного исполнения допускается участие организаций различной организационно-правовой формы. Служба судебных приставов в нашей стране в лице ФССП является государственной, а судебные приставы-исполнители - должностными лицами государства.

Вместе с тем продажа имущества должника осуществляется специализированными организациями, которые могут быть образованы на разной организационно-правовой основе и форме собственности. Также оценка имущества в соответствии с Федеральным [законом](#) от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" производится оценщиками, занимающимися частной практикой. Для хранения арестованного имущества также могут привлекаться организации различной

формы собственности. Кроме того, для производства розыска судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, по заявлению взыскателя вправе использовать сведения, полученные в результате осуществления частной детективной (сыскной) деятельности (ч. 11 ст. 65ФЗИП). Таким образом, в сфере российского исполнительного производства произошла передача ряда полномочий, необходимых для обеспечения принудительного исполнения, организациям и лицам, действующим на небюджетной основе.

Насколько значим выбор в пользу небюджетной организации профессии судебного исполнителя? Каждая из систем организации принудительного исполнения имеет достоинства и недостатки, а ее существование объясняется особенностями судебной организации, историческими традициями и многими другими факторами. Существует много слагаемых деятельности по принудительному исполнению, обеспечивающих ее результативность. Так, одним из ключевых вопросов является доступ к информации об активах должника. В этом плане профессор Х. Делькассо справедливо отмечал, что прозрачность активов должника более значима для эффективности исполнения судебных решений, чем способ организации лиц, ответственных за принудительное исполнение <1>. На это же указывал профессор Б. Хесс, писавший, что "приватизация" исполнения является предпочтительной альтернативой лишь в случае отсутствия у государств достаточных средств для финансирования судебных исполнителей <2>.

<1> Delcasso J.P.C. Efficiency in the methods of enforcement of judgments: public vs private systems // Enforcement Agency. Practice in Europe. London, 2005. P. 50.

<2> Hess B. Comparative analysis of the national reports // Enforcement Agency. Practice in Europe. London, 2005. P. 46.

Поскольку главной социально значимой целью введения системы небюджетного исполнения является максимально полное исполнение поступающих исполнительных документов с соблюдением прав участников данной сферы юридической деятельности, попробуем оценить возможности и пределы воздействия на негативные факторы, затрудняющие уже сегодня деятельность службы судебных приставов.

Во-первых, многие проблемы (прежде всего, повышение процента исполнимости исполнительных документов в отношении коммерческих организаций) могут быть разрешены только постепенно, по мере развития правовой и экономической систем нашей страны, при существенном сокращении наличного денежного оборота. ЕГРЮЛ должен содержать данные только о реально существующих юридических лицах, а не включать в себя сведения о "мертвых юридических душах". Важна степень доступности информации об активах должника для судебного пристава-исполнителя, наличие обязанности должника раскрыть такую информацию, санкции за нераскрытие информации и другие нарушения, наличие в публичных и непубличных (но доступных судебному приставу-исполнителю) реестрах о различных видах имущества. Ряд из приведенных вопросов помогает решить существенное расширение ФССП использования информационных технологий в исполнительном производстве, привлечение к имущественной ответственности контролирующих должника лиц и т.д.

Во-вторых, что возможно взять в качестве критерия оценки эффективности работы судебного исполнителя? Достижение стопроцентного реального исполнения требований всех исполнительных документов? Но только ли от его деятельности это зависит? Нельзя не учитывать, что в современный период добиться стопроцентного исполнения исполнительных документов в России невозможно, поскольку реальность исполнения зависит, как уже отмечалось, от самых различных факторов, и при отсутствии либо недостаточности имущества должника, а также при использовании должником внешне законных способов сокрытия своего имущества исполнение фактически невозможно. Поэтому отрицательный результат исполнительного производства не может во всех случаях ставиться в вину ни государственному, ни небюджетному судебному приставу-исполнителю.

В-третьих, небюджетная система более эффективна в направлении создания мотивации судебного исполнителя, поскольку решает один из главных вопросов, который мешает его эффективной работе, - материальной заинтересованности в результатах. Тем самым она удобна и для государства в

финансовом аспекте, поскольку освобождает его от необходимости содержать систему исполнения, и в конечном счете удобнее для взыскателя, поскольку мотивирует судебного исполнителя на более эффективную работу <1>. Вместе с тем небюджетная система требует обеспечения и сохранения государственного контроля за системой принудительного исполнения.

<1> На кафедре гражданского процесса УрГЮУ был подготовлен более 10 лет назад проект федерального закона "О присяжных судебных исполнителях", который может использоваться при введении системы небюджетного исполнения. Первое опубликование см.: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. N 6. СПб.: Университетский издательский консорциум, 2008. С. 650 - 687.

Таким образом, эффективность исполнения существенно зависит от целого ряда значимых правовых, организационных и экономических вопросов. Решение многих из них находится вне системы принудительного исполнения либо система может воздействовать на них очень ограниченно. Поэтому в совершенствовании нуждаются все элементы, обеспечивающие эффективность принудительного исполнения. Не отрицая значимости способа организации профессии судебного исполнителя для нашей страны, важно обратить внимание на все слагаемые эффективности принудительного исполнения.

§ 2. Международный союз судебных исполнителей. Тенденции развития исполнительного производства на нашей планете

Международная организация судебных исполнителей. Международное объединение профессионалов, занимающихся принудительным исполнением, называется "Международный союз судебных исполнителей и служащих" (**Union Internationale des Huissiers de Justice - UIHJ** <1>). Международный союз судебных исполнителей (МССИ) был образован в 1952 г. в Париже на первом конгрессе Национальных палат судебных исполнителей Франции, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, Италии и Греции, т.е. стран, в которых профессия судебного исполнителя является либеральной. Впоследствии к нему присоединились Квебек, Австрия, Германия, Польша, Румыния, Болгария, ряд государств, образованных на месте бывшей Югославии, многие государства Африки (всего 23 государства Африки) и др.

<1> Рекомендуем для знакомства с Международным союзом его сайт на английском и французском языках: www.uilhj.com.

Система небюджетного (частного) исполнения постепенно распространяется на нашей планете. Так, на сегодня полноправными либо ассоциированными членами МССИ являются 93 национальные организации судебных исполнителей государств с 4-х континентов. Союз существенно расширил число своих членов в конце 80-х - начале 90-х гг. XX в., когда в процессе социально-экономических преобразований многие государства Восточной и Южной Европы встали на путь реформирования системы принудительного исполнения, избрав для себя небюджетную (частную) систему исполнения. В частности, на Конгрессе МССИ в Варшаве в 1994 г. он пополнился 20 новыми членами. Аналогичные процессы стали проходить в государствах, образовавшихся на территории СССР. В частности, первой избрала для себя небюджетную модель организации принудительного исполнения Эстония (2001 г.), затем - Латвия и Литва (2003 г.), Казахстан (2012 г.).

В ноябре 2008 г. ФССП была принята на заседании постоянного совета в Париже в качестве ассоциированного члена МССИ, а на конгрессе в Марселе в сентябре 2009 г. имела место окончательная процедура принятия ФССП в состав МССИ. Это очень важное событие, которое открывает новые возможности для развития и совершенствования системы принудительного исполнения в нашей стране, включения российских судебных приставов в программы международного сотрудничества и обмена.

МССИ имеет статус неправительственной организации. Главными задачами МССИ являются: укрепление профессиональных связей между судебными исполнителями всех стран; проведение сравнительного анализа законодательств разных стран по статусу профессии и облегчение контактов

посредством поддержания постоянных связей и обмена документацией; привлечение внимания государственных органов к необходимости присутствия в судопроизводстве судебного исполнителя.

МССИ раз в три года проводит международные конгрессы, на которых обсуждаются актуальные вопросы организации профессии и исполнительного производства. МССИ участвует в подготовке международных конвенций по вопросам взаимной передачи документов и уведомления по судебным и несудебным делам, по взаимному признанию и исполнению решений на территориях других государств. Одной из важных инициатив МССИ являлось обоснование необходимости Европейского исполнительного листа, который облегчит процедуру исполнения на территории как стран, входящих в Европейский союз, так и других стран, что завершилось принятием **Регламента** Европейского союза от 21 апреля 2004 г. N 805/2004, устанавливающего Европейский исполнительный лист для бесспорных требований <1>.

<1> Данный **Регламент** в переводе и с комментарием канд. юрид. наук Д.В. Литвинского см.: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2005. N 4. СПб., 2006. С. 614 - 665.

Тенденции развития исполнительного производства на нашей планете связаны с процессами гармонизации и унификации, происходящими с разной скоростью и в различной степени. Во многом в их основе лежат экономические факторы. Подобно тому как свободное движение товаров подчиняется определенным правилам с целью защиты публичных интересов, так и взаимное признание решений должно удовлетворять определенным юридическим стандартам <1>. В эпоху свободного и практически ничем не ограниченного перемещения людей, капиталов и имущественных прав столь же свободно должны передвигаться и исполнительные документы вслед за должниками. Существует большая потребность в прозрачности информации о должниках и их активах, независимо от места их нахождения.

<1> Kennett W. Enforcement: General Report // Procedural Law in Europe. Towards Harmonization. Antwerp-Apeldoorn, 2003. P. 81 - 111.

Вопрос о гармонизации национальных систем исполнительного производства поднимался на **24-й конференции европейских министров юстиции 4 - 5 октября 2001 г. в Москве**. В частности, министр юстиции России Ю.Б. Чайка предложил разработать Европейский кодекс исполнительного производства и Кодекс поведения судебных приставов. По результатам конференции была поддержана идея разработки минимальных стандартов исполнительного производства, основанных на обеспечении доступа к системе принудительного исполнения, минимальных гарантиях прав сторон, позволяющих защитить права взыскателя и должника. При этом минимальные стандарты исполнительного производства должны быть основаны на **ст. 6** Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и решениях Европейского суда по правам человека <1>.

<1> См. подробнее: Чугунова Е.И., Еременко М.С. К вопросу об эффективности исполнения судебных решений по гражданским делам (по материалам 24-й конф. министров юстиции стран Европы) // Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы конф. Ч. 1. Сочи, 2002. С. 169 - 243.

В 2003 г. в развитие этих идей была принята **Рекомендация N Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы "О принудительном исполнении"** вместе с **Руководящими принципами принудительного исполнения**.

Более фундаментальное значение имел новый правовой акт гармонизации - **Рекомендации Совета Европы по принудительному исполнению: руководство по применению (GuideLines on Enforcement CEPEJ 2009)** <1>. Большую роль в подготовке Рекомендаций сыграл МССИ, издавший также специальный комментарий к ним <2>. Данные Рекомендации 2009 г. являются, пожалуй, первым опытом по-настоящему большой "мягкой" кодификации правил исполнительного производства с целью выявления общих принципов и начал принудительного исполнения. **GuideLines** 2009 г. представляют собой

подробный и четко структурированный документ, раскрывающий основные требования к принудительному исполнению, организации исполнительного производства и профессии судебного исполнителя, независимо от его статуса. Кроме того, к **GuideLines** 2009 г. приложен словарь основных понятий, используемых в системах исполнительного производства различных стран, позволяющий также облегчить процесс нахождения "общего языка" для специалистов различных стран.

<1>

<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1565277&Site=&BackColorInternet=B9BDEE&BackColorIntranet=FFCD4F&BackColorLogged=FFC679>.

<2> Les Ligne directrices de la CEPEJ sur **l'exécution** : Un **modèle** pour le monde? Paris, Juris-Union // Institut Jacques Isnard. 2011. No. 5.

Таким образом, **GuideLines** 2009 г. дают возможность понять и увидеть основные тенденции развития международного исполнительного производства, направления его гармонизации и возможного совершенствования профессии судебного исполнителя и системы принудительного исполнения.

На первом всемирном форуме по принудительному исполнению, который прошел 10 декабря 2014 г. в Совете Европы, была констатирована важность и значимость **GuideLines** 2009 г. как ориентира для развития исполнительного производства не только в Европе, но и в целом на нашей планете <1>. Основные принципы и положения **GuideLines** 2009 г. в силу универсальности профессии судебного исполнителя и универсальности подходов в данном документе применимы как к государствам - членам Совета Европы, так и к другим государствам нашей планеты. Поэтому изучение универсальных подходов **GuideLines** 2009 г. и их реализация в национальных законодательствах и международных договорах будут служить развитию профессии судебного исполнителя, а значит, обеспечению юридической безопасности в Европе и на нашей планете.

<1> См. информацию: http://www.uilh.com/ler-forum-mondial-sur-l-execution_2162943.html.

Глобальный кодекс принудительного исполнения. Следующим не менее важным проектом в области гармонизации исполнительного производства стал Глобальный **кодекс** принудительного исполнения <1>.

<1> См. текст: Глобальный **кодекс** принудительного исполнения / Пер. с англ. и коммент. А.А. Парфенчиковой. М.: Статут, 2016.

Global Code of Enforcement/Code Mondial de l'exécution был принят в июне 2015 г. на XXII Всемирном конгрессе Международного союза судебных исполнителей (МССИ - **l'Union Internationale des Huissiers de Justice**) и является результатом большой работы данной международной организации и сообщества специалистов в сфере исполнительного производства, сотрудничающих с МССИ. **Кодекс** является примером так называемого мягкого права, он соединил в себе наиболее общие принципиальные положения в сфере исполнительного производства, которые характерны и присутствуют в национальных системах исполнительного производства отдельных стран.

Первое большое представление ключевых идей данного проекта состоялось в апреле 2006 г. в Вашингтоне (США) на XIX Всемирном конгрессе МССИ, прошедшем под девизом "Гармонизация исполнительного производства в сфере правосудия без границ" <1>. В определенной степени он рассматривался также на XX Всемирном конгрессе МССИ в сентябре 2009 г. в Марселе (Франция), еще более значительное внимание было уделено **проекту** Кодекса на XXI Всемирном конгрессе МССИ в Кейптауне (ЮАР), прошедшем под девизом "Судебный исполнитель XXI века".

<1> См.: Menut B. For A World Code of Enforcement // The Harmonization of Enforcement Procedures in an Area of Justice with No Boundary. Annals of the Washington International Congress 26 - 28 April 2006. Paris, 2007. P. 21 - 75.

Идея **Кодекса** заключается в создании общих мировых стандартов исполнительного производства, которые были бы одинаково применимы к государствам различных правовых систем (общего и гражданского права) и не зависели бы от способа организации системы органов принудительного исполнения (государственная, смешанная либо небюджетная система принудительного исполнения). В этом плане **Кодекс** носит характер модельного правового акта, который может позволить затем каждому заинтересованному государству увидеть общие ориентиры в данной сфере и использовать **Кодекс** в том числе для целей совершенствования национального законодательства об исполнительном производстве.

Поскольку **Кодекс** носит обобщающий характер, то в нем есть положения, которые не характерны для исполнительных производств всех государств, в том числе и для России. Например, во многих государствах судебные исполнители наделены полномочием на официальное вручение судебных документов, поэтому первый вариант **проекта** Кодекса содержал специальную главу об этом виде деятельности <1>. Более широко **Кодекс** трактует и круг полномочий судебных исполнителей, разделяя их на основные и дополнительные.

<1> См. текст **проекта** с пояснительной запиской профессора Н. Фрисеро. Ярков В.В. **О проекте Глобального кодекса** принудительного исполнения // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 12. С. 55 - 62.

Краткая характеристика основных положений Глобального кодекса. **Кодекс** включает 5 частей и 34 статьи. Из наиболее интересных положений Глобального **кодекса** отметим следующие. **Первая часть** посвящена основным принципам принудительного исполнения, **вторая** - статусу агента по исполнению или судебного исполнителя (с учетом различий в названии профессии в разных правовых системах), **третья** - полномочиям органов судебной власти в сфере исполнения, **четвертая** - основным принципам применения мер принудительного исполнения, **пятая** - основным принципам применения обеспечительных мер, применяемым в исполнительном производстве.

В **первой статье** право на исполнение исполнительного документа закрепляется как право фундаментальное. **Вторая статья** говорит о возможности введения в национальное право обязанности должника по декларированию состава его имущества, что в определенной степени реализовано и в нашей стране (ч. 14.1 ст. 30 ФЗИП). **Третья статья** "Исполнительные документы" содержит достаточно большой круг исполнительных документов и включает в него все судебные решения, обладающие исполнительной силой, а также иные документы, которым закон придает исполнительную силу, в частности, аутентичные акты, арбитражные решения и мировые соглашения, утвержденные в судебном порядке. **Четвертая статья** говорит о немедленном характере принудительного исполнения, а **пятая** - о расходах на принудительное исполнение. Здесь отмечена общая обязанность сторон исполнительного производства по оплате данных расходов, включая авансирование со стороны взыскателя (за исключением алиментов и т.п.) и последующее их возмещение должником. При этом государства должны обеспечивать стабильность, предсказуемость, прозрачность и разумность расходов на принудительное исполнение, а также обеспечивать взыскателям равный доступ к мерам принудительного исполнения посредством предоставления им правовой помощи.

Шестая статья говорит об исполнении исполнительного документа в разумные сроки с необходимой осмотрительностью со стороны судебного исполнителя. **Девятая статья** говорит об обязанности государств предусмотреть со стороны судебного исполнителя доступ к информации, которой располагают публичные и частные организации, для целей исполнительного производства. При этом профессиональная тайна не может быть основанием для отказа в предоставлении информации. **Двенадцатая статья** говорит о праве государств использовать возможности новых технологий для целей принудительного исполнения, а **четырнадцатая** - о прозрачности процедур исполнительного производства, в том числе и праве взыскателя на получение информации о ходе принудительного исполнения с помощью новых технологий.

Обращаясь к статусу агента по исполнению или судебного исполнителя, Кодекс говорит о необходимости сохранения статуса регламентированной профессии, гарантирующей качество необходимой профессиональной подготовки, носящей продолжающийся характер (ст. 18), о профессиональной деонтологии (ст. 19), дисциплине (ст. 20) и дополнительных видах деятельности судебного исполнителя (ст. 21), под которыми понимается, в частности, осуществление примирительной процедуры взыскания долгов. Особо в этом плане в ранее упомянутых **GuideLines** 2009 г. характеризуется роль судебного исполнителя как медиатора и примирителя в стадии исполнительного производства.

В ч. 3 Кодекса отмечена роль судов (ст. ст. 22 - 24), наделенных исключительной компетенцией на разрешение споров в стадии исполнительного производства, и решение ряда других вопросов. Интересна ч. 4 Кодекса, где отражены основные принципы применения мер принудительного исполнения, а именно: имущественные иммунитеты имущества должника (ст. 25), иммунитеты публичных субъектов (ст. 26), соразмерность мер принудительного исполнения (ст. 27), гибкость мер и процедур принудительного исполнения (ст. ст. 29 и 30), запрет на лишение свободы за долги по гражданско-правовым обязательствам (ст. 32). В ч. 5 закреплены принципы применения обеспечительных мер на этапе принудительного исполнения, в частности право на их применение без санкции суда (ст. 33) и упрощенность этой процедуры в исполнительном производстве (ст. 34).

Значение Глобального кодекса принудительного исполнения для нашей страны. Ценность Глобального кодекса для российской правовой системы, а также других государств значима по целому ряду причин.

Во-первых, это универсальность профессии судебного исполнителя, которая необходима любому государству, и поэтому она существует в том либо ином виде в правовой системе любой страны.

Во-вторых, техническое сходство компетенции судебных исполнителей, основных видов деятельности и юридических действий, которые, за редким исключением, осуществляются ими в процессе принудительного исполнения. Поэтому универсальность компетенции судебного исполнителя определяет возможность выработки общих стандартов доступа к профессии, профессиональной подготовки и его деятельности, а также развитие новых компетенций судебных исполнителей. В частности, новым компетенциям судебных исполнителей уже было уделено большое внимание в **GuideLines** 2009 г.

В-третьих, проведение судебных реформ и увеличение статуса органов судебной власти определяют необходимость более широкого международного сотрудничества.

В-четвертых, выросло значение профессии судебного исполнителя для функционирования современной экономики и общества. Прежде всего, мы наблюдаем дальнейшую "юридизацию" отношений между людьми, что приводит к потенциальному увеличению конфликтности общества. Кроме того, свободное перемещение по планете должников и их активов также стимулирует выработку общих стандартов деятельности и сотрудничества не только на национальном, но и на трансграничном уровне.

В-пятых, Глобальный кодекс полезен в практическом плане. Конечно, Кодекс как акт мягкого права не имеет правоприменительного характера, однако важна его роль как ориентира для развития правового регулирования в данной сфере, для судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ при решении сложных вопросов толкования исполнительного законодательства.

Таким образом, Глобальный кодекс принудительного исполнения важен для развития ФССП и системы исполнительного производства нашей страны, для совершенствования законодательства о принудительном исполнении. С одной стороны, большинство положений Глобального кодекса подтверждают правильность избранного вектора развития ФССП и российского законодательства об исполнительном производстве, направленного на его дальнейшую информатизацию и упрощение правовых процедур. С другой стороны, целый ряд интересных положений Глобального кодекса может быть использован в нормотворческом процессе, позволит использовать мировой опыт для развития российской системы принудительного исполнения.

XXIII Всемирный конгресс МССИ. Существенный вклад в развитие исполнительного производства внес последний XXIII Всемирный конгресс МССИ (1 - 4 июня 2018 г.) <1>. В качестве ключевых вопросов развития системы принудительного исполнения и профессии судебного исполнителя были выделены

гарантии защиты прав сторон исполнительного производства; гарантии права на исполнение, включая право на получение информации об активах должника; развитие системы международного обмена информацией, необходимой для целей исполнительного производства; эффективное управление в сфере организации принудительного исполнения, включая доступ к информации, постсудебная медиация, контроль исполнительских расходов, правила профессиональной деонтологии. Большое внимание было уделено вопросам использования информационных технологий в работе судебного исполнителя в условиях глобализации права и правосудия, возможностям применения блокчейна для целей исполнения, исследованию других аспектов деятельности судебного исполнителя и принудительного исполнения для обеспечения юридической безопасности.

<1> См. Материалы Конгресса: Guarantee, Legal Security and Sustainable Development: The Judicial Officer at the Heart of Good Governance. 23rd International Congress of Judicial Officers. Written Works. Bangkok, UIHJ. 2018.

Рекомендуемая литература

Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе (§ 2 и 3 главы II). Тверь, 2013.

Административное судопроизводство: Учебник для студентов высших учебных заведений по направлению "Юриспруденция" (специалист, бакалавр, магистр) (раздел V) / Под ред. В.В. Яркова. М., 2016.

Арбитражный процесс: Учеб. / Отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. (раздел IV). М., 2017.

Батухтина Е.М. [Исполнительная сила нотариального акта](#) в праве России и Франции (сравнительно-правовое исследование). М., 2016.

Береснев А.Н., Гуреев В.А. [Порядок исполнения судебного решения](#): обеспечение прав взыскателя и должника. М., 2012.

Брановицкий К.Л. Сближение (гармонизация) гражданского процессуального права в рамках Европейского союза и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект) (§ 3.2 - 3.4 раздела 3 главы II, § 3.2 - 3.4 раздела 3 главы III). М., 2018.

Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Казань, 2001.

Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань, 2000.

Валеев Д.Х. [Комментарий](#) к ФЗ "Об исполнительном производстве" (с постатейными материалами). М., 2011.

Воложанин В.П. Реализация судебных решений посредством административных актов и действий // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 8.

Гальперин М.Л. Ответственность в механизме исполнительного производства: Монография. М.: Юрайт, 2019.

Гладышев С.И. Исполнительное производство Англии. М., 2002.

Гражданский процесс: Учеб. для студентов высших юрид. учеб. заведений / Уральский государственный юридический университет; отв. ред. докт. юрид. наук, проф. Ярков В.В. 10-е изд., перераб. и доп. (раздел IV). М., 2017.

Гуреев В.А. [Проблемы идентификации концептуальной модели](#) развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации: Монография. М., 2013.

Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: [Учеб.](#) 4-е изд., испр. и доп. М., 2014.

Донцов Е.М., Донцова Т.К. Исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц: Научно-практическое [пособие](#). М., 2010.

Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов / Под ред. В.В. Яркова. М., 2007.

Исполнительное производство в Российской Федерации: Курс лекций: Учебное [пособие](#) для вузов (Исаенкова О.В., Балашов А.Н., Балашова И.Н.) / Под ред. О.В. Исаенковой. М., 2008.

Исполнительное производство: Учеб. / Закарлюка А.В., Куликова М.А., Решетникова И.В., Царегородцева Е.А.; под ред. И.В. Решетниковой. М., 2017.

Исполнительное производство: Краткий учебный курс / Отв. ред. И.В. Решетникова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015.

[Исполнительное производство: процессуальная природа](#) и цивилистические основы: Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. М., 2009.

Исполнительное производство: традиции и реформы / Пер. с англ.; под ред. Р. Ван Рее и др. М., 2011.

Йессиу-Фальтси П. Европейский исполнительный лист и последствия его введения для исполнительного права Европы // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002 - 2003. N 2. СПб., 2004. С. 346 - 377.

[Как исполнить решение суда?](#) Пособие для взыскателя / Рук. авт. кол. И.В. Решетникова. М., 2013.

Конев Д.В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Федеративной Республике Германия: сравнительно-правовой анализ. М., 2010.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (постатейный) / Абушенко Д.Б., Безруков А.М., Загайнова С.К. и др.; под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2014.

КонсультантПлюс: примечание.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" (отв. ред. И.В. Решетникова) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2018.

[Комментарий](#) к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения / Отв. ред. И.В. Решетникова. М., 2017.

Кудрявцева В.П. [Исполнение требований неимущественного характера](#). М., 2015.

Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство Франции. СПб., 2005.

Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам. СПб., 2005.

Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005.

Малюшин К.А. [Принципы гражданского исполнительного права](#): проблемы понятия и системы. М., 2011.

Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-практ. [пособ.](#) / Под ред. В.А. Гуреева. М., 2011.

Павин Д.В. Правовая природа исполнительных документов: теоретико-прикладные проблемы: Дис.

... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015.

Парфенчикова А.А. [Меры косвенного принуждения](#) в исполнительном производстве. М., 2017.

Парфенчикова А.А. [Глобальный кодекс принудительного исполнения](#) / Пер. с англ. М., 2016.

Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное (гл. 5 и § 6.2.2 гл. 6). М., 2019.

Свирин Ю.А. [Исполнительное производство и трансгрессия](#) исполнительного права. М., 2009.

Филимонова М.В. Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве. Саратов, 2011.

Ширяева Т.В. Производство по делам об обжаловании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2007.

[Эффективность принудительного исполнения](#) судебных решений и актов других органов: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8 - 11 июня 2011 года / Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М., 2011.

Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2004. С. 579 - 587.

КонсультантПлюс: примечание.

[Сборник](#) материалов Международной научно-практической конференции "Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов" (отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев) включен в информационный банк согласно публикации - Статут, 2011.

Ярков В.В. Размышления о сути исполнительного производства (сквозь призму проекта Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011 - 2020 годы) // Практика исполнительного производства. 2011. N 3.

Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе (§ 1 - 2 главы V). М., 2012.
